



UOHSX003J5IZ

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S498/2010/VZ-5970/2011/520/EMa

V Brně dne: 11. května 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 21.12.2010 z moci úřední, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, IČ 70971641, Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice, příspěvková organizace, za kterou jedná Miloslav Ouředník, ředitel,
- vybraný uchazeč – EUROVIA CS, a. s., IČ 45274924, Národní 10, 113 19 Praha 1, za niž jedná Ing. Martin Borovka, předseda představenstva,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona zadavatelem – Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, IČ 70971641, Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice – při zadávání veřejné zakázky „Rekonstrukce silnice II/156 průtah obcí Údolí u Nových Hradů“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení výzvou k podání nabídek ze dne 24.2.2009,

**rozhodl** takto:

I.

Zadavatel – Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, IČ 70971641, Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice – se při zadávání veřejné zakázky „Rekonstrukce silnice II/156 průtah obcí Údolí u Nových Hradů“ dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 38 odst. 2 tohoto zákona, když písemnou výzvu k podání nabídky neuveřejnil vhodným způsobem po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel již uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem podle § 82 citovaného zákona o veřejných zakázkách.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se zadavateli – Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, IČ 70971641, Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice – ukládá podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

**pokuta ve výši 60 000,- Kč (šedesát tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k dohledu nad dodržováním tohoto zákona, obdržel 14.10.2010 podnět týkající se postupu zadavatele – Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, IČ 70971641, Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice, příspěvková organizace, za kterou jedná Miloslav Ouředník, ředitel (dále jen „zadavatel“) – při zadávání veřejné zakázky „Rekonstrukce silnice II/156 průtah obcí Údolí u Nových Hradů“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení výzvou k podání nabídek ze dne 24.2.2009. V rámci řízení o podnětu si Úřad vyžádal od zadavatele dokumentaci k předmětné veřejné zakázce.
2. Z dokumentace o veřejné zakázce zjistil Úřad následující skutečnosti.
3. Zadavatel zvolil základním hodnotícím kritériem nejnižší nabídkovou cenu.
4. Výzva k podání nabídek a prokázání kvalifikace ze dne 24.2.2010 byla zaslána pěti zájemcům. Výzva k podání nabídek na veřejnou zakázku byla podle žádosti o uveřejnění na desce "Veřejné zakázky" ze dne 25.2.2009 vyvěšena na úřední desce zřizovatele – Jihočeský kraj, IČ 708 906 50, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice – dne 27.2.2009 a sejmuta dne 12.3.2009. Ve výzvě k podání nabídek zadavatel stanovil termín pro podání nabídek na 17.3.2009 a termín pro otevírání obálek na 26.3.2009.
5. Podle protokolu o otevírání obálek ze dne 26.3.2009 obdržel zadavatel nabídky šesti uchazečů
  - AKORD – stavební a obchodní společnost, spol. s r. o., IČ 60875691, A. Trägera 2654, 370 10 České Budějovice, za niž jedná Ing. Jan Axman, jednatel, s nabídkovou cenou 17.961.504,80 Kč bez DPH (dále jen „AKORD – stavební a obchodní společnost, spol. s r. o.“),
  - Silnice Brno spol. s r. o., IČ 41603281, Vídeňská 104, 619 00 Brno, za niž jedná Jiří Lutonský, jednatel (společnost byla dne 1.7.2010 vymazána z obchodního rejstříku, neboť zanikla vnitrostátní fúzí sloučením s nástupnickou společností EUROVIA CS, a. s., IČ 45274924, Národní 10, 113 19 Praha 1, na kterou přešlo jmění zanikající společnosti včetně práv a povinností pracovněprávních vztahů, pozn. Úřadu), s nabídkovou cenou 18.491.708,70 Kč bez DPH (dále jen „Silnice Brno spol. s r. o.“),

- VIALIT SOBĚSLAV spol. s r. o., IČ 14504456, Na Švadlačkách 478/II, 392 01 Soběslav, za niž jedná Ing. Rostislav Plachý, jednatel, s nabídkovou cenou 18.134.488,40 Kč bez DPH (dále jen „VIALIT SOBĚSLAV spol. s r. o.“),
- SWIETELSKY stavební s. r. o., IČ 48035599, Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice 3, za niž jednají Ing. Jiří Kozel, a Ing. Petr Čížek, jednatele, s nabídkovou cenou 17.730.332,90 Kč bez DPH (dále jen „SWIETELSKY stavební s. r. o.“),
- SKANSKA DS, a. s., IČ 26271303, Bohunická 133/50, 619 00 Brno, za niž jedná Ing. Dan Ťok, předseda představenstva, a Ing. Patrik Cholera, místopředseda představenstva (podle obchodního rejstříku došlo ke dni 1.1.2010 k přejmenování společnosti a změně sídla na Skanska a. s., IČ 26271303, Líbalova 1/2348, 149 00, Praha 4, Chodov, pozn. Úřadu), s nabídkovou cenou 17.499.496,63 Kč bez DPH (dále jen „SKANSKA DS, a. s.“),
- Stavby silnic a železnic, a. s., IČ 45274924, Národní 10, 113 19 Praha 1, za niž jedná Ing. Martin Borovka, předseda představenstva (společnost byla dne 1.4.2009 vymazána z obchodního rejstříku, nástupnickou společností se stala EUROVIA CS, a. s., IČ 45274924, Národní 10, 113 19 Praha 1, pozn. Úřadu), s nabídkovou cenou 17.198.854,10 Kč bez DPH (dále jen „EUROVIA CS, a. s.“ nebo „vybraný uchazeč“),

z nichž všechny vyhověly kontrole úplnosti kromě nabídky uchazeče VIALIT, s. r. o., ve které nebyl doložen certifikát systému řízení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci OHSAS 18001.

6. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 26.3.2009, resp. ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek z téhož dne, vyplývá, že hodnotící komise po posouzení nabídek navrhla zadavateli vyřadit nabídku uchazeče VIALIT, s. r. o., z důvodu předložení neúplné nabídky a stanovila konečné pořadí nabídek podle základního hodnotícího kritéria nejnižší nabídková cena následovně:
  - EUROVIA CS, a. s.
  - SKANSKA DS, a. s.
  - SWIETELSKY stavební s. r. o.
  - AKORD – stavební a obchodní společnost, spol. s r. o.
  - Silnice Brno spol. s r. o.
7. Zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče VIALIT SOBĚSLAV spol. s r. o. z další účasti v zadávacím řízení dopisem ze dne 2.4.2009, který jmenovaný uchazeč obdržel dne 9.4.2009.
8. Rozhodnutí zadavatele o „přidělení veřejné zakázky“ ze dne 8.4.2009 obdržel uchazeč EUROVIA CS, a. s., dne 16.4.2009.
9. Ostatní uchazeči se vzdali práva na podání námitek proti rozhodnutí zadavatele o „přidělení veřejné zakázky“.
10. Zadavatel uzavřel dne 22.4.2009 smlouvu s uchazečem EUROVIA CS, a. s., s celkovou cenou díla 12.908.478,25 Kč bez DPH (15.361.089,12 Kč vč. DPH). V čl. 4. cena díla výše uvedené smlouvy je uvedeno, že "v případě stavebního objektu SO 301 bude tento financován ze strany SÚS JČ kraje jednou polovinou celkové částky za tento stavební objekt".

11. Ve zjednodušeném podlimitním řízení vyzývá veřejný zadavatel podle § 38 odst. 1 zákona písemnou výzvou nejméně 5 zájemců k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace.
12. Podle § 38 odst. 2 zákona písemnou výzvu podle odstavce 1 uveřejní veřejný zadavatel vhodným způsobem po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek.
13. Podle § 39 odst. 3 písm. b) bod 2. zákona nesmí být lhůta pro podání nabídek u podlimitních veřejných zakázek zadávaných ve zjednodušeném podlimitním řízení kratší než 15 dnů.
14. Posouzením obsahu podání ze dne 8.10.2010 a na základě dokumentace o veřejné zakázce získal Úřad pochybnosti o správnosti postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky, neboť, jak vyplývá z výše uvedeného, zadavatel měl podle § 38 odst. 2 zákona povinnost uveřejnit výzvu po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek, v daném případě tedy do 17.3.2009. Výzva byla vyvěšena po dobu 14 dní (27.2.2009 do 12.3.2009). Zadavatel sejmul výzvu z úřední desky ve čtvrtek 12.3.2009, tedy 5 dnů před řádným vypršením lhůty pro podání nabídek.
15. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu s uchazečem podle § 82.
16. Z výše uvedených důvodů získal Úřad pochybnost o tom, zda zadavatel při uveřejnění písemné výzvy na veřejnou zakázku postupoval v souladu se zákonem, a to, zda uveřejnil písemnou výzvu vhodným způsobem po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek, a proto z tohoto důvodu zahájil správní řízení ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona zadavatelem z moci úřední.

#### **I. Řízení před správním orgánem**

17. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - vybraný uchazeč.
18. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S498/2010/VZ-18908/2010/520/EMa ze dne 21.12.2010, ve kterém účastníky řízení seznámil se zjištěnými skutečnostmi, které budou podkladem pro rozhodnutí, současně Úřad účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S498/2010/VZ-18910/2010/520/EMa z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
19. Dne 21.12.2010, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno účastníkům řízení, bylo podle § 113 odst. 1 zákona zahájeno ve věci správní řízení.
20. Ve stanovených lhůtách se zadavatel ani vybraný uchazeč nevyjádřili.
21. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění konstatuje, že se zadavatel při zadávání veřejné zakázky, dopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

## **II. K uveřejnění výzvy k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení**

22. Výzva k podání nabídek na veřejnou zakázku byla podle žádosti o uveřejnění na desce "Veřejné zakázky" ze dne 25.2.2010 vyvěšena na úřední desce zřizovatele – Jihočeský kraj, IČ 708 906 50, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice (dále jen „zřizovatel“) – dne 27.2.2009 a sejmuta dne 12.3.2009.
23. Ve výzvě k podání nabídek zadavatel stanovil termín pro podání nabídek na 17.3.2009 a termín pro otevírání obálek na 26.3.2009.
24. Zadavatel zaslal výzvu k podání nabídky na veřejnou zakázku ze dne 24.2.2009 včetně požadavků na prokázání kvalifikačních předpokladů pěti zájemcům (EUROVIA CS, a. s., SKANSKA DS, a. s., SWIETELSKY stavební s. r. o., AKORD – stavební a obchodní společnost, spol. s r. o., a Silnice Brno spol. s r. o.).
25. Z dokumentace o veřejné zakázce nevyplývá, že by zadavatel poskytl neomezený a přímý dálkový přístup k zadávací dokumentaci.
26. Ve zjednodušeném podlimitním řízení vyzývá veřejný zadavatel podle § 38 odst. 1 zákona písemnou výzvou nejméně 5 zájemců k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace.
27. Podle § 38 odst. 2 zákona písemnou výzvu podle odstavce 1 uveřejní veřejný zadavatel vhodným způsobem po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek.
28. Jak je uvedeno v § 48 odst. 1 zákona, neposkytne-li zadavatel v otevřeném řízení nebo ve zjednodušeném podlimitním řízení neomezený a přímý dálkový přístup k zadávací dokumentaci, předá či zašle zadávací dokumentaci v listinné či elektronické podobě dodavateli v otevřeném řízení do 6 dnů a ve zjednodušeném podlimitním řízení do 2 dnů ode dne doručení písemné žádosti dodavatele.
29. Písemná žádost dodavatele o poskytnutí zadávací dokumentace musí být podle § 48 odst. 2 zákona v otevřeném řízení zadavateli doručena nejpozději 12 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek a ve zjednodušeném podlimitním řízení nejpozději 5 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Nabídku může podat rovněž dodavatel, který nepožádal zadavatele o poskytnutí zadávací dokumentace nebo který si zadávací dokumentaci nevyzvedl, pokud byla zadávací dokumentace umístěna na veřejně přístupném elektronickém nástroji.
30. Jak vyplývá z výše uvedeného, zadavatel měl podle § 38 odst. 2 zákona povinnost uveřejnit výzvu po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek, v daném případě tedy do 17.3.2009. Výzva byla vyvěšena po dobu 14 dní (od 27.2.2009 do 12.3.2009). Zadavatel sejmul výzvu z úřední desky ve čtvrtek 12.3.2009, tedy 5 dnů před řádným vypršením lhůty pro podání nabídek.
31. Z obecného hlediska považuje Úřad za nutné uvést, že i přes formulaci druhé věty ustanovení § 48 odst. 2 zákona, tedy, že nabídku může podat rovněž dodavatel, který nepožádal zadavatele o poskytnutí zadávací dokumentace nebo který si zadávací dokumentaci nevyzvedl, pokud byla zadávací dokumentace umístěna na veřejně přístupném elektronickém nástroji, je v souladu se základními zásadami, na nichž je proces zadávacího řízení vystavěn, aby nabídku v otevřeném řízení mohl podat jakýkoliv dodavatel, a tedy i ten, který nepožádal zadavatele o poskytnutí zadávací dokumentace, nebo, který si zadávací

dokumentaci nevyzvedl. Zákon totiž obecně nestanoví nevyzvednutí si zadávací dokumentace jako důvod pro vyloučení uchazeče, resp. zájemce z další účasti v zadávacím řízení. Nelze proto připustit, aby se zadavatelé v případě zkrácení lhůty pro uveřejnění písemné výzvy vhodným způsobem po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek, odvolávali na lhůtu zavazující zadavatele poskytnout zadávací dokumentaci na písemnou žádost do 2 dnů ode dne doručení písemné žádosti dodavatele, jak je uvedeno v § 48 odst. 1 zákona, resp. na skutečnost, že ve zjednodušeném podlimitním řízení musí být písemná žádost o poskytnutí zadávací dokumentace doručena zadavateli nejpozději 5 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek, jak uvádí ustanovení § 48 odst. 2 zákona, a tedy, že lhůta pro uveřejnění výzvy po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek, by mohla být teoreticky zkrácena o pět dnů. Je totiž zcela na uchazeči nebo zájemci, zda si vyzvedne zadávací dokumentaci, a je jeho rizikem, zda jím podaná nabídka, bude i přesto, že si zadávací dokumentaci nevyzvedl, s touto dokumentací v souladu.

32. Úřad tedy konstatuje, že zadavatel je podle zákona povinen písemnou výzvu k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení zveřejnit po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek. Z dokumentace o šetřené veřejné zakázce však vyplývá, že zadavatel uveřejnil výzvu k podání nabídky na úřední desce, přičemž zkrátil lhůtu, po kterou má podle zákona být výzva k podání nabídek vyvěšena, a to o pět dní. S ohledem na výše uvedené dospěl Úřad k závěru, že zadavatel neprokázal, že by výzvu k podání nabídky zveřejnil v souladu s ustanovením § 38 odst. 2 zákona vhodným způsobem po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek.
33. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel písemnou výzvu k podání nabídky nezveřejnil vhodným způsobem po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek, ačkoliv mu tuto povinnost explicitně ukládá ustanovení § 38 odst. 2 zákona a mohl tak omezit okruh potenciálních dodavatelů, kteří se mohli ucházet o veřejnou zakázku a případně nabídnout výhodnější plnění pro zadavatele a tento postup tak mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, přičemž zadavatel uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky. Úřad nemohl postupovat jinak, než konstatovat, že se zadavatel dopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

### **III. K uložení sankce**

34. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu s uchazečem podle § 82.
35. V případě předmětné veřejné zakázky se zadavatel správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona dopustil tím, že písemnou výzvu k podání nabídky nezveřejnil vhodným způsobem po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek a uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky.
36. Postup zadavatele mohl vést k zúžení okruhu potenciálních dodavatelů a mohl tedy ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Zadavatel písemnou výzvu k podání nabídky nezveřejnil vhodným způsobem po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek, ačkoliv mu tuto

povinnost explicitně ukládá ustanovení § 38 odst. 2 zákona. Zadavatel tak omezil okruh potenciálních dodavatelů, kteří se mohli ucházet o veřejnou zakázku a případně nabídnout výhodnější plnění pro zadavatele.

37. Před uložením pokuty Úřad ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona, tedy, že odpovědnost právnické osoby za spáchání správního deliktu zaniká, jestliže o něm Úřad nezačal řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán. V daném případě došlo k protiprávnímu jednání zadavatele sejmutím výzvy k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení dne 12.3.2009. Předmětná lhůta je tak zachována.
38. Za správní delikt se podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se uloží pokuta do 5 % ceny zakázky nebo do 10.000.000 Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a).
39. Zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem dne 22.4.2009 smlouvu s celkovou cenou díla 12.908.478,25 Kč bez DPH (15.361.089,12 Kč včetně DPH). Uzavřením smlouvy se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona. Jak je uvedeno v § 120 odst. 2 písm. a) zákona, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a), za správní delikt se uloží pokuta do 5 % ceny zakázky, nebo do 10.000.000 Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta. Cena veřejné zakázky, při které se zadavatel dopustil správního deliktu, je 15.361.089,12 Kč včetně DPH. Horní hranice možné pokuty (5 %) tedy činí částku ve výši 768.054 Kč.
40. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
41. Spácháním správního deliktu došlo k omezení okruhu potenciálních uchazečů, kteří se o zahájení zjednodušeného podlimitního zadávacího řízení mohli dovědět. Postup zadavatele tak nebyl dostatečně transparentní. Zadavatelův postup mohl omezit konkurenční prostředí, jehož zachování je základním atributem hospodářské soutěže a zároveň předpokladem dosažení efektivního vynakládání veřejných prostředků. Nelze vyloučit, že by zadavatel v případě zveřejnění výzvy k podání nabídek po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek, obdržel vyšší počet nabídek.
42. Pokud se týká způsobu spáchání správního deliktu a okolností, za nichž byl spáchán, přihlédl Úřad ke skutečnosti, že zadavatel nebyl veden úmyslem se zadání veřejné zakázky podle zákona zcela vyhnout, zároveň však vzhledem k nutnosti naplnění sankčních účinků, zejména předcházení budoucího porušování zákona, nelze zcela minimalizovat výši sankčního postihu.
43. Zadavatelovo jednání zásadně narušilo samotný princip zadávání veřejných zakázek, tedy zachování soutěžního prostředí, které má umožnit z co možná nejširšího okruhu podaných nabídek vybrat nejvhodnější plnění pro zadavatele. Nezákoně omezení principu soutěže, na němž je zadávání veřejných zakázek založeno, je jedním z vůbec nejzávažnějších porušení zákona. Nelze totiž vyloučit, že v případě, kdy by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohl obdržet i nabídky jiných dodavatelů, kteří by mohli předložit ekonomicky výhodnější nabídky než vybraný uchazeč.

44. Při určení výše pokuty vzal Úřad v úvahu rovněž ekonomickou situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“ (viz nálezn Ústavního soudu č. 405 uveřejněný ve Sbírce zákonů, částka 142/2002 Sb., podle kterého jsou nepřípustné takové pokuty, jež mají pro daný subjekt likvidační charakter). Podle schváleného rozpočtu na rok 2011 zveřejněného na webových stránkách Jihočeského kraje, jež je zřizovatelem zadavatele ([http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par%5Bid\\_v%5D=1580&par%5Blang%5D=](http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par%5Bid_v%5D=1580&par%5Blang%5D=)), má zadavatel v příjmové části rozpočtu schválen příspěvek na provoz ve výši cca 720 mil. Kč. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační.
45. Při posuzování výše uložené pokuty vycházel Úřad z premisy, že pokuta uložená zadavateli za zjištěné porušení zákona má obecně plnit dvě základní funkce, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení jeho porušování, resp. k jednání, které je s ním v souladu. Po zvážení všech okolností šereného případu, Úřad při určení výměry uložené pokuty posoudil její výši stanovenou na 60.000 Kč vzhledem k souvislostem případu a ve vztahu k výše uvedenému, a to zejména s ohledem na okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán a s ohledem na maximální možnou hranici pokuty ve výši 768.054 Kč, jako dostačující, přičemž akcentoval ve vztahu k zadavateli právě preventivní účinek uložené sankce.
46. Pro úplnost Úřad uvádí, že pokuta, jakkoliv se může jevit jako relativně nízká (ve výši cca 7,8 % z maximální možné pokuty 768.054 Kč, která mohla být zadavateli za spáchaný správní delikt uložena), je schopna podle Úřadu naplnit "výchovnou", tedy preventivní funkci spočívající v předcházení porušování zákona.
47. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty.
48. Pokuta uložená zadavateli ve výroku II. tohoto rozhodnutí je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČ zadavatele.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký  
místopředseda



**Obdrží:**

1. Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice
2. EUROVIA CS, a. s., Národní 10, 113 19 Praha 1

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy