



UOHSX003K4G3

## USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S466/2010/VZ-7000/2011/540/PVé

V Brně dne: 13. května 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 25.11.2010 na návrh, jehož účastníky jsou

- zadavatel - Státní zdravotní ústav, příspěvková organizace, IČ 75010330, se sídlem Šrobárova 49/48, 100 42 Praha 10, zast. Ing. Jitkou Sosnovcovou, ředitelkou,
- navrhovatel - BioTech a.s., IČ 25664018, se sídlem Tymiánová 619/14, 101 00 Praha 10, za niž jedná RNDr. Petr Kvapil, předseda představenstva,
- vybraný uchazeč - SCHOELLER INSTRUMENTS, s.r.o., IČ 25065939, se sídlem Vídeňská 1398/124, 148 00 Praha 4, za niž jedná Ing. Pavel Břicháček,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v části 2. veřejné zakázky „Dodávka souboru přístrojů“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 13.8.2010 pod ev. č. 60048694,

vydává podle ustanovení § 76 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, toto

### usnesení:

**Správní řízení** se podle § 88 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel - Státní zdravotní ústav, příspěvková organizace, IČ 75010330, se sídlem Šrobárova 49/48, 100 42 Praha 10, zast. Ing. Jitkou Sosnovcovou, ředitelkou (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

(dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 13.8.2010 pod ev. č. 60048694 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Dodávka souboru přístrojů“ (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Zadavatel v bodě 3.4 zadávací dokumentace stanovil požadavky na minimální vybavení dodávky, přičemž v rámci oddílu „Dokumentační systém pro molekulární biologii“ je uveden požadavek na vestavěný výsuvný automatický transiluminátor a automatické přepínání světelných zdrojů.
3. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel celkem pět nabídek a z toho 4 nabídky byly podány v části 2. veřejné zakázky. Na základě provedeného hodnocení byla v části 2. veřejné zakázky jako nejvhodnější vybrána nabídka SCHOELLER INSTRUMENTS, s.r.o., IČ 25065939, se sídlem Vídeňská 1398/124, 148 00 Praha 4, za niž jedná Ing. Pavel Břicháček (dále jen "vybraný uchazeč").
4. Navrhovatel podal dopisem ze dne 2.11.2010 námitky proti výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel po jejich přezkoumání námitkám nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách ze dne 12.11.2010 obdržel navrhovatel dne 15.11.2010. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na přezkoumání úkonů zadavatele.
5. Dnem 25.11.2010, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle ust. § 113 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele.
6. Navrhovatel v návrhu uvádí, že vybraným uchazečem předložená nabídka nespĺňuje požadavky vyplývající ze zadávací dokumentace a měla tak být ze zadávacího řízení vyřazena pro nesplnění technických podmínek. Dle jeho názoru vybraným uchazečem nabízený produkt Quantum-ST4-1100/20M X-Press nespĺňuje podmínku vestavěného výsuvného automatického transiluminátoru a automatického přepínání světelných zdrojů. Navrhovatel se domnívá, že zadavatelem v rozhodnutí o námitkách uváděné vlastnosti tohoto produktu jako je automatická stabilizace intenzity UV světla a automatické vypínání transiluminátoru při delší nečinnosti nejsou naplněním požadavku zadavatele vyplývajícího z bodu 3.4 zadávací dokumentace na vestavěný výsuvný automatický transiluminátor. Ve vztahu k dalšímu požadavku na automatické přepínání světelných zdrojů pak navrhovatel konstatuje, že zadavatelem uváděné automatické zapínání a vypínání transiluminátoru při otevření dveří přístroje u nabízeného produktu vybraného uchazeče znamená pouhé zapnutí světla v přístroji a nespĺňuje tak zadavatelem stanovený předmětný požadavek na automatické přepínání světelných zdrojů. Navrhovatel proto s ohledem na výše uvedené navrhovatel požaduje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.
7. Účastníky správního řízení podle ust. § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný uchazeč.

8. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S466/2010/VZ-17864/2010/540/PVé ze dne 8.12.2010. Usnesením č.j. ÚOHS-S466/2010/VZ-17865/2010/540/PVé ze dne 8.12.2010 stanovil Úřad účastníkům řízení podle ust. § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, lhůtu ve které byli oprávněni navrhnout důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
9. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S466/2010/VZ-2840/2011/540/PVé ze dne 28.3.2011 Úřad zamítl návrh navrhovatele, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 citovaného zákona. Dne 13.4.2011 obdržel Úřad od navrhovatele rozklad proti tomuto rozhodnutí.
10. Usnesením č. j. ÚOHS-S466/2010/VZ-5931/2011/540/PVé ze dne 21.4.2011 stanovil Úřad ostatním účastníkům řízení lhůtu k vyjádření k podanému rozkladu.
11. Dne 28.4.2011 obdržel Úřad od zadavatele doklad o zrušení předmětného zadávacího řízení z důvodu porušení ust. § 49 zákona při vyřizování dodatečných informací.
12. S ohledem na rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
13. Podle § 66 odst. 2 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žádost se stala zjevně bezpředmětnou.
14. Podle § 88 odst. 2 správního řádu pokud před předáním spisu odvolacímu správnímu orgánu nastal některý z důvodů zastavení řízení uvedený v § 66 odst. 1 písm. a), e), f) nebo g) nebo v § 66 odst. 2, správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, řízení zastaví, ledaže by rozhodnutí o odvolání mohlo mít význam pro náhradu škody.
15. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě se stal návrh navrhovatele s ohledem na zrušení zadávacího řízení zjevně bezpředmětný, Úřad rozhodl usnesením podle § 88 odst. 2 správního řádu o jeho zastavení

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad nemá odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníkovi řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký  
místopředseda

**Obdrží:**

1. Státní zdravotní ústav, příspěvková organizace, Šrobárova 49/48, 100 42 Praha 10
2. BioTech a.s, Tymiánová 619/14, 101 00 Praha 10
3. SCHOELLER INSTRUMENTS, s.r.o., Vídeňská 1398/124, 148 00 Praha 4

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy

Toto usnesení nabylo právní moci dne 2.6.2011