



UOHSX003H31G

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S461/2010/VZ-3959/2011/530/JNe

V Brně dne: 17. března 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 24. 11. 2010 na návrh ze dne 19. 11. 2010, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Hlavní město Praha, IČ 00064581, se sídlem Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1, zastoupené MUDr. Bohuslavem Svobodou, primátorem, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 26. 11. 2010 advokátem JUDr. Jiřím Brožem, CSc., se sídlem Dykova 17, 101 00 Praha 10,
- navrhovatel – TROST AUTO SERVICE TECHNIK spol. s r.o., IČ 60467053, se sídlem Archeologická 1383, 253 01 Hostivice, za niž jedná Johann Lorenz, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezeného obsahem návrhu ve veřejné zakázce „Autoservis vozového parku“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 14. 9. 2010 pod ev. č. 60049921 a oznámení o zrušení tohoto zadávacího řízení dne 26. 11. 2010,

**rozhodl** takto:

Zadavatel – Hlavní město Praha, IČ 00064581, se sídlem Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1, se nedopustil porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tedy nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 a 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a proto **se** podle

§ 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **návrh zamítá.**

## ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Hlavní město Praha, IČ 00064581, se sídlem Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1, zastoupené MUDr. Bohuslavem Svobodou, primátorem, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 26. 11. 2010 advokátem JUDr. Jiřím Brožem, CSc., se sídlem Dykova 17, 101 00 Praha 10, (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách pod evidenčním číslem 60049921 dne 14. 9. 2010 veřejnou zakázku „Autoservis vozového parku (dále jen „veřejná zakázka“) a dne 26. 11. 2010 oznámení o zrušení tohoto zadávacího řízení.
2. V zadávací dokumentaci zadavatel zveřejnil podrobné vymezení předmětu veřejné zakázky (čl. 5), kterým je zajištění oprav a údržby vozového parku Městské policie hl. m. Prahy. Vozový park je složen z 250 vozidel (z toho zhruba 200 vozidel tov. Zn. Škoda, ostatní vozila tov. zn. Volkswagen, Renault, Citroen, Santana, Hummer, Karosa, Iveco, Land Rover, Mercedes-Benz a Smart) a 80 motocyklů vyjmenovaných značek. Zadavatel požaduje v rámci provádění servisních služeb zajištění detailně rozvedených servisních činností (mechanické, autoelektrikářské, klempířské, zámečnické, lakýrnické, diagnostických prací, provádění technických, garančních a emisních prohlídek, zajištění pneuservisu, spolupráci při likvidaci pojistných událostí a dalších vyjmenovaných činností).
3. Zadavatel v Zadávací dokumentaci mimo jiné stanovil požadavky na prokázání ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů, kdy požaduje předložení účetní uzávěrky (čl. 7.4.2.). Uchazeč prokáže tento kvalifikační předpoklad předložením účetní uzávěrky v plném rozsahu, včetně zprávy auditora, je-li zákonem uložena, sestavenou k poslednímu dni předcházejícího účetního období, je-li právním řádem platným v zemi sídla nebo bydliště uchazeče stanovena. Zadavatel v této souvislosti dále stanoví, že ke splnění kvalifikace požaduje, aby v předložené účetní uzávěrce nebyl vykázán záporný hospodářský výsledek.
4. Zadavatel v Zadávací dokumentaci k prokázání technických kvalifikačních předpokladů požaduje mimo jiné předložení seznamu významných služeb (čl. 7.5.1.). Dodavatel tento kvalifikační předpoklad prokáže předložením seznamu minimálně 3 významných služeb poskytnutých uchazečem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby plnění. Dodavatel prokáže toto kvalifikační kritérium formou čestného prohlášení a připojí osvědčení vydaným veřejným objednavatelem o provedení služby. Za významnou službu pro toto zadávací řízení zadavatel požaduje služby autoservisu vozového parku podle čl. 5 této zadávací dokumentace ve finančním objemu min. 50 000 000,- Kč v případě jedné služby za rok, nebo s plněním v hodnotě min. 30 000 000,- Kč v případě dvou a více dodávek za rok.
5. Zadavatel v Zadávací dokumentaci uvedl, že poskytnutí dodatečných informací k zadávací dokumentaci (čl. 11) lze uskutečnit v případě, pokud některý z uchazečů o veřejnou zakázku bude mít jakýkoliv dotaz vztahující se k Zadávací dokumentaci, na dotaz je nutné pohlížet jako na právní úkon uchazeče ve smyslu ustanovení § 49 zákona.

6. V Zadávací dokumentaci jsou stanovena hodnotící kritéria (čl. 15), ve kterých je uvedeno, že nabídky budou hodnoceny podle ekonomické výhodnosti nabídky. Hodnocení nabídky provede hodnotící komise podle uvedených dílčích hodnotících kritérií:
  1. Výše nabídkové ceny – váha 50 % (mechanické práce – váha 20 %, autoelektrikářské práce – váha 10 %, klempířské práce – váha 10 %, lakýrnické práce – váha 10 %, diagnostické práce – váha 20 %, výměna 4 ks pneumatik – váha 5 %, odtahová služba 1 km – váha 15 % a zajištění technické prohlídky, včetně měření emisí na STK za 1 vozidlo – váha 10 %).
  2. Lhůta zahájení požadovaných prací/služeb – váha 20 %.
  3. Další nadstandardně nabízené služby – váha 20 %.
  4. Záruční doba na provedené práce – váha 10 %.
7. Zadavatel dne 5. 10. 2010 písemně poskytl dodatečné informace k Zadávací dokumentaci, ve kterých upřesňuje své požadavky. V hodnotícím kritériu Další nadstandardně nabízené služby bude zadavatel hodnotit komplexnost, rozsah a úplnost nadstandardních služeb nabízených uchazečem a stanovil vzorec pro hodnocení nabídek. Zadavatel v Seznamu nabízených služeb (čl. 7.5.1.) rozhodl o snížení kvalifikačního předpokladu tak, že „dodavatel prokáže tento kvalifikační předpoklad předložením seznamu minimálně 3 významných služeb (každá s plněním ve výši min. 5 000 000,-Kč) poskytnutých uchazečem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby plnění. Za významnou službu pro toto zadávací řízení přitom zadavatel požaduje služby autoservisu vozového parku dle čl. 5 Zadávací dokumentace v souhrnném finančním objemu za jeden rok ve výši min. 30 000 000,-Kč“. V 3. části Zadávací dokumentace v obchodních podmínkách je opraveno následující: „Objednatel je oprávněn jednostranně a písemně zhotoviteli oznámit změnu místa plnění díla dle této smlouvy uvedené v čl. II. odst. 7 této smlouvy nebo místa plnění uvedená v čl. II. odst. 7 této smlouvy nad rámec této smlouvy rozšířit“.
8. Dne 4. 11. 2010 obdržel zadavatel námitku od zájemce o veřejnou zakázku – TROST AUTO SERVICE TECHNIK spol. s r.o., IČ 60467053, se sídlem Archeologická 1383, 253 01 Hostivice, za niž jedná Johann Lorenz, jednatel, (dále jen „navrhovatel“), který považuje řadu zadávacích podmínek za rozporuplné se zákonem. Postupem zadavatele hrozí zájemci o veřejnou zakázku škoda ušlého zisku a domáhá se zrušení zadávacího řízení. Ke konkrétním důvodům námítky uvádí následující:
  1. Zadavatel stanovil zcela neurčitě předmět veřejné zakázky, dále v částech Zadávací dokumentace uvádí „zajištění oprav a údržby vozového parku“, v další části o objednávání prací, nelze jednoznačně určit, zda se jedná o provádění servisních prací nebo zprostředkování oprav vozidel jinými subjekty.
  2. Navrhovatel vyjadřuje pochybnosti týkající se finančního a ekonomického předpokladu (čl. 7.4.2.) Zadávací dokumentace, kde zadavatel požaduje prokázat kladný hospodářský výsledek v účetní uzávěrce. Kvalifikační předpoklad musí být nastaven přiměřeně charakteru a povaze veřejné zakázky.
  3. Jako nepřiměřený a zcela zmatečný se jeví technický kvalifikační předpoklad (čl. 7.5.1.) k předložení seznamu s minimálně 3 významnými službami, ze stanovených požadavků není zřejmé, co zadavatel požaduje předložit. Ani upravený kvalifikační předpoklad nenapravit vadný stav, jeví se jako matoucí a nejasný.
  4. Po provedené změně v oblasti prokazování kvalifikačních předpokladů, musí zadavatel lhůtu pro podání nabídek prodloužit, a to minimálně o celou lhůtu, která je zákonem

stanovena jako minimální, což však zadavatel neučinil, proto se lze domnívat, že se pokouší vytvořit výhodu pro určitý okruh dodavatelů.

5. Další námitka směřuje k netransparentně stanovenému hodnoticímu kritériu č. 2 – Další nadstandardně nabízené služby, toto není v zadávací dokumentaci nijak upraveno a zájemce neví, co by měl zadavateli nabídnout.
9. Z protokolu o jednání komise pro otevírání obálek a pro posouzení a hodnocení nabídek ze dne 5. 11. 2010 bylo zjištěno, že zadavatel přijal ve lhůtě k podání nabídek k veřejné zakázce celkem 2 nabídky uchazečů, a to společnosti JÍŠA s.r.o., IČ 26724332, se sídlem Kolčavka 1/68, 190 00 Praha 9 a společnosti Herold Benešov, spol. s r.o., IČ 47534826 se sídlem Červené Vršky 1490, 256 01 Benešov. Obě nabídky splnily požadavky dle ustanovení § 71 odst. 8 zákona.
10. Zadavatel dne 15. 11. 2010 vydal Rozhodnutí o námitkách, ve kterém 4 námitkám z 5 podaných námitek nevyhověl. Vyhověl námitce navrhovatele týkající se neprodloužení lhůt pro podání nabídek po provedené změně kvalifikačního předpokladu, zadavatel zhodnotil tuto námitku jako oprávněnou. Jelikož v rámci podaných námitek navrhovatel požadoval zrušení zadávacího řízení, zadavatel učinil kroky ke zrušení zadávacího řízení.
11. Dne 16. 11. 2010 zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení v souladu s ustanovením § 111 odst. 1 zákona, a to z důvodu, že částečně vyhověl podaným námitkám uchazeče a přijal tak opatření k nápravě, a to s odůvodněním, že navrhovatel v námitkách požadoval zrušení zadávacího řízení.
12. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 19. 11. 2010 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "Úřad").
13. V návrhu je požadováno, aby Úřad podrobně prozkoumal postup zadavatele a zejména Zadávací dokumentaci a podrobně se vyjádřil ke všem stížnostem a současně žádá o vydání předběžného opatření, které zakáže zadavateli rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky a uzavřít jakoukoliv smlouvu. Dále uvádí, že ze Zadávací dokumentace není zřejmé, zda zadavatel hodlá uzavřít rámcovou smlouvu nebo běžnou úplatnou smlouvu, nejsou úplně vymezeny jednotlivé druhy prací, hodnocení nabídek není stanoveno podle jednotkových cen vybraných služeb a není jednoznačně vyřešena dodávka náhradních dílů. Napadá i povinnost doložení kladného hospodářského výsledku a zmatečný a zřejmě nepřiměřený technický kvalifikační předpoklad (čl. 7.5.1.). Navrhovatel napadá způsoby komunikace zadavatele prostřednictvím mailu, neboť existuje důvodná obava, že elektronický prostředek není atestován ve smyslu zákona. Dle navrhovatele je dále stanoveno zcela netransparentně hodnoticí kritérium č. 2.
14. Úřad obdržel návrh dne 24. 11. 2010 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
15. Navrhovatel dopisem, který byl Úřadu doručen dne 30. 11. 2010, doplnil předložený návrh, neboť se domnívá, že zadavatel při zadání veřejné zakázky pochyboval, svá pochybení bagatelizuje a zrušení zadávacího řízení nemůže být odůvodněno důvody hodnými zvláštního zřetele, ale může tak učinit pouze na základě důvodů uvedených v zákoně. Navrhovatel žádá, aby Úřad rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení zrušil a uložil zadavateli, aby je nahradil novým rozhodnutím, které již bude vydáno v souladu se zákonem.

16. Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 29. 11. 2010, který byl Úřadu doručen 30. 11. 2010, a následně dopisem ze dne 1. 12. 2010, který byl Úřadu doručen dne 6. 12. 2010, ve kterých k návrhu uvedl následující.
17. Zadavatel je přesvědčen, že v rámci zrušení zadávacího řízení postupoval zcela v souladu se zákonem, z části vyhověl námitkám, a poněvadž navrhovatel navrhl v rámci námitek zrušení celého zadávacího řízení, zadavatel se rozhodl zadávací řízení zrušit. Proto s ohledem na ustanovení § 111 odst. 1 zákona, analogicky ve spojení s ustanovením § 111 odst. 6 zákona, tak učinil. Pokud by zadavatel neprovedl opatření k nápravě, zcela nepochybně by se dopustil porušení zákona. K obsahu návrhu navrhovatele se zadavatel odkazuje na své rozhodnutí o námitkách, kde se vyjádřil, že mohlo dojít k ohrožení výběru nejvhodnější nabídky, a proto bylo zadávací řízení zrušeno. Závěrem zadavatel uvádí, že Úřad by měl rozhodnout o odmítnutí návrhu jako zcela neopodstatnělého a nepřezkoumatelného a dle jeho názoru návrh navrhovatele neobsahuje veškeré náležitosti podle § 114 odst. 2 zákona.
18. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel
19. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S461/2010/VZ-18826/2010/530/JNe ze dne 17. 12. 2010.
20. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S461/2010/VZ-18828/2010/530/JNe ze dne 17. 12. 2010 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Účastníci řízení se nevyjádřili.
21. Dne 13. 1. 2011 umožnil Úřad nahlédnout do správního spisu zástupci zadavatele.
22. Rozhodnutím ze dne 24. 1. 2011 č. j. ÚOHS-S461/2010/VZ-1226/2011/530/JNe o předběžném opatření Úřad zamítl návrh navrhovatele na uložení zákazu „rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky a uzavřít jakoukoliv smlouvu i na část plnění dodavatelem výběrového řízení“.
23. Dopisem ze dne 4. 2. 2011 podal navrhovatel rozklad proti rozhodnutí č. j. ÚOHS-S461/2010/VZ-1226/2011/530/JNe o předběžném opatření, který byl Úřadu doručen 9. 2. 2011.
24. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
25. V ustanovení § 6 zákona je uvedeno, že zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
26. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.

### **Stanovené kvalifikační předpoklady a technické kvalifikační předpoklady**

27. V ustanovení § 50 zákona je mimo jiné uvedeno, že kvalifikaci splní dodavatel, který prokáže splnění
- a) základních kvalifikačních předpokladů podle § 53,
  - b) profesních kvalifikačních předpokladů podle § 54,
  - c) ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů podle § 55 a
  - d) technických kvalifikačních předpokladů podle § 56.
- Požadavky na prokázání splnění kvalifikace stanoví veřejný zadavatel v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení. Podrobná specifikace těchto požadavků může být uvedena v kvalifikační či zadávací dokumentaci. Kvalifikační dokumentaci je veřejný zadavatel povinen zpřístupnit na své internetové adrese nebo jiným vhodným způsobem; ustanovení § 48 se použije přiměřeně.
- Veřejný zadavatel je povinen omezit rozsah požadované kvalifikace pouze na informace a doklady bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky.
28. Podle ustanovení § 56 odst. 2 zákona k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby může veřejný zadavatel požadovat
- a) seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí; přílohou tohoto seznamu musí být
    1. osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány veřejnému zadavateli, nebo
    2. osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo
    3. čestné prohlášení dodavatele, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli a není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně,
  - b) seznam techniků či technických útvarů, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména techniků či technických útvarů zajišťujících kontrolu jakosti, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli.
29. Podle § 56 odst. 7 zákona je zadavatel ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení
- a) stanovit rozsah požadovaných informací a dokladů,
  - b) uvést způsob prokázání splnění těchto kvalifikačních předpokladů a
  - c) vymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.
30. Podle ust. § 56 odst. 1 písm. a) zákona může veřejný zadavatel k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na dodávky požadovat seznam významných dodávek realizovaných dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby plnění.
31. Podle ust. § 56 odst. 7 písm. c) zákona je veřejný zadavatel povinen v oznámení zadávacího řízení ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům vymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné

zakázky.

32. Po posouzení případu Úřad konstatuje, že se neztotožňuje s názorem navrhovatele, že předmět veřejné zakázky je stanoven neurčitě, neboť předmět veřejné zakázky je v Zadávací dokumentaci v čl. 5 podrobně rozveden a týká se servisních služeb opravy a údržby vozového parku a jiný výklad bez ohledu na další stanovené požadavky uvedené v Zadávací dokumentaci lze považovat za účelový. Poskytnutím dodatečných informací k Zadávací dokumentaci byly možné nejasnosti odstraněny a jednoznačně vysvětlen požadavek týkající se seznamu významných služeb. Požadavek na doložení významné zakázky byl na základě dodatečného průzkumu zadavatele vyhodnocen jako omezující a zadavatel rozhodl o snížení minimálního finančního objemu a v dostatečné míře uvedl způsob prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu. Takto nastavený technický kvalifikační předpoklad je přiměřený ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti předmětu plnění veřejné zakázky, což je navrhovatelem v jeho návrhu napadáno (bod 8.3. odůvodnění).
33. Úřad konstatuje, že ze Zadávací dokumentace jednoznačně plyne, že zadavatel má záměr uzavřít s vítězným uchazečem rámcovou smlouvu o dílo, na základě které budou poskytovány služby dle čl. 5 Zadávací dokumentace a jednotlivé služby budou uskutečňovány na základě objednávek nebo příkazů v souladu s obchodním zákoníkem.
34. K prokázání ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu stanovil zadavatel (čl. 7.4.2.) v Zadávací dokumentaci předložení účetní uzávěrky v plném rozsahu (bod 3 odůvodnění). Navrhovatel vyjádřil své pochybnosti o přiměřenosti tohoto požadavku. Úřad k tomu uvádí, že v ustanovení § 55 zákona je uveden demonstrativní výčet dokladů a dokumentů, které je oprávněn zadavatel požadovat. V § 55 odst. 2 zákona je uvedeno, že veřejný zadavatel je oprávněn požadovat vedle dokladů podle odstavce 1 rovněž jiné doklady prokazující splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů dodavatele. Požadavek na prokázání splnění alespoň minimálních předpokladů finanční a ekonomické způsobilosti dodavatelů má zajistit, aby do konečného výběru byly propuštěny pouze nabídky těch dodavatelů, kteří disponují ekonomickou a finanční silou, která je dostatečná k tomu, aby konkrétní veřejná zakázka mohla být splněna. Veřejný zadavatel je oprávněn požadovat i jiné doklady prokazující splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů dodavatele, tedy i předložení účetní uzávěrky v plném rozsahu. Úřad konstatuje, že požadavek zadavatele je v souladu s ustanovením § 55 odst. 3 zákona a rovněž v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 zákona.
35. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle § 49 zákona může zadavatel poskytnout dodavatelům dodatečné informace k zadávacím podmínkám na jejich písemnou žádost nebo z vlastní iniciativy, pokud by zadavatel sám zjistil, že jím poskytnuté zadávací podmínky nejsou jasné. Uvedeného oprávnění navrhovatel nevyužil.

#### **Ke zrušení zadávacího řízení**

36. Podle ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona může zadavatel bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, pouze pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.
37. V ustanovení § 111 zákona je stanoven postup zadavatele při přezkoumání námitek, kde je mimo jiné uvedeno, že zadavatel přezkoumá podané námítky v plném rozsahu a do 10 dnů od

obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Vyhoví-li zadavatel námitkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy.

Zjistí-li zadavatel v průběhu zadávacího řízení, že některým úkonem porušil zákon, přijme opatření k jeho nápravě i v případě, když proti takovému úkonu námitky neobdržel.

38. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel rozhodl dne 16. 11. 2010 o zrušení zadávacího řízení, přičemž jako důvod v příslušném rozhodnutí uvedl, že ruší zadávací řízení v souladu s ustanovením § 111 odst. 1 zákona, neboť částečně vyhověl podaným námitkám uchazeče a přijal opatření k nápravě. V odůvodnění rozhodnutí zadavatel uvedl, že obdržel námitky navrhovatele, a to celkem pět námitek proti skutečnostem upraveným v zadávací dokumentaci. Zadavatel rozhodl o podaných námitkách navrhovatele tak, že 4 z nich jako neopodstatněné zamítl a jedné z části vyhověl. S ohledem na to, že navrhovatel v námitkách požadoval zrušení zadávacího řízení, zadavatel tomuto požadavku vyhověl.
39. Úřad k problematice zrušení zadávacího řízení obecně konstatuje, že zákon rozlišuje mezi zákonnou povinností zrušit zadávací řízení a fakultativní možností zadavatele zrušit zadávací řízení v případech stanovených zákonem. Obligatorně se zadávací řízení ruší podle § 84 odst. 1 zákona, fakultativně za podmínek stanovených § 84 v odst. 2 až 5 zákona.
40. Je zřejmé, že ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona předpokládá skutečnosti, které jsou objektivní, a tedy nezávislé na vůli zadavatele – slovy zákona „v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval“. Zadavatel by měl při posouzení oprávněnosti zrušení veřejné zakázky podle výše uvedeného ustanovení zákona zhodnotit, zda důvody pro zrušení veřejné zakázky splňují dvě podmínky vyplývající z cit. ustanovení zákona, a to podmínku, že se důvody vyskytly „v průběhu“ zadávacího řízení, a že se jedná o důvody „zvláštního zřetele“.
41. K problematice „důvodů hodných zvláštního zřetele“ Úřad dále uvádí, že by se mělo jednat o takové důvody, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby pokračoval v zadávacím řízení, to znamená takové, jejichž existenci zadavatel zjistil v průběhu zadávacího řízení s tím, že již není možné ze strany zadavatele přijmout jiná opatření k nápravě – např. prodloužit lhůty, dodatečně odeslat určitou písemnost atd. Důvod, pro který nelze po zadavateli požadovat, aby pokračoval v zadávacím řízení, může být např. i to, že zadávací podmínky nejsou stanoveny v souladu se zákonem, v důsledku nesprávně stanovených podmínek jsou nabídky vzájemně neporovnatelné a nelze je tedy vyhodnotit nebo to může být porušení postupu předepsaného tímto zákonem pro zadávání veřejných zakázek, které zadavatel sám zjistil. Důvodem pro zrušení celého zadávacího řízení by pak měly být pouze takové skutečnosti, které nelze vyřešit přijmutím opatření k nápravě a které mají vliv např. na zákonnost zadávacího řízení a celého postupu zadavatele.
42. Odůvodnění vydaného Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 16. 11. 2010 odkazuje na vydané Rozhodnutí o námitkách ze dne 15. 11. 2010, které obsahuje konkrétní důvody zadavatele, které vedly ke zrušení zadávacího řízení a tyto důvody jsou přezkoumatelné.
43. Pokud se jedná o odůvodnění postupu, které zadavatel uvedl v odůvodnění vydaného Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení a v Rozhodnutí o námitkách (viz výše), Úřad má za to, že v šetřeném případě, kdy zadavatel poskytl dne 5. 10. 2010 uchazečům dodatečné informace k Zadávací dokumentaci, ve kterých na základě dodatečného průzkumu snížil limit významné



služby na 30 mil. Kč za jeden rok (podrobně uvedeno v bodu 7 odůvodnění), avšak nepřistoupil k prodloužení lhůty k podání nabídek, mohlo dojít tímto postupem zadavatele k diskriminaci některých uchazečů. Z tohoto odůvodnění zadavatele je zřejmé, že zadavatel sám zjistil, že neprodloužením lhůt k podání nabídek došlo k porušení postupu předepsaného tímto zákonem (§ 40 odst. 5 zákona) a zadavatel již neměl jinou možnost přijmout opatření, kterým by uvedené porušení zákona napravil.

44. Skutečnosti uváděné zadavatelem jako důvody pro zrušení veřejné zakázky, lze podle Úřadu posoudit jako vzniklé v „průběhu“ zadávacího řízení. Stejně tak lze výše uvedené důvody posoudit jako důvody „zvláštního zřetele“. Důvody uvedené zadavatelem ke zrušení veřejné zakázky, lze považovat za důvody zrušení veřejné zakázky podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona, a to i přesto, že výslovně nebyly zadavatelem ve vydaném Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení uvedeny. Zadavatel zrušil předmětné zadávací řízení v souladu s ustanovením zákona. Úřad proto neshledal pro uložení nápravného opatření a v souladu s § 118 odst. 4 písm. a) zákona podaný návrh zamítl.
45. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel dodržel postup stanovený zákonem a nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 a 2 zákona, rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.
46. Pro úplnost Úřad uvádí, že je zadavatel je podle § 84 odst. 8 zákona povinen doručit písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 5 dnů ode dne přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu. Z dokumentace o veřejné zakázce bylo Úřadem zjištěno, že tuto povinnost zadavatel splnil týž den, kdy bylo vydáno Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Kamil Rudolecký  
místopředseda

otisk úředního razítka

**Obdrží:**

- JUDr. Jiří Brož, CSc., advokát, Dykova 17, 101 00 Praha 10
- TROST AUTO SERVICE TECHNIK spol. s r.o., Archeologická 1383, 253 01 Hostivice

**Na vědomí :**

- Hlavní město Praha, Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

**Vypraveno dne :**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy