



UOHSX0039J50

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S343/2010/VZ-16850/2010/540/PVé

V Brně dne: 3. ledna 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 6.9.2010 na návrh, jehož účastníky jsou

- zadavatel - Česká republika - Česká správa sociálního zabezpečení, IČ 00006963, se sídlem Křížová 25, 150 00 Praha 5, jejímž jménem jedná JUDr. Božena Michálková, ústřední ředitelka, ve správním řízení zast. na základě plné moci doc. JUDr. Ing. Radkem Jurčíkem, Ph.D., advokátem,
- navrhovatel - IMPROMAT CZ spol. s r.o., IČ 48117820, se sídlem U Hellady 697/4, 140 00 Praha 4, za níž jedná Milan Maděryč, jednatel, ve správním řízení zast. na základě plné moci Dr. iur. Jiřím Němcem, advokátem, se sídlem Klimentská 1270/10, 110 00 Praha 1,
- vybraný uchazeč - Konica Minolta Business Solutions Czech, spol. s r.o., IČ 00176150, se sídlem Žarošická 4395/13, 628 00 Brno, za níž jedná Ing. Roman Tihelka, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Zajištění služby tiskových výstupů (decentralizovaných) formou outsourcingu“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 22.2.2010 pod ev. č. 60042157 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 24.2.2010 pod ev. č. 2010/S 38-055808, rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Česká republika - Česká správa sociálního zabezpečení, IČ 00006963, se sídlem Křížová 25, 150 00 Praha 5 – nedodržel postup stanovený v ustanovení § 79 odst. 1 výše citovaného zákona tím, že nabídky uchazečů nehodnotil podle hodnotících kritérií uvedených

v oznámení o zahájení zadávacího řízení a zadávací dokumentaci, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ruší rozhodnutí zadavatele – České republiky - České správy sociálního zabezpečení, IČ 00006963, se sídlem Křížová 25, 150 00 Praha 5, o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 4.3.2010 uchazeče Konica Minolta Business Solutions Czech, spol. s r.o., IČ 00176150, se sídlem Žarošická 4395/13, 628 00 Brno, a všechny následující úkony zadavatele ve výše uvedeném zadávacím řízení.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli České republiky - České správě sociálního zabezpečení, IČ 00006963, se sídlem Křížová 25, 150 00 Praha 5, ukládá:

uhradit náklady řízení ve výši **30 000,-- Kč (třicet tisíc korun českých)**.

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Česká republika - Česká správa sociálního zabezpečení, IČ 00006963, se sídlem Křížová 25, 150 00 Praha 5, jejímž jménem jedná JUDr. Božena Michálková, ústřední ředitelka, ve správním řízení zast. na základě plné moci doc. JUDr. Ing. Radkem Jurčíkem, Ph.D., advokátem (dále jen „zadavatel“) uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 22.2.2010 pod ev. č. 60042157 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 24.2.2010 pod ev. č. 2010/S 38-055808 oznámení otevřeného zadávacího řízení, za účelem zadání veřejné zakázky „Zajištění služby tiskových výstupů (decentralizovaných) formou outsourcingu“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. V bodu 6.1.5 zadávací dokumentace zadavatel vymezil mimo hlavní předmět veřejné zakázky také další služby, které jsou předmětem veřejné zakázky.
3. V bodu 6.1.5.1 "Zajištění a úroveň implementace nového řešení" je uvedeno, že uchazeč navrhne způsob zajištění přechodu služby zajišťované stávajícím outsourcerem na zajištění služby uchazečem za předpokladu neohrožení, resp. nesnížení plnění služby v přechodovém stavu. Uchazeč zejména popíše způsob zajištění implementace decentralizovaných tiskových

míst a způsob provedení přechodu ze stávajícího systému na nové řešení zajišťované uchazečem včetně zprovoznění systému monitoringu. Dále popíše zajištění provozu během implementace a integrace nabízených služeb do stávajícího prostředí zadavatele.

4. V bodu 6.1.5.3 "Zavedení systému logistiky materiálu postupné spotřeby" je uvedeno, že uchazeč navrhne systém a popíše procesy logistického zabezpečení dodávek materiálu postupné potřeby (papír a tonery) včetně případného zavezení skladů pro zahájení produktivního provozu v souladu s harmonogramem.
5. V bodu 6.1.5.6 zadávací dokumentace "Organizační zabezpečení servisu DTM" je uvedeno, že uchazeč navrhne systém a popíše procesy spojené se zabezpečením servisu decentralizovaných tiskových míst (dále jen "DTM"). Dále popíše možnosti využití dalších aplikací (např. help-desk), které by bylo možné pro tyto účely využít. Zadavatel preferuje automatizovaný systém hlášení poruch, který bude na základě definovaných zpráv zasílaných na servisní středisko uchazeče aktivovat jeho servisní pracovníky. Mezi sledované parametry patří zobrazení statusu/fáze zakázky, tzn. informaci o nahlášení, započítí, průběhu a ukončení servisní zakázky. Zadavatelem je preferované online sledování plnění dohodnuté úrovně smluvního rozsahu poskytovaných služeb.
6. V bodu 7.1 zadávací dokumentace "Požadavky na bezpečnost" zadavatel definuje tyto další požadavky na plnění veřejné zakázky - popis zajištění bezpečnosti související s činností monitorování DTM v rámci sítě zadavatele, popis řešení bezpečnosti přístupů přes technické zajištění zadavatele, přičemž přístup do počítačových sítí WAN i LAN zadavatele z externích lokalit není přípustný, zavázání se k dodržování standardů zadavatele dle přílohy č. 6.
7. V oznámení zadávacího řízení a v bodu 11. zadávací dokumentace zadavatel vymezil dílčí hodnotící kritéria, přičemž jako jedno z nich uvedl "Způsob implementace a zajištění bezpečnosti nového řešení". V rámci popisu způsobu hodnocení nabídek u tohoto dílčího kritéria zadavatel uvedl, že budou hodnocena dvě subkritéria
 - a. Způsob zavedení a zajištění implementace DTM ze stávajícího systému na nové řešení nabízené uchazečem včetně zprovoznění systému monitoringu, dle bodu 6.1.5.1 zadávací dokumentace, přičemž nejlépe bude hodnocena nabídka s nejlepším způsobem provedení a zajištění implementace DTM ze stávajícího systému na nové řešení nabízené uchazečem včetně zprovoznění systému monitoringu (dále jen "subkritérium č. 1").
 - b. Způsob řešení zajištění bezpečnosti přístupu do počítačových sítí WAN i LAN zadavatele dle bodu 7.1 zadávací dokumentace, přičemž nejlépe bude hodnocena nabídka s nejlepším způsobem řešení zajištění bezpečnosti přístupu do počítačových sítí WAN i LAN zadavatele (dále jen "subkritérium č. 2").
8. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 19.4.2010 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel pět nabídek. Z protokolu o hodnocení nabídek ze dne 13.7.2010 vyplývá, že hodnotící komise zadavateli doporučila jako ekonomicky nejvhodnější nabídku společnosti Konica Minolta Business Solutions Czech, spol. s r.o., IČ 00176150, se sídlem

Žarošická 4395/13, 628 00 Brno, za niž jedná Ing. Roman Tihelka, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“), jež obdržela 99,35 bodů. Jako druhá v pořadí byla vyhodnocena společnost IMPROMAT CZ spol. s r.o., IČ 48117820, se sídlem U Hellady 697/4, 140 00 Praha 4, za niž jedná Milan Maděryč, jednatel, ve správním řízení zast. na základě plné moci Dr. iur. Jiřím Němcem, advokátem, se sídlem Klimentská 1270/10, 110 00 Praha 1 (dále jen "navrhovatel"), která obdržela 98,66 bodů.

9. Zadavatel pořadí stanovené hodnotící komisí přijal a dne 3.8.2010 rozhodl o výběru nejhodnější nabídky, což oznámil uchazečům dopisem z téhož dne. Proti rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky podal navrhovatel námitky, které zadavatel obdržel dne 18.8.2010. Zadavatel po přezkoumání těmto námitkám nevyhověl rozhodnutím ze dne 26.8.2010, které navrhovatel obdržel dne 27.8.2010.
10. Vzhledem k tomu, že se navrhovatel neztotožnil s rozhodnutím zadavatele o námitkách, podal dopisem ze dne 6.9.2010 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).
11. Navrhovatel ve svém návrhu poukazuje jednak na formální nedostatky v postupu zadavatele, jelikož dle navrhovatele z úkonů zadavatele není zřejmé, zda bylo vydáno samotné rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky ve smyslu ustanovení § 81 odst. 1 zákona a zda protokol o hodnocení nabídek ze dne 13.7.2010 je zprávou o posouzení a hodnocení nabídek ve smyslu § 80 odst. 1 zákona.
12. Dále navrhovatel napadá způsob provedení hodnocení nabídek, jelikož se domnívá, že zadavatel neprovedl hodnocení nabídek v souladu se zadávacími podmínkami, když v rámci hodnotícího kritéria "Způsob implementace a zajištění bezpečnosti nového řešení" zohlednil i jiné charakteristiky plnění, než byly stanoveny ve způsobu hodnocení nabídek. Konkrétně navrhovatel namítá, že zadavatel v rámci subkritéria č. 1 hodnotil nejen zprovoznění DTM, monitoringu a zajištění provozu během implementace nového řešení dle bodu 6.1.5.1 zadávací dokumentace, ale hodnotil také zajištění produktivního provozu po dobu trvání smlouvy, konkrétně pak dobu servisních zásahů a způsob závozu papíru dle článku 6.1.5.3 a 6.1.5.6 zadávací dokumentace, které však nemělo být součástí hodnocení dle čl. 11. zadávací dokumentace.
13. Současně navrhovatel nesouhlasí s provedeným hodnocením v rámci subkritéria č. 2, jelikož zadavatel se dle navrhovatele zjevně nezabýval při hodnocení způsobem řešení zajištění bezpečnosti přístupů do počítačových sítí WAN i LAN, jelikož řešení navržené navrhovatelem je objektivně nejlepším řešením pro zajištění bezpečnosti přístupů do počítačových sítí WAN i LAN zadavatele a jakákoli odchylka od tohoto řešení znamená významné snížení bezpečnosti. Z tohoto důvodu se navrhovatel domnívá, že pokud se řešení ostatních uchazečů od řešení navrhovatele liší, jedná se o řešení výrazně (o desítky procent) horší, a proto i bodové ohodnocení mělo být výrazně rozdílné. Současně navrhovatel konstatuje, že nelze s ohledem na předmět plnění veřejné zakázky předpokládat, že by řešení nabídnutá ostatními uchazeči byla stejná, a je tedy nepochybné, že přidělené body by se měly výrazně lišit od bodového ohodnocení nabídky s nejvyšším počtem bodů, ale zároveň i mezi jednotlivými nabídkami, což se v daném případě nestalo.

14. Ve vztahu k provedenému hodnocení navrhovatel taktéž poukazuje na nedostatečně popsané odůvodnění hodnocení nabídek, jelikož podle navrhovatele zadavatel nespécifikoval, co přesně bylo předmětem hodnocení a jakým způsobem byl přidělen počet bodů nabídkám jednotlivých uchazečů, zda a proč příslušná nabídka v daném subkritériu byla nejlepší ve všech hodnocených aspektech, jak se lišily nabídky ostatních uchazečů od nejlepší nabídky a proč získaly jednotlivé nabídky příslušný počet bodů. Hodnotící komise ve své zprávě pouze obecně konstatovala výsledek posuzování subkritérií č. 1 a č. 2, neuvedla však, jaké konkrétní skutečnosti byly předmětem hodnocení. Zadavatel tak rozhodl o výběru nejhodnější nabídky na veřejnou zakázku na základě netransparentního a neprůkazného hodnocení nabídek, kterýžto úkon mohl ovlivnit a zřejmě i ovlivnil stanovení pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek.
15. Navrhovatel ve svém návrhu poukazuje i na možné pochybení zadavatele v případě rozhodnutí o jeho námitkách, kdy se domnívá, že zadavatel se s nimi nevypořádal v celém rozsahu, především pak, že se zadavatel nevyjádřil k námitkám stěžovatele směřujícím vůči tomu, že mu nebyla poskytnuta celá zpráva o posouzení a hodnocení nabídek včetně příloh.
16. Navrhovatel se domáhá, aby Úřad zadavateli uložil předběžné opatření a následně rozhodl o nápravném opatření ve formě zrušení rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky.
17. Úřad obdržel návrh dne 6.9.2010 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavateli byl návrh doručen téhož dne.
18. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
19. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S343/2010/VZ-13495/2010/540/PVé ze dne 23.9.2010. Usnesením č.j. ÚOHS-S343/2010/VZ-13496/2010/540/PVé ze dne 23.9.2010 stanovil Úřad účastníkům řízení podle § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lhůtu ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
20. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S343/2010/VZ-14586/2010/540/PVé ze dne 30.9.2010 o předběžném opatření Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude předmětné správní řízení ukončeno.
21. Dne 8.4.2010 obdržel Úřad od zadavatele stanovisko k obsahu návrhu, v němž v dané věci odkazuje na své vyjádření v rámci rozhodnutí o námitkách, kde konstatuje, že není rozhodující formální označení písemné zprávy o provedeném posouzení a hodnocení nabídek, ale především, aby takovýto dokument měl všechny náležitosti uvedené v § 80 odst. 1 zákona, což dle jeho názoru vypracovaný protokol o hodnocení nabídek ze dne 13.7.2010 má. Dále pak ve vztahu k hodnocení nabídek v rámci předmětných subkritérií zadavatel uvádí, že i kdyby přihlédl k argumentaci navrhovatele a jeho nabídce přidělil v případě subkritéria č. 2 stejný počet bodů jako nabídce vybraného uchazeče (tj. 92 bodů),

neměla by tato změna po přepočtu bodů vliv na konečné pořadí uchazečů. Dle zadavatele nebyl v tomto kritériu takový rozdíl mezi jednotlivými nabídkami, aby to mělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Zadavatel dodává, že nepředpokládal skutečnost, že o výběru nejvhodnější nabídky bude rozhodovat počet bodů v předmětném dílčím kritériu. Rozhodujícím kritériem měla být cena, což se dle zadavatele stalo.

22. Dne 7.10.2010 obdržel Úřad od zadavatele další stanovisko v této věci, v němž konstatuje, že navrhovatel napadá po věcné stránce postup hodnotící komise a myšlenkové úvahy členů hodnotící komise, které vedly k přidělení počtu bodů v předmětném dílčím hodnotícím kritériu, což nemůže být předmětem přezkumu ze strany Úřadu, neboť v rámci dohledu nad zadáváním veřejných zakázek nelze suplovat činnost hodnotící komise. Dle zadavatele není jiný názor navrhovatele na hodnocení nabídek v rámci dílčích kritérií důvodem pro vyhovění návrhu. Zadavatel současně dodává, že v tomto konkrétním případě postupoval v souladu se zásadou hospodárnosti, kdy oproti současnému stavu věci ušetří uzavřením smlouvy s vybraným uchazečem cca 20 mil. Kč/rok. Zadavatel se proto domnívá, že by měl být předmětný návrh zamítnut.
23. Dne 12.10.2010 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele, v němž konstatuje, že vyjádření zadavatele nepřináší žádné nové skutečnosti ani nové argumenty, které by relevantním způsobem vyvracely, že napadený postup zadavatele nebyl v souladu se zákonem.
24. Dne 15.10.2010 obdržel Úřad rozklad zadavatele proti rozhodnutí č. j. ÚOHS-S343/2010/VZ-14586/2010/540/PVé ze dne 30.9.2010 o předběžném opatření. Usnesením č. j. ÚOHS-S343/2010/VZ-15646/2010/540/PVé ze dne 20.10.2010 Úřad stanovil ostatním účastníkům lhůty pro vyjádření k rozkladu. Předmětný rozklad byl včetně vyjádření účastníků řízení postoupen rozkladové komisi. V této věci nebylo ke dni vydání tohoto rozhodnutí pravomocně rozhodnuto.
25. Úřad přezkoumal na základě ust. § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace a stanovisek předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při hodnocení nabídek nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
26. Podle ust. § 79 odst. 1 zákona provede hodnotící komise hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií uvedených v dokumentech podle § 78 odst. 6. Je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky a stanovit jejich pořadí podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií a jejich vah.
27. V šetřeném případě zvolil zadavatel jako základní kritérium pro zadání předmětné veřejné zakázky ekonomickou výhodnost nabídky. V oznámení o zahájení zadávacího řízení a v bodu 11. zadávací dokumentace zveřejnil následující dílčí kritéria:

Dílčí hodnotící kritérium	Váha
1. Nabídková cena	75%
2. Doba implementace nového řešení	15%
3. Způsob implementace a zajištění bezpečnosti nového řešení	10%

28. V rámci popisu způsobu hodnocení nabídek u dílčího kritéria "Způsob implementace a zajištění bezpečnosti nového řešení" zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl, že budou hodnocena dvě subkritéria
- a. Způsob zavedení a zajištění implementace DTM ze stávajícího systému na nové řešení nabízené uchazečem včetně zprovoznění systému monitoringu, dle bodu 6.1.5.1 zadávací dokumentace, přičemž nejlépe bude hodnocena nabídka s nejlepším způsobem provedení a zajištění implementace DTM ze stávajícího systému na nové řešení nabízené uchazečem včetně zprovoznění systému monitoringu (subkritérium č. 1).
 - b. Způsob řešení zajištění bezpečnosti přístupu do počítačových sítí WAN i LAN zadavatele dle bodu 7.1 zadávací dokumentace, přičemž nejlépe bude hodnocena nabídka s nejlepším způsobem řešení zajištění bezpečnosti přístupu do počítačových sítí WAN i LAN zadavatele (subkritérium č. 2).
29. V bodu 6.1.5.1 zadávací dokumentace "Zajištění a úroveň implementace nového řešení" je uvedeno, že uchazeč navrhne způsob zajištění přechodu služby zajišťované stávajícím outsourcerem na zajištění služby uchazečem za předpokladu neohrožení, resp. nesnížení, plnění služby v přechodovém stavu. Uchazeč zejména popíše způsob zajištění implementace decentralizovaných tiskových míst a způsob provedení přechodu ze stávajícího systému na nové řešení zajišťované uchazečem včetně zprovoznění systému monitoringu. Dále popíše zajištění provozu během implementace a integrace nabízených služeb do stávajícího prostředí zadavatele.
30. V bodu 7.1 zadávací dokumentace "Požadavky na bezpečnost" zadavatel definuje tyto další požadavky na plnění veřejné zakázky - popis zajištění bezpečnosti související s činností monitorování DTM v rámci sítě zadavatele, popis řešení bezpečnosti přístupů přes technické zajištění zadavatele, přičemž přístup do počítačových sítí WAN i LAN zadavatele z externích lokalit není přípustný, zavázání se k dodržování standardů zadavatele dle přílohy č. 6.
31. Z protokolu o hodnocení nabídek ze dne 13.7.2010 vyplývá, že zadavatel v případě subkritéria č. 1 odůvodnil přidělení počtu bodů u navrhovatele tím, že navržené řešení plně vyhovuje potřebám zadavatele, a to v oblastech zprovoznění DTM, zprovoznění systému monitoringu. V oblasti zajištění produktivního provozu po dobu trvání smlouvy je méně vhodným způsobem řešen závoz papíru na paletách, ostatní nabídky mají možnost dodávek papíru po jednotlivých baleních. V oblasti zajištění produktivního provozu po dobu trvání smlouvy je konstatována delší doba servisních zásahů či dodání náhradního zařízení v případě poruchy. Navrhovatel obdržel v rámci tohoto subkritéria 85 bodů. Vybraný uchazeč obdržel 92 bodů a jejich přiřazení je odůvodněno tím, že navržené řešení plně vyhovuje potřebám zadavatele, a to v oblastech zprovoznění DTM, zprovoznění systému monitoringu. V oblasti zajištění produktivního provozu po dobu trvání smlouvy je konstatována delší doba servisních zásahů či dodání náhradního zařízení v případě poruchy.
32. V odůvodnění přiřazení počtu bodů je u navrhovatele v případě subkritéria č. 2 konstatováno, že uchazeč nejkomplexněji popsal, jakým způsobem zajistí bezpečnost

související s činností monitorování, požadavky a přístupy a řešení bezpečnosti těchto přístupů. V nabídce je uveden podrobný popis včetně nákrešů a tabulky komunikace a přístupů-porty a použití šifrovacího klíče. Navržené řešení dodržuje jednoznačným způsobem standardy zadavatele uvedené v příloze č. 6 zadávací dokumentace. Navrhovatel obdržel v rámci tohoto subkritéria 100 bodů. Hodnocení nabídky vybraného uchazeče obsahuje odůvodnění, že navržený způsob řešení dodržuje bezpečnostní standardy zadavatele uvedené v příloze č. 6 zadávací dokumentace. Dle zadavatele je řešení popsáno méně komplexním způsobem a nejsou popsány všechny detailní řešení. Vybraný uchazeč, stejně jako další uchazeči, obdržel v rámci tohoto subkritéria 95 bodů.

33. K výše uvedenému Úřad konstatuje, že hodnocení nabídek je klíčovým prvkem procesu přidělení veřejné zakázky, je mu přikládán zásadní význam, a to nejen ze strany dodržení formálního postupu, ale i co do objektivitu hodnocení. Především je nezbytné, aby provedené hodnocení bylo v souladu se způsobem hodnocení, které zadavatel stanovil v zadávacích podmínkách. Jakékoliv odchýlení od předem stanoveného způsobu hodnocení vnáší do procesu výběru nevhodnější nabídky prvky netransparentnosti, přičemž uchazeči tak nemají předem informaci o tom, co bude předmětem hodnocení.
34. V daném případě zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl, že v rámci dílčího kritéria "Způsob implementace a zajištění bezpečnosti nového řešení" bude hodnotit dvě subkritéria (viz bod 30 odůvodnění) a vymezil, jaké charakteristiky nabízeného řešení budou u nabídek hodnoceny.

K hodnocení subkritéria č. 1

35. U tohoto subkritéria měl být hodnocen způsob provedení a zajištění implementace DTM ze stávajícího systému na nové řešení nabízené uchazečem včetně zprovoznění systému monitoringu, přičemž toto hodnocení mělo u nabídek zohledňovat oblast plnění specifikovanou v bodu 6.1.5.1 zadávací dokumentace. Z popsaného vymezení této oblasti (viz bod 31 odůvodnění) je zřejmé, že předmětem hodnocení měl být způsob provedení přechodu ze stávajícího systému na nové řešení zajišťované vybraným uchazečem.
36. Jak však vyplývá z protokolu o hodnocení nabídek ze dne 13.7.2010, resp. z odůvodnění přiřazení bodového hodnocení jednotlivým nabídkám, zadavatel v rámci subkritéria č. 1 hodnotil mimo jiné také oblast zajištění produktivního provozu po dobu trvání smlouvy, kde hodnotil závoz papíru na paletách, dobu servisních zásahů a dodání náhradního zařízení v případě poruchy. Tato oblast plnění však byla v zadávací dokumentaci zařazena jednak pod bod 6.1.5.3 "Zavedení systému logistiky materiálu postupné spotřeby" (viz bod 4 odůvodnění), a dále pak pod bod 6.1.5.6 "Organizační zabezpečení servisu DTM" (viz bod 5 odůvodnění). Na tyto body však zadávací dokumentace, pokud jde o obsah subkritéria č. 1, neodkazovala.
37. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že zadavatel v rámci hodnocení subkritéria č. 1 zohlednil jiné požadavky na dodávané plnění, než původně stanovil v zadávacích podmínkách. Bodové hodnocení tak bylo přiřazeno na základě jiných skutečností, než které byly obsahem daného

hodnotícího kritéria, a nelze je proto považovat za akceptovatelné. Zadavatel se dopustil porušení ust. § 79 odst. 1 zákona tím, že nehodnotil obdržené nabídky v souladu se zadávacími podmínkami, přičemž tímto postupem mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, jelikož uchazeči tak mohli obdržet jiné celkové bodové hodnocení, než kdyby zadavatel postupoval v souladu se stanoveným způsobem hodnocení.

K hodnocení subkritéria č. 2

38. U tohoto subkritéria měl být hodnocen způsob řešení zajištění bezpečnosti přístupu do počítačových sítí WAN i LAN zadavatele.
39. Z odůvodnění hodnocení nabídek v rámci tohoto subkritéria vyplývá, že navrhovatelem nabízený systém je dle zadavatele nejvhodnější, a proto mu bylo přiděleno 100 bodů (viz bod 34 odůvodnění). Ostatní nabídky dle zadavatele nabízejí obdobné řešení, a proto jim přidělil shodně 95 bodů.
40. K uvedenému Úřad uvádí, že v tomto případě zadavatel hodnotil nabídky dle předem stanoveného obsahu daného subkritéria. Námitka navrhovatele směřuje proti přiděleným bodovým hodnotám ostatním nabídkám. K tomuto Úřad konstatuje, že podle konstantní judikatury soudů nespadá do pravomoci Úřadu přezkoumávat myšlenkové pochody hodnotící komise, ale pouze dodržení zákonného rámce postupu při zadávání veřejné zakázky. V této souvislosti lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 A 9/2002 ze dne 16. 3. 2004 vydaný za účinnosti zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, jehož závěry jsou podle Úřadu relevantní i pro šetřený případ. Předmětné rozhodnutí se týkalo správního řízení vedeného u Úřadu, které bylo zahájeno na základě návrhu zpochybňujícího reálnost nabídky předložené vybraným uchazečem. Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí konstatoval, že „přezkumná činnost orgánu dohledu spočívá v kontrole, zda byly řádně dodrženy předepsané postupy a úkony zajišťující rámec pro vlastní posouzení a hodnocení nabídek. Jeho pravomoci sahají do úrovně těch činností zadavatele, které vytvářejí prostor pro fair podmínky pro účast uchazečů v soutěži, ale končí tam, kde nastupuje vlastní úvaha o tom, která nabídka splnila konkrétní kritérium a v jaké kvalitě. Nelze přezkoumávat úvahy členů hodnotící komise, neboť tím by se žalovaný ve svých důsledcích sám stylizoval do role zadavatele a určoval by, která zakázka má vyhovět zadaným kritériím a také v soutěži zvítězit. Orgán dohledu nemůže přebírat zodpovědnost za výběr nejvhodnější nabídky, neboť k tomu nemá ani odborné předpoklady, totéž nelze požadovat ani po soudu. Úkolem obou je kontrola rámce, v němž se výběr provádí, nikoliv samotné kvality výběru. V opačném případě by se totiž výběr nejvhodnější nabídky mohl stát záležitostí znaleckých posudků a pak by existence zákona postrádala smysl.“
41. Úřad analogicky vycházel při posouzení postupu zadavatele při hodnocení nabídek v rámci subkritéria č. 2 ze závěrů výše uvedeného soudu, neboť zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, vychází ze stejného principu odborného posouzení nabídek komisí jmenovanou zadavatelem. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že v tomto případě neshledal rozpor v postupu zadavatele se zadávacími podmínkami, a posouzení přidělení bodů zadavatelem v tomto kritériu jde nad rámec jeho kompetencí.

K formálním nedostatkům v postupu zadavatele

42. Vzhledem k tomu, že Úřad shledal v postupu zadavatele jiné závažné pochybení, na jehož základě zadavateli uložil nápravné opatření, neposuzoval konkrétní aspekty namítaných formálních nedostatků v jeho postupu. Pro úplnost však Úřad konstatuje, že v případě zpracování zprávy o posouzení a hodnocení nabídek není rozhodující, jakého názvu tato listina dokumentující průběh posouzení a hodnocení nabídek je, avšak důležité je, zda obsahuje všechny zákonné náležitosti (viz § 80 zákona). Pokud jde o formu, stanoví zákon požadavek, aby zpráva o posouzení a hodnocení nabídek byla v písemné podobě. Zachová-li zadavatel všechny požadavky zákona a je-li zřejmé, že jde o zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, není porušením zákona, je-li nazvána protokolem.
43. V souvislosti s výše uvedeným Úřad dále dodává, že je nezbytné, aby takováto zpráva o posouzení a hodnocení nabídek mimo jiné především obsahovala patřičné písemné odůvodnění, z něhož bude vyplývat, jak byly jednotlivé nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých dílčích kritérií a jejich srovnání s ostatními nabídkami. Je proto na zadavateli, aby procesu posouzení a hodnocení nabídek a dokumentům zpracovaným na jeho základě zajistil maximální míru transparentnosti, přičemž požadavkem zákona je zpracování přezkoumatelných podkladů, na jejichž základě je možné konstatovat, zda byl provedený výběr nejvhodnější nabídky proveden v souladu se zákonem.

Uložení nápravného opatření

44. Podle § 118 zákona nedodrželi-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad uloží nápravné opatření tím, že zruší zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, jinak řízení zastaví.
45. Zadavatel nedodržel postup stanovený v § 79 odst. 1 zákona tím, že nabídky uchazečů nehodnotil podle hodnotících kritérií uvedených v zadávací dokumentaci, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Stanovení obsahu hodnotících kritérií je základním vodítkem při rozhodování dodavatele, jakým způsobem zpracuje nabídku a současně i pro transparentní hodnocení srovnatelných nabídek. Jak vyplývá z protokolu o hodnocení nabídek ze dne 13.7.2010, bylo při hodnocení nabídek uchazečů přihlíženo ke skutečnostem, jež nebyly původně stanoveny v popisu způsobu hodnocení nabídek. Vzhledem k tomu, že zadavatel si v zadávací dokumentaci stanovil podmínku hodnocení jiných charakteristik plnění, než ty, které při hodnocení nabídek hodnotil, porušil ust. § 79 odst. 1 zákona z důvodů výše uvedených, čímž ovlivnil výsledné bodové ohodnocení uchazečů, a tím mohlo dojít i k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky.
46. Při rozhodování podle § 118 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel závažně pochybil tím, že nabídky uchazečů nebyly hodnoceny podle dílčích hodnotících kritérií, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, musel Úřad zrušit rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, včetně všech následných úkonů. Nyní je nutné, aby bylo provedeno nové posouzení a hodnocení nabídek, a to s ohledem na výše uvedené závěry.

47. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení

48. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
49. Vzhledem k tomu, že Úřad zrušil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a všechny následující úkony zadavatele, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 343105000.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 4.6.2011

Obdrží:

1. doc. JUDr. Ing. Radek Jurčík, Ph.D., advokát, Čápkova 44, 602 00 Brno
2. Dr. iur. Jiří Němec, advokát, advokátní kancelář BBH, Klimentská 1270/10, 110 00 Praha 1
3. Konica Minolta Business Solutions Czech, spol. s r.o., Žarošická 4395/13, 628 00 Brno

Na vědomí:

1. IMPROMAT CZ spol. s r.o., U Hellady 697/4, 140 00 Praha 4
2. Česká správa sociálního zabezpečení, Křížová 25, 150 00 Praha 5

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy