



UOHSX0039ITJ

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S326/2010/VZ-16828/2010/520/EMa

V Brně dne: 25.1.2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 26.8.2010 na návrh, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Domažlice, Náměstí Míru 1, 344 20 Domažlice, zastoupené Ing. Miroslavem Machem, starostou,
- navrhovatel – SPS – VKP s. r. o., IČ 15053920, se sídlem Tovární 123, 538 21 Slatiňany, za niž jedná Ing. Jaroslav Košťál, jednatel,
- vybraný uchazeč – RS Truck s. r. o., IČ 26271427, Moravní 1636, 765 02 Otrokovice, za niž jedná MUDr. Václav Kotačka, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce "Cisternová automobilová stříkačka" zadávané v otevřeném nadlimitním řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 30.3.2010 pod ev. č. 60043348 a opraveno dne 24.5.2010, a ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, při zadávání citované veřejné zakázky,

rozhodl takto:

I.

Správní řízení ve věci návrhu společnosti SPS – VKP s.r.o., IČ 15053920, se sídlem Tovární 123, 538 21 Slatiňany, se podle § 66 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť žadatel vzal svou žádost zpět.

II.

Zadavatel – město Domažlice, Náměstí Míru 1, 344 20 Domažlice – nedodržel postup stanovený v ustanovení § 40 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když provedl úpravu v uveřejněném oznámení o zakázce týkající se ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů a technických kvalifikačních předpokladů, aniž by přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídek, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

III.

Jako opatření k nápravě postupu uvedeného ve výroku II. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** předmětné zadávací řízení.

IV.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli město Domažlice, Náměstí Míru 1, 344 20 Domažlice, ukládá:

uhradit náklady řízení ve výši **30 000,-- Kč (třicet tisíc korun českých)**.

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

V.

Zadavatel – město Domažlice, Náměstí Míru 1, 344 20 Domažlice – se při zadávání veřejné zakázky dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 146 odst. 1 písm. b) citovaného zákona, když neuveřejnil oznámení o zahájení zadávacího řízení v Úředním věstníku Evropské unie.

VI.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku V. tohoto rozhodnutí se zadavateli – město Domažlice, Náměstí Míru 1, 344 20 Domažlice – ukládá podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta ve výši 200 000,– Kč (dvě stě tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Město Domažlice, Náměstí Míru 1, 344 20 Domažlice, zastoupené Ing. Miroslavem Machem, starostou (dále jen „zadavatel“), uveřejnilo podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 30.3.2010 pod ev. č. 60043348 oznámení otevřeného řízení

za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky "Cisternová automobilová stříkačka" (dále jen „veřejná zakázka“), které bylo opraveno dne 24.5.2010.

2. Základním hodnotícím kritériem zvolil zadavatel ekonomickou výhodnost nabídek podle následujících kritérií
 - nabídková cena bez DPH v Kč 60 %
 - technické parametry
 - brodivost udávaná v cm 5 %
 - výška vozidla v mm 10 %
 - měrný výkon motoru ... kW/t 5 %
 - provozní a servisní náklady 20 %
3. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 31.5.2010 vyplývá, že zadavatel obdržel tři nabídky uchazečů
 - Továrna hasící techniky, s. r. o., (zkráceně THT, s. r. o.), IČ 46508147, Starohradská 316, 572 01 Polička, za niž jedná Ing. Luboš Moravec, jednatel (dále jen „THT, s. r. o.“),
 - SPS – VKP s. r. o., IČ 15053920, Tovární 123, 538 21 Slatiňany, za niž jedná Ing. Jaroslav Košťál, jednatel (dále jen „SPS – VKP s. r. o.“ nebo „navrhovatel“),
 - RS Truck s. r. o., IČ 26271427, Moravní 1636, 765 02 Otrokovice, za niž jedná MUDr. Václav Kotačka, jednatel (dále jen „RS Truck s. r. o.“ nebo „vybraný uchazeč“),z nichž všechny vyhověly kontrole úplnosti podle § 71 odst. 8 zákona.
4. Jak vyplývá z protokolu o 1. jednání hodnotící komise ze dne 2.6.2010, hodnotící komise posoudila nabídku uchazeče SPS – VKP s. r. o. a uvedla, že nabídka jmenovaného uchazeče je nejasná, neboť v nabídce je doložen certifikát s jinými parametry vozu, než zadavatel požadoval. Žádost o písemné vysvětlení nabídky ze dne 2.6.2010, kde zadavatel uvedl, že požaduje do 8.6.2010 doložit certifikát typu č. 221/009/2008 k nabízenému typu vozu, obdržel uchazeč SPS – VKP s. r. o. dne 3.6.2010.
5. V písemném vysvětlení nabídky ze dne 7.6.2010, které zadavatel obdržel téhož dne, uchazeč SPS – VKP s. r. o. uvedl, že certifikát předložený v jeho nabídce je platný pro nabízený a zadavatelem požadovaný typ CAS.
6. Z protokolu o 2. jednání hodnotící komise – protokolu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 23.7.2010 vyplývá, že hodnotící komise doporučila zadavateli vyřadit nabídku uchazeče SPS – VKP s. r. o. z důvodu nedoložení požadovaného certifikátu podle čl. 2 zadávací dokumentace. Hodnotící komise po provedeném hodnocení konstatovala, že nejvýhodnější nabídku předložil uchazeč RS Truck s. r. o.
7. Dne 26.7.2010 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče RS Truck s. r. o. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky obdržel uchazeč THT, s. r. o., dne 2.8.2010. Proti neúplnému vyhotovení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč THT, s. r. o., dopisem ze dne 13.8.2010 námitky, neboť oznámení o výběru nejvhodnější nabídky neobsahovalo výsledek hodnocení nabídek, z něhož bude zřejmé pořadí nabídek podle § 81 odst. 3 písm. b) zákona. Zadavatel dne 18.8.2010 rozhodl o vyhovění námitkám uchazeče THT, s. r. o., a doplnil oznámení o výběru nejvhodnější nabídky o výsledek hodnocení nabídek, z něhož je patrné pořadí nabídek.

8. Rozhodnutí o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení ze dne 28.7.2010 obdržel uchazeč SPS – VKP s. r. o. dne 30.7.2010. Proti rozhodnutí o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení podal jmenovaný uchazeč dopisem ze dne 13.8.2010 námitky, které zadavatel obdržel téhož dne. Zadavatel podaným námitkám rozhodnutím ze dne 19.8.2010 nevyhověl. Vzhledem k tomu, že uchazeč SPS – VKP s. r. o. nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 26.8.2010 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.
9. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "Úřad") obdržel návrh dne 26.8.2010 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel návrh téhož dne.

I. Obsah návrhu

10. V návrhu uchazeč SPS – VKP s. r. o. opakuje svoje argumenty proti vyloučení z další účasti v zadávacím řízení uvedené v písemném vysvětlení nabídky ze dne 7.6.2010 a v námitkách ze dne 13.8.2010. Uchazeč trvá na tom, že změna objemu nádrže nemá vliv na konstrukci nástavby a objem cisterny nemůže být spojován s typem. Zadavatel požadoval dodávku CAS 20 s objemem nádrže na vodu 3 000 až 4 000 litrů, přičemž v nabídce uchazeče byla obsažena CAS 20 s objemem 3 500 litrů a předložený certifikát byl na typ CAS s objemem nádrže na 5 000 litrů. Vyhláška č. 35/2007 a vyhláška č. 53/2010 stanoví objem nádrže pouze jako minimální, tj. 1 700 l. Uchazeč SPS – VKP s. r. o. v návrhu dále uvedl, že nabízená CAS je ve všech dalších certifikovaných parametrech s předloženým certifikátem zcela v souladu, přičemž shoda byla zajištěna vydáním certifikátu pro CAS s objemem 5 000 l. Nabízená CAS je podle zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů (dále jen „zákon o technických požadavcích na výrobky“) shodná se vzorkem zkoušeného výrobku, uvedeného v předloženém certifikátu a konkrétní provedení základní požadavky na výrobek nemění. Pochybení zadavatele tedy uchazeč SPS – VKP s. r. o. sledává v nerespektování ustanovení zákona o technických požadavcích na výrobky a souvisejícího nařízení vlády č. 173/1997 Sb.

II. Vyjádření zadavatele k návrhu

11. Zadavatel se k návrhu uchazeče SPS – VKP s. r. o. vyjádřil dopisem ze dne 30.8.2010, kde uvedl, že na pořízení CAS je v souladu se zásadami pro poskytování účelových dotací vybraným obcím v rámci reprodukce požární techniky pro jednotky požární ochrany č. j. MV–42547–1/PO–2008 poskytována dotace Ministerstvem vnitra – generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru České republiky (dále jen „MV – GŘ HZS ČR“). Z tohoto důvodu byly MV – GŘ HZS ČR pro rok 2010 vydány vzorové technické podmínky na pořízení CAS. Aby nedocházelo při nákupu k prodražování CAS jejich certifikací, byl zadavatel zavázán vybírat z již existujících, tedy certifikovaných CAS. Tento závazek byl zakomponován do technických podmínek formou požadavku na předložení ověřené kopie certifikátu na požadovaný typ CAS. Změna velikosti nádrže na vodu podle zadavatele vyvolává nutnost vytvoření nového certifikátu typu. Vzhledem k tomu, že certifikát typu výrobku neobsahuje rozměrové tolerance pro velikost nádrží na vodu, byl velikostní požadavek na nádrže na vodu CAS v technických podmínkách volen rozsahem od 3 000 do 4 000 litrů.

12. Zadavatel dále uvedl, že uchazeč SPS – VKP s. r. o. v rámci nabídky předložil certifikát č. 221/009/2008 typu výrobku CAS 20/5000/400 – S 2 Z na automobilovém podvozku MAN TGM 4x4 18.330. V nabídce však uchazeč SPS – VKP s. r. o. popisuje CAS 20/3500/300 – S 2 Z na podvozku MAN 18.340 4x4 BB. Nabízená CAS se od certifikovaného typu liší podle zadavatele v následujících parametrech:
- velikost nádrže na vodu (rozdíl 1 500 l)
 - velikost nádrže na pěnídlo (rozdíl 1 000 l)
 - celková hmotnost (rozdíl 3 300 kg)
 - měrný výkon (rozdíl 4,1 kW.1 000 kg¹)
13. V důsledku odlišného typu podvozku, lze podle zadavatele předpokládat další rozdíly, např. velikost nájezdových úhlů a světlych výšek podvozku. Zadavatel má za to, že uchazeč SPS – VKP s. r. o. měl předložit ve svojí nabídce nový certifikát na nabízenou CAS nebo měl předložit prohlášení o shodě se stávajícím certifikátem. Uchazeč SPS – VKP s. r. o. však nový certifikát ani prohlášení o shodě nepředložil a zadavatel nesouhlasí s vyjádřením uchazeče SPS – VKP s. r. o., že dokument dokládající shodu požadovaného výrobku splnil předložením shora uvedeného certifikátu.

III. Řízení před správním orgánem

14. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
- navrhovatel,
 - zadavatel,
 - vybraný uchazeč.
15. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S326/2010/VZ-12906/2010/520/EMa ze dne 9.9.2010. V oznámení o zahájení správního řízení Úřad uvedl, že z předložené dokumentace o veřejné zakázce a z informačního systému o veřejných zakázkách zjistil nad rámec návrhu následující skutečnosti.
16. V oznámení o zakázce v oddíle III.2.2) "Ekonomická a finanční způsobilost", které bylo zveřejněné dne 30.3.2010 a odeslané ke zveřejnění dne 26.3.2010, zadavatel uvedl, že uchazeči splní kvalifikační předpoklad, pokud předloží mj. formou prohlášení údaje o dosaženém celkovém ročním obratu a ročním obchodním obratu dosaženém za dodávky obdobného charakteru za předchozí 3 účetní období, přičemž uchazeč splňuje toto kritérium, pokud dosáhl minimálního obchodního obratu 100 mil. Kč za každý tento rok z prodeje požární techniky.
17. V oznámení o zakázce v oddíle III.2.3) "Technická způsobilost", které bylo zveřejněné dne 30.3.2010 a odeslané ke zveřejnění dne 26.3.2010, zadavatel uvedl, že uchazeči splní kvalifikační předpoklad, pokud předloží seznam významných dodávek realizovaných dodavatelem v posledních třech letech, a to min. 10 ks CAS (Cisternová automobilová stříkačka) ročně.
18. Lhůta pro doručení žádostí o dokumentaci byla v řádném oznámení o zakázce stanovena na 4.5.2010 a lhůta pro podání nabídek byla stanovena na 24.5.2010.
19. V opravném oznámení o zakázce v oddíle III.2.2) "Ekonomická a finanční způsobilost", které bylo zveřejněné dne 24.5.2010 a odeslané ke zveřejnění dne 20.5.2010, zadavatel uvedl, že

uchazeči splní kvalifikační předpoklad, pokud předloží mj. formou prohlášení údaje o dosaženém celkovém ročním obratu a ročním obchodním obratu dosaženém za dodávky obdobného charakteru za předchozí 3 účetní období, přičemž uchazeč splňuje toto kritérium, pokud dosáhl minimálního obchodního obratu 70 mil. Kč za každý tento rok z prodeje požární techniky.

20. V oznámení o zakázce v oddíle III.2.3) "Technická způsobilost", které bylo zveřejněné dne 24.5.2010 a odeslané ke zveřejnění dne 20.5.2010, zadavatel uvedl, že uchazeči splní kvalifikační předpoklad, pokud předloží seznam významných dodávek realizovaných dodavatelem v posledních třech letech, a to min. 8 ks CAS (Cisternová automobilová stříkačka) ročně.
21. Lhůta pro doručení žádostí o dokumentaci byla v opravném oznámení o zakázce stanovena na 4.5.2010 a lhůta pro podání nabídek byla stanovena na 24.5.2010.
22. Dne 14.5.2010 obdržel zadavatel námitku společnosti RLS, spol. s r. o., IČ 47914360, Baťovka 1285, 696 02 Ratíškovice (dále jen "RLS, spol. s r. o."), proti výše uvedeným požadavkům na prokázání ekonomických a finančních kvalifikačních ukazatelů a technických kvalifikačních ukazatelů, kde dodavatel RLS, spol. s r. o., požadoval snížit jejich min. úroveň.
23. Zadavatel podané námitce vyhověl a dopisem ze dne 21.5.2010 oznámil dodavatelům, kteří požádali o zaslání zadávací dokumentace, že "úroveň ekonomického a finančního předpokladu se snižuje, a to z minimálního obchodního obratu 100 mil. Kč za každý tento rok z prodeje požární techniky na 70 mil. Kč a úroveň technických kvalifikačních předpokladů se snižuje, a to z požadovaného seznamu dodávek realizovaných dodavatelem v posledních třech letech, min. 10 ks VAS ročně na 8 ks CAS ročně... lhůta pro doručení nabídek se prodlužuje do 31.5.2010 do 10.00 hod."
24. Z opravného oznámení o zakázce, které bylo zveřejněné dne 24.5.2010 vyplývá, že potenciální uchazeči mohli podávat nabídky do 24.5.2010, zatímco z rozhodnutí o námitkách ze dne 21.5.2010 vyplývá, že dodavatelé, kteří si požádali o zaslání zadávací dokumentace, mohli podávat nabídky do 31.5.2010.
25. Z protokolu o otevírání obálek vyplývá, že otevírání obálek s nabídkami uchazečů se konalo dne 31.5.2010.
26. V oznámení o zakázce v oddíle II.1.2) "Druh zakázky a místo provádění stavebních prací, místo dodání nebo plnění", které bylo zveřejněné dne 24.5.2010, zadavatel uvedl, že předmětná veřejná zakázka je veřejnou zakázkou na dodávky.
27. V oznámení o zakázce v oddíle II.2.1) "Celkové množství nebo rozsah", které bylo zveřejněné dne 24.5.2010, zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky na 6 mil. Kč. V uvedeném oznámení o zakázce zadavatel rovněž uvedl, že se jedná o nadlimitní veřejnou zakázku zadávanou v otevřeném řízení.
28. V řádném ani opravném oznámení o zakázce však nejsou v příloze B, která je mj. určena pro uvedení údajů o uveřejnění veřejné zakázky v Úředním věstníku Evropské unie (dále jen "Úřední věstník EU"), uvedeny žádné údaje.
29. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S326/2010/VZ-12907/2010/520/EMa ze dne 9.9.2010 stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve kterých byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, a

oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům k rozhodnutí. Rozhodnutím o předběžném opatření č. j. S326/2010/VZ-13595/2010/520/EMa ze dne 9.9.2010, které Úřad vydal z moci úřední, uložil zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

30. Ve stanovených lhůtách se vyjádřil pouze zadavatel dopisem ze dne 10.9.2010. Ve vyjádření zadavatel uvedl, že lhůta pro doručení žádostí o dokumentaci byla stanovena na 4.5.2010, námitka společnosti RLS, spol. s r. o., proti zadávací dokumentaci byla podána 14.5.2010, tedy po termínu podání žádostí o zadávací dokumentaci. Námitce společnosti RLS, spol. s r. o., bylo vyhověno a dne 21.5.2010 byla informace o podané námitce vč. opravy zadání a s termínem pro podání nabídky do 31.5.2010 zaslána všem uchazečům, kteří podali žádost o zadávací dokumentaci do 4.5.2010.
31. Do informačního systému o veřejných zakázkách byl zaslán opravný formulář, který byl uveřejněn dne 24.5.2010 s prodloužením termínu pro podání nabídek do 31.5.2010, zadavatel ale neprodloužil lhůtu pro podání žádostí o zadávací dokumentaci. Zadavatel je toho názoru, že neprodloužení lhůty pro vyžádání si zadávací dokumentace ve skutečnosti nemělo a nemohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Podle zadavatele je známo, že subjektů zabývajících se dodávkami hasičské techniky, která byla předmětem veřejné zakázky, je velice málo. Předmětné veřejné zakázky se účastnilo 5 uchazečů, což jsou podle informací známých zadavateli všichni, kdo se s ohledem na předmět zadávacího řízení zúčastnit mohli. Podle tvrzení zadavatele zadávali veřejné zakázky s prakticky totožným předmětem plnění i jiní zadavatelé, přičemž těchto zadávacích řízení se účastnil stejný okruh uchazečů.
32. K neuveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení v Úředním věstníku EU zadavatel uvedl, že ve formuláři oznámení o zakázce byla příslušná kolonka „Úřední věstník EU“ zaškrtnuta, tedy zadavatel požadoval zveřejnění i v tomto věstníku.
33. Uchazeč SPS – VKP s. r. o. podal dopisem ze dne 15.10.2010 návrh na vydání předběžného opatření, kterým by měl být zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S326/2010/VZ-15648/2010/520/EMa ze dne 18.10.2010 Úřad návrh uchazeče SPS – VKP s. r. o. zamítl, neboť vydal z moci úřední dne 9.9.2010 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S326/2010/VZ-13595/2010/520/EMa o předběžném opatření, kterým již byl zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

IV. Seznámení se zjištěnými skutečnostmi

34. Usnesením č. j. ÚOHS-S326/2010/VZ-17948/2010/520/EMa ze dne 30.11.2010 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se ke zjištěným skutečnostem. V uvedeném usnesení Úřad uvedl následující.
35. V oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S326/2010/VZ-12906/2010/520/EMa ze dne 9.9.2010 Úřad uvedl, že z předložené dokumentace o veřejné zakázce a z informačního systému o veřejných zakázkách zjistil mj. nad rámec návrhu následující skutečnosti.

36. V oznámení o zakázce v oddíle II.1.2) "Druh zakázky a místo provádění stavebních prací, místo dodání nebo plnění", které bylo zveřejněné dne 24.5.2010, zadavatel uvedl, že předmětná veřejná zakázka je veřejnou zakázkou na dodávky.
37. V oznámení o zakázce v oddíle II.2.1) "Celkové množství nebo rozsah", které bylo zveřejněné dne 24.5.2010, zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky na 6 mil. Kč. V uvedeném oznámení o zakázce zadavatel rovněž uvedl, že se jedná o nadlimitní veřejnou zakázku zadávanou v otevřeném řízení.
38. V řádném ani opravném oznámení o zakázce nejsou v příloze B, která je mj. určena pro uvedení údajů o uveřejnění veřejné zakázky v Úředním věstníku Evropské unie (dále jen "Úřední věstník"), uvedeny žádné údaje.
39. V § 146 odst. 1 zákona je stanoveno, že je-li podle tohoto zákona stanovena povinnost k uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžného oznámení, pravidelného předběžného oznámení, oznámení soutěže o návrh, oznámení o výsledku zadávacího řízení, oznámení o zrušení zadávacího řízení nebo soutěže o návrh či jiných údajů (dále jen "vyhlášení"), rozumí se tím uveřejnění v
- a. informačním systému podle § 157, jde-li o podlimitní veřejnou zakázku,
 - b. informačním systému podle § 157 a Úředním věstníku, jde-li o nadlimitní veřejnou zakázku; v případě veřejné zakázky na služby podle přílohy č. 2 se však v Úředním věstníku uveřejňuje pouze oznámení o výsledku zadávacího řízení nebo oznámení týkající se soutěže o návrh.
- Za uveřejnění vyhlášení se považuje uveřejnění všech údajů z vyhlášení doručeného zadavatelem.
40. Vzhledem k tomu, že v § 120 odst. 1 písm. b) zákona je uvedeno, že se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo ji splní v rozporu s § 146 nebo § 147, Úřad uvádí, že správní řízení je vedeno rovněž ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.
41. Úřad dále uvedl, že ve správním řízení s obdobným předmětem byl vyzván Technický ústav požární ochrany (dále jen „TÚPO“), k vyjádření, jehož závěry budou rovněž podkladem rozhodnutí. K formulovaným dotazům obdržel Úřad od TÚPO následující odpovědi:
- Otázka č. 1 – Jsou Vámi vydávané certifikáty o shodě platné pro všechny varianty určitého typu vozidla (např. CAS 20) a nebo je nezbytné si pro každé vozidlo v případě např. různých objemů nádrže opatřit novou certifikaci o shodě?
 - Odpověď č. 1 – Vydané certifikáty nemohou být platné pro všechny varianty určitého typu vozidla. Varianty výrobku, u kterých je realizována podstatná změna, musí být posouzeny a případně i zkoušeny znovu. Podstatná změna je taková změna, která mění sledované parametry a vlastnosti požadované platnými technickými předpisy.
 - Otázka č. 2 – Je možné obecně uvést, jaký rozsah změny objemu nádrže není považován za podstatnou změnu, která mění sledované parametry, nebo je nutné vždy vycházet z předložené dokumentace pro každý typ vozidla zvlášť?

- Odpověď č. 2 – Podstatnost rozsahu změny nádrže (a tedy následná potřeba provedení vybraných zkoušek jízdních a geometrických vlastností) se posuzuje individuálně dle předložené dokumentace pro každé vozidlo zvlášť.
- Otázka č. 3 – Z jakých konkrétních důvodů, podložených příslušnými listinnými podklady, byly zrušeny dodatky vydané k závěrečné zprávě o posouzení shody, které připouštěly, že změna objemu nádrží a s tím související úpravy vozidla nezhoršují posuzované parametry výrobku a takovéto rozšíření splňuje veškeré požadavky příslušných technických předpisů i požadavky posouzení shody?
- Odpověď č. 3 – Vydané dodatky byly zrušeny na základě interního auditu v rámci certifikačního orgánu COV TUPO, kdy byly zjištěny neshody s postupy posuzování shody. Při změně velikosti nádrže dochází ke změně typu vozidla, zároveň změně názvu výrobku a zároveň ke změně označení vozidla (parametry musí být dle vyhlášky č. 35/2007 Sb. v platném znění vyznačeny i na vozidle samotném, jinak by mohlo dojít ke zmatení konečných zákazníků/uživatelů a následným nejasnostem).
- Otázka č. 4 – Lze konstatovat, že při každé změně objemu nádrže je nutná nová certifikace vozidla, jelikož tímto dochází ke změně označení vozidla?
- Odpověď č. 4 – Ano, pokud je žadatelem podána žádost o posouzení shody vozidla s jinými objemy nádrží, provádí se nová certifikace.
- Otázka č. 5 – Vztahuje se údaj o objemu nádrže, který je uveden v označení typu vozidla, pouze na objem nádrže na vodu nebo i na objem nádrže na pěnídlo? Konkrétně pak pokud je certifikát vydán na vozidlo CAS 20/3200/210 - M 2 Z MAN 4x4, objem nádrže na vodu má být 3 200 litrů nebo 3 000 l + 200 l nádrž na pěnídlo? Znamenalo by eventuální snížení objemu nádrže o 200 l podstatnou změnu požadující vydání nového certifikátu?
- Odpověď č. 5 Údaje v názvu vozidla uvádí samostatně hodnotu objemu nádrže na vodu a za lomítkem objem nádrže na pěnídlo. Vámi uvedený název vozidla CAS 20/3200/210 – M 2 Z MAN 4x4 znamená objem nádrže na vodu 3200 l a objem nádrže na pěnídlo 210 l. Vzhledem k tomu, že snížení objemu nádrže o 200 l znamená změnu typu a názvu vozidla, bylo by nutné nové vydání certifikátu. Je předpoklad, že při této změně by nebylo nutné ověřovat splnění požadovaných parametrů zkouškami. Je ale nutné prověřit z předložené dokumentace, zda-li nedošlo k dalším změnám na nástavbě a jestli jsou splněny všechny požadavky dané platnými technickými předpisy.

V. Zpětvzetí návrhu

42. Podle § 66 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žadatel (navrhovatel) vzal svou žádost zpět.
43. Dne 6.12.2010 obdržel Úřad podání navrhovatele ze dne 6.12.2010, jehož obsahem je zpětvzetí návrhu na zahájení správního řízení.

44. Úřad vzhledem ke zpětvzetí návrhu rozhodl o zastavení správního řízení ve věci návrhu tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
45. S odkazem na zásadu procesní ekonomie upravenou v § 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podle níž správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a aby dotčené osoby zatěžoval co nejméně, posoudil Úřad z moci úřední rovněž skutečnosti, které v podaném návrhu nebyly uplatněny, a se kterými účastníky řízení seznámil v oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S326/2010/VZ-12906/2010/520/EMa ze dne 9.9.2010, kde mj. uvedl, že získal pochybnosti, zda zadavatel, po provedených úpravách ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů a technických kvalifikačních předpokladů uveřejněných v oznámení o zakázce, přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídek a pochybnosti o tom, zda zadavatel uveřejnil oznámení o zahájení zadávacího řízení v Úředním věstníku (viz body 16 – 28 odůvodnění tohoto rozhodnutí). V usnesení č. j. ÚOHS-S326/2010/VZ-17948/2010/520/EMa ze dne 30.11.2010 Úřad seznámil účastníky řízení se zjištěnými skutečnostmi (viz body 34 – 41 odůvodnění tohoto rozhodnutí) a se skutečností, že správní řízení je vedeno rovněž ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona.
46. Úřad vzhledem ke zpětvzetí návrhu rozhodl o zastavení správního řízení ve věci návrhu a na základě § 112 a následujících zákona přezkoumal případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem, neboť neprodloužil lhůtu pro podání nabídek, ačkoliv provedl úpravu ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů a technických kvalifikačních předpokladů v informačním systému o veřejných zakázkách a neuveřejnil oznámení o zahájení zadávacího řízení v Úředním věstníku EU. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

VI. K úpravě učiněné v informačním systému o veřejných zakázkách, resp. k neprodloužení lhůty pro podání nabídek

47. Podle § 39 odst. 3 písm. a) zákona lhůta pro podání nabídek nesmí být u nadlimitních veřejných zakázek
1. kratší než 52 dnů v otevřeném řízení
 2. kratší než 40 dnů v užším řízení, nebo
 3. kratší než 10 dnů v užším řízení, pokud z naléhavých objektivních důvodů nelze stanovit lhůtu podle bodu 2.
48. Podle § 39 odst. 5 zákona lhůty začínají běžet dnem následujícím po dni odeslání oznámení či výzvy o zahájení zadávacího řízení nebo výzvy k podání nabídek.
49. Podle § 40 odst. 2 písm. a) zákona pokud je oznámení zadávacího řízení odesláno elektronickými prostředky (§ 149), je veřejný zadavatel oprávněn zkrátit o 7 dnů lhůty podle § 39 odst. 2 písm. a) bod 1., § 39 odst. 3 písm. a) bod 1. a podle odstavce 1.
50. Podle § 40 odst. 6 zákona provede-li veřejný zadavatel úpravy v uveřejněném vyhlášení podle § 147 odst. 8, je povinen současně přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání žádostí o účast v zadávacím řízení nebo lhůtu pro podání nabídek, a to podle povahy provedené úpravy.

51. Podle ustanovení § 147 odst. 8 zákona zadavatel může při respektování zásad uvedených v § 6 provést úpravy v uveřejněném vyhlášení; v takovém případě je povinen provedené úpravy uveřejnit podle odstavců 1 až 3 a oznámit provedení úpravy do 5 dnů ode dne jejího odeslání k uveřejnění všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.
52. V oznámení o zakázce v oddíle III.2.2) "Ekonomická a finanční způsobilost", které bylo odesláno ke zveřejnění dne 26.3.2010 a zveřejněno dne 30.3.2010, zadavatel uvedl, že uchazeči splní kvalifikační předpoklad, pokud předloží mj. formou prohlášení údaje o dosaženém celkovém ročním obratu a ročním obchodním obratu dosaženém za dodávky obdobného charakteru za předchozí 3 účetní období, přičemž uchazeč splňuje toto kritérium, pokud dosáhl minimálního obchodního obratu 100 mil. Kč za každý tento rok z prodeje požární techniky.
53. V oznámení o zakázce v oddíle III.2.3) "Technická způsobilost", které bylo zveřejněné dne 30.3.2010 a odeslané ke zveřejnění dne 26.3.2010, zadavatel uvedl, že uchazeči splní kvalifikační předpoklad, pokud předloží seznam významných dodávek realizovaných dodavatelem v posledních třech letech, a to min. 10 ks CAS ročně.
54. Lhůta pro doručení žádostí o dokumentaci byla v řádném oznámení o zakázce stanovena na 4.5.2010 a lhůta pro podání nabídek byla stanovena na 24.5.2010.
55. V opravném oznámení o zakázce v oddíle III.2.2) "Ekonomická a finanční způsobilost", které bylo zveřejněné dne 24.5.2010 a odeslané ke zveřejnění dne 20.5.2010, zadavatel uvedl, že uchazeči splní kvalifikační předpoklad, pokud předloží mj. formou prohlášení údaje o dosaženém celkovém ročním obratu a ročním obchodním obratu dosaženém za dodávky obdobného charakteru za předchozí 3 účetní období, přičemž uchazeč splňuje toto kritérium, pokud dosáhl minimálního obchodního obratu 70 mil. Kč za každý tento rok z prodeje požární techniky.
56. V oznámení o zakázce v oddíle III.2.3) "Technická způsobilost", které bylo zveřejněné dne 24.5.2010 a odeslané ke zveřejnění dne 20.5.2010, zadavatel uvedl, že uchazeči splní kvalifikační předpoklad, pokud předloží seznam významných dodávek realizovaných dodavatelem v posledních třech letech, a to min. 8 ks CAS ročně.
57. Lhůta pro doručení žádostí o dokumentaci byla v opravném oznámení o zakázce stanovena na 4.5.2010 a lhůta pro podání nabídek byla stanovena na 24.5.2010.
58. Dne 14.5.2010 obdržel zadavatel námitku společnosti RLS, spol. s r. o., IČ 47914360, Baťovka 1285, 696 02 Ratíškovice (dále jen "RLS, spol. s r. o."), proti výše uvedeným požadavkům na prokázání ekonomických a finančních kvalifikačních ukazatelů a technických kvalifikačních ukazatelů, kde dodavatel RLS, spol. s r. o., požadoval snížit jejich min. úroveň.
59. Zadavatel námitce společnosti RLS, spol. s r. o., vyhověl a dopisem ze dne 21.5.2010 oznámil dodavatelům, kteří požádali o zaslání zadávací dokumentace, že "úroveň ekonomického a finančního předpokladu se snižuje, a to z minimálního obchodního obratu 100 mil. Kč za každý tento rok z prodeje požární techniky na 70 mil. Kč a úroveň technických kvalifikačních předpokladů se snižuje, a to z požadovaného seznamu dodávek realizovaných dodavatelem v posledních třech letech, min. 10 ks CAS ročně na 8 ks CAS ročně... lhůta pro doručení nabídek se prodlužuje do 31.5.2010 do 10.00 hod."

60. Z opravného oznámení o zakázce, které bylo zveřejněné dne 24.5.2010 vyplývá, že potenciální uchazeči mohli podávat nabídky do 24.5.2010, zatímco z rozhodnutí o námitkách ze dne 21.5.2010 vyplývá, že dodavatelé, kteří si požádali o zaslání zadávací dokumentace, mohli podávat nabídky do 31.5.2010.
61. Z protokolu o otevírání obálek vyplývá, že otevírání obálek s nabídkami uchazečů proběhlo dne 31.5.2010.
62. Úřad se neztotožňuje s názorem zadavatele, že vzhledem k omezenému okruhu potenciálních dodavatelů, nemohlo mít neprodloužení lhůty vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť zadavatelem provedenou změnou v oznámení o zakázce došlo de facto k ulehčení způsobu prokázání kvalifikace, což mohlo vést ke změně okruhu dodavatelů (i z Evropy), kteří by byli schopni prokázat splnění uvedeného ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu a technického kvalifikačního předpokladu.
63. Zadavatel odeslal dne 26.3.2010 elektronickými prostředky k uveřejnění oznámení zadávacího řízení, které bylo uveřejněno dne 30.3.2010. Ekonomickou a finanční kvalifikaci a technickou kvalifikaci splňoval určitý okruh dodavatelů, kteří měli na zaslání žádosti o dokumentaci 33 dnů, tj. mohli zaslat žádost o dokumentaci do 4.5.2010. Lhůta pro podání nabídek činila ode dne uveřejnění oznámení 55 dnů, tj. nabídky mohli uchazeči podávat do 24.5.2010. Dne 20.5.2010 bylo odesláno ke zveřejnění opravné oznámení zadávacího řízení (uveřejněno dne 24.5.2010), kterým zadavatel změnil požadavky na prokázání ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů a technických kvalifikačních předpokladů tak, že je mohl splnit širší okruh dodavatelů. V opraveném oznámení zadávacího řízení zadavatel stanovil lhůtu pro zaslání žádostí o dokumentaci na 4.5.2010, tedy ponechal původní lhůtu uveřejněnou v řádném oznámení o zakázce. Stejně tak v opravném oznámení o zakázce ponechal lhůtu pro podání nabídek na 24.5.2010, resp. ji oproti lhůtě stanovené v řádném oznámení o zakázce vůbec neprodloužil, ačkoliv změkčil požadavky na prokázání kvalifikace. Nelze se tedy ztotožnit s vyjádřením zadavatele ze dne 10.9.2010, že v opravném formuláři prodloužil lhůtu pro podání nabídek do 31.5.2010. Lhůta pro podání nabídek byla prodloužena do 31.5.2010 pouze dodavatelům, kteří původně požádali o zaslání zadávací dokumentace. Z uvedeného vyplývá, že zadavatel neprodloužil lhůtu pro podání nabídek odpovídajícím způsobem tak, aby nedošlo k omezení práv potenciálních dodavatelů podat nabídku do zadávacího řízení.
64. Tím, že zadavatel přiměřeně neprodloužil lhůtu pro podání nabídek a rovněž lhůta pro zaslání žádostí o dokumentaci byla oproti původním podmínkám zkrácena, resp. uvedené lhůty nebyly prodlouženy vůbec, mohl omezit okruh potenciálních dodavatelů, kteří by byli schopni podat nabídku. To, že postup zadavatele mohl mít vliv na potenciální okruh dodavatelů, resp. vliv na výběr nejvhodnější nabídky je nutné posuzovat i ve vztahu k neuveřejnění informací o zahájení zadávacího řízení v Úředním věstníku EU (viz další část odůvodnění tohoto rozhodnutí). Výše popsané jednání zadavatele nemůže zhojit ani zaslání oznámení o prodloužení lhůty dodavatelům, kteří původně požádali o zaslání zadávací dokumentace, neboť zadavatel nemůže automaticky předpokládat, že okruh dodavatelů schopných plnit předmět veřejné zakázky se rekrutuje pouze z dodavatelů, kteří si již požádali o zadávací dokumentaci, neboť právě původně přísnější nastavení kvalifikačních podmínek mohlo některé potenciální zájemce při prvotním úmyslu ucházet se o veřejnou zakázku odradit.

65. K postupu zadavatelů, kteří mění, resp. upravují podmínky zadávacího řízení v průběhu zadávacího procesu se vyslovil Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 5 Afs 131/2007-131 ze dne 12.5.2008, který lze analogicky vztáhnout na šetřený případ. Soud v uvedeném rozsudku mj. konstatoval, že změnu je nutné uskutečnit takovým způsobem, který by byl v souladu se zásadami, na kterých zadávací řízení stojí, resp. má-li zadavatel dostát zásadě nediskriminace účastníků, je povinen při změně zadávací dokumentace buď vyhlásit řízení nové, nebo oznámit změnu zadávací dokumentace takovým způsobem, aby nebyli diskriminováni žádní potenciální dodavatelé, tj. oznámit změnu zadávací dokumentace (tedy celé veřejné zakázky) stejnou formou, jakou ji sám vyhlásil, a to za dodržení stejných podmínek, zejména zákonem stanovených lhůt.
66. Tím, že zadavatel provedl úpravy v uveřejněném oznámení o zakázce, aniž by přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídek, nedodržel postup pro zadání veřejné zakázky stanovený v § 40 odst. 6 zákona, přičemž tímto postupem mohl omezit kruh dodavatelů, kteří mohli podat nabídku. Úřad proto tento postup posoudil jako postup, který mohl podstatně ovlivnit výběr nevhodnější nabídky, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

VII. Uložení nápravného opatření

67. Zadavatel tím, že provedl úpravy v uveřejněném oznámení o zakázce, aniž by přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídek, porušil ustanovení § 40 odst. 6 zákona. Postup zadavatele, kdy změkčil kvalifikační předpoklady a zároveň neprodloužil lhůtu pro podání nabídek, mohl vést k tomu, že potenciální dodavatelé, původně nesplňující přísnější kvalifikační předpoklady neměli možnost se po změně kvalifikačních předpokladů, resp. jejich změkčení, účastnit zadávacího řízení, neboť zadavatel po změně kvalifikačních předpokladů nestanovil novou přiměřenou lhůtu pro podání nabídek. Mohlo tak dojít k zúžení okruhu potenciálních dodavatelů, resp. postup zadavatele mohl ovlivnit výběr nevhodnější nabídky.
68. Úřad je při rozhodování podle § 118 zákona povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel závažně pochybil již při stanovení podmínek zadání, musel Úřad zadávací řízení zrušit.
69. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle § 84 odst. 7 zákona zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pro jednací řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy. Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen doručit písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 5 dnů ode dne přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.
70. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

VIII. Náklady řízení

71. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 3261050001.
72. Vzhledem k tomu, že zadávací řízení bylo tímto rozhodnutím zrušeno, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

IX. K uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení v Úředním věstníku EU

73. V § 146 odst. 1 zákona je stanoveno, že je-li podle tohoto zákona stanovena povinnost k uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžného oznámení, pravidelného předběžného oznámení, oznámení soutěže o návrh, oznámení o výsledku zadávacího řízení, oznámení o zrušení zadávacího řízení nebo soutěže o návrh či jiných údajů (dále jen "vyhlášení"), rozumí se tím uveřejnění v
- a) informačním systému podle § 157, jde-li o podlimitní veřejnou zakázku,
 - b) informačním systému podle § 157 a Úředním věstníku, jde-li o nadlimitní veřejnou zakázku; v případě veřejné zakázky na služby podle přílohy č. 2 se však v Úředním věstníku uveřejňuje pouze oznámení o výsledku zadávacího řízení nebo oznámení týkající se soutěže o návrh.
- Za uveřejnění vyhlášení se považuje uveřejnění všech údajů z vyhlášení doručeného zadavatelem.
74. V oznámení o zakázce v oddíle II.1.2) "Druh zakázky a místo provádění stavebních prací, místo dodání nebo plnění", které bylo zveřejněné dne 24.5.2010, zadavatel uvedl, že předmětná veřejná zakázka je veřejnou zakázkou na dodávky.
75. V oznámení o zakázce v oddíle II.2.1) "Celkové množství nebo rozsah", které bylo zveřejněné dne 24.5.2010, zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky na 6 mil. Kč. V uvedeném oznámení o zakázce zadavatel rovněž uvedl, že se jedná o nadlimitní veřejnou zakázku zadávanou v otevřeném řízení.
76. V řádném ani opravném oznámení o zakázce nejsou v příloze B, která je mj. určena pro uvedení údajů o uveřejnění veřejné zakázky v Úředním věstníku Evropské unie (dále jen "Úřední věstník"), uvedeny žádné údaje.
77. V dokumentaci o veřejné zakázce je obsažena „objednávka k uveřejnění informací v IS VZ US“, kde je v kolonce „požadujete odeslat formulář do Úředního věstníku EU“ zaškrtnuta

možnost „ne“ a v kolonce „jedná se o povinné uveřejnění v Úředním věstníku EU“ je zaškrtnuta možnost „ano“.

78. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 10.9.2010 uvedl, že ve formuláři oznámení o zakázce byla příslušná kolonka „Úřední věstník EU“ zaškrtnuta, tedy zadavatel požadoval zveřejnění i v tomto věstníku. S tvrzením zadavatele se nelze s ohledem na údaje vyplývající z objednávky k uveřejnění informací obsažené v dokumentaci o veřejné zakázce ztotožnit, neboť zadavatel nepožadoval odeslat formulář do Úředního věstníku EU, i když zároveň uvedl, že se jedná o povinné uveřejnění v Úředním věstníku EU. Zadavatel tak neuveřejnil oznámení o zahájení zadávacího řízení v Úředním věstníku EU, ačkoliv mu tuto povinnost explicitně ukládá ustanovení § 146 odst. 1 písm. b) zákona a mohl tak omezit okruh potenciálních dodavatelů, kteří se mohli ucházet o veřejnou zakázku a případně nabídnout výhodnější plnění pro zadavatele. Neuveřejněním informací o zahájení zadávacího řízení v Úředním věstníku EU zadavatel porušil postup stanovený v § 146 odst. 1 písm. b) zákona, a proto Úřad nemohl postupovat jinak, než konstatovat, že se zadavatel dopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí.

X. K uložení sankce

79. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo ji splní v rozporu s § 146 nebo § 147.
80. V případě předmětné veřejné zakázky se zadavatel správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona dopustil tím, že neuveřejnil oznámení o zahájení zadávacího řízení v Úředním věstníku EU a nedodržel tak postup stanovený v § 146 odst. 1 písm. b) zákona.
81. Postup zadavatele mohl vést k zúžení okruhu potenciálních dodavatelů a mohl tedy ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Zadavatel neuveřejnil oznámení o zahájení zadávacího řízení v Úředním věstníku EU, ačkoliv mu tuto povinnost explicitně ukládá ustanovení § 146 odst. 1 písm. b) zákona. Zadavatel tak omezil okruh potenciálních dodavatelů, kteří se mohli ucházet o veřejnou zakázku a případně nabídnout výhodnější plnění pro zadavatele.
82. Před uložením pokuty Úřad rovněž ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona, tedy, že odpovědnost právnické osoby za spáchání správního deliktu zaniká, jestliže o něm Úřad nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán. V daném případě došlo k protiprávnímu jednání zadavatele neuveřejněním oznámení o zahájení zadávacího řízení v Úředním věstníku EU, resp. neodesláním požadavku na zveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení v Úředním věstníku EU ve formuláři oznámení o zakázce odeslaném dne 26.3.2010. Předmětná lhůta je tak zachována.
83. Za správní delikt se podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona uloží pokuta do 10.000.000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g).
84. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Byl-li uložen zákaz plnění smlouvy podle § 118 odst. 2, přihlédne se rovněž k tomu, v jakém rozsahu bylo již ze smlouvy plněno.

85. Spácháním správního deliktu došlo k omezení okruhu potenciálních uchazečů, kteří se o zahájení zadávacího řízení mohli dovědět. Postup zadavatele tak nebyl dostatečně transparentní. Zadatelův postup mohl omezit konkurenční prostředí, jehož zachování je základním atributem hospodářské soutěže a zároveň předpokladem dosažení efektivního vynakládání veřejných prostředků. Nelze vyloučit, že by zadavatel v případě uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení v Úředním věstníku EU obdržel vyšší počet nabídek.
86. Pokud se týká způsobu spáchání správního deliktu a okolností, za nichž byl spáchán, přihlédl Úřad ke skutečnosti, že zadavatel ve formuláři k odeslání oznámení o zahájení zadávacího řízení nezaškrtl příslušnou kolonku k odeslání formuláře i do Úředního věstníku EU, přičemž v totožném formuláři uvedl, že se jedná o povinné uveřejnění v Úředním věstníku EU. Z výše uvedeného vyplývá, že k samotnému spáchání správního deliktu mohlo dojít administrativní nepozorností, tuto okolnost vzal Úřad v úvahu jako polehčující. Úřad zároveň zohlednil skutečnost, že zadavatel nebyl veden úmyslem se zadání veřejné zakázky podle zákona zcela vyhnout, zároveň však vzhledem k nutnosti naplnění sankčních účinků, zejména předcházení budoucího porušování zákona, nelze zcela minimalizovat výši sankčního postihu.
87. Zadatelovo jednání zásadně narušilo samotný princip zadávání veřejných zakázek, tedy zachování soutěžního prostředí, které má umožnit z co možná nejširšího okruhu podaných nabídek vybrat nejvhodnější plnění pro zadavatele. Nezákonné omezení principu soutěže, na němž je zadávání veřejných zakázek založeno, je jedním z vůbec nejzávažnějších porušení zákona. Nelze totiž vyloučit, že v případě, kdy by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohl obdržet i nabídky jiných dodavatelů, kteří by mohli předložit ekonomicky výhodnější nabídky než vybraný uchazeč.
88. Při určení výše pokuty vzal Úřad v úvahu rovněž ekonomickou situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“ (viz nálezn Ústavního soudu č. 405 uveřejněný ve Sbírce zákonů, částka 142/2002 Sb., podle kterého jsou nepřijatelné takové pokuty, jež mají pro daný subjekt likvidační charakter). Podle schváleného rozpočtu na rok 2010 zveřejněného na webových stránkách zadavatele (http://www.domazlice.info/user_data/samosprava/rozpocet/plneni_10_2010.pdf), má zadavatel v příjmové části rozpočtu schváleny prostředky ve výši cca 711 mil. Kč (skutečné plnění rozpočtu příjmů k 31.10.2010 činí cca 360 mil. Kč). Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační.
89. Při posuzování výše uložené pokuty vycházel Úřad z premisy, že pokuta uložená zadavateli za zjištěné porušení zákona má obecně plnit dvě základní funkce, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení jeho porušování, resp. k jednání, které je s ním v souladu. Po zvážení všech okolností šetřeného případu a uvážení všech argumentů, Úřad při určení výměry uložené pokuty posoudil její výši stanovenou na 200.000 Kč vzhledem k souvislostem případu a ve vztahu k výše uvedenému, a to zejména s ohledem na okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán a s ohledem na maximální možnou hranici pokuty ve výši 10.000.000 Kč, jako dostačující, přičemž akcentoval ve vztahu k zadavateli právě preventivní účinek uložené sankce.

90. Pro úplnost Úřad uvádí, že pokuta, jakkoliv se může jevit jako relativně nízká (ve výši 1,5 % z maximální možné pokuty 10.000.000 Kč, která mohla být zadavateli za spáchaný správní delikt uložena), je schopna podle Úřadu naplnit "výchovnou", tedy preventivní funkci spočívající v předcházení porušování zákona.
91. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty.
92. Pokuta uložená zadavateli ve výroku VI. tohoto rozhodnutí je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČ zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

1. Město Domažlice, Náměstí Míru 1, 344 20 Domažlice
2. SPS – VKP s. r. o., Tovární 123, 538 21 Slatiňany
3. RS Truck s. r. o., Moravní 1636, 765 02 Otrokovice

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy