



UOHSX002WI8M

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S117/2010/VZ-12072/2010/540/IMa

V Brně dne 24. listopadu 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení, zahájeném dne 18. 6. 2010 z moci úřední, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Státní rostlinolékařská správa, IČ 65349563, se sídlem Těšnov 17, 117 05 Praha 1, zast. Ing. Richardem Ščerbou, ředitelem,
- vybraný uchazeč – KŠD Šťovíček, advokátní kancelář, s.r.o., IČ 25711229, se sídlem Hvězdová 1716/2b, 140 78 Praha 4, za niž jedná Mgr. Lukáš Trojan, jednatel,

ve věci možného spáchání správního deliktu rozdělením předmětu veřejné zakázky v rozporu s ust. § 13 odst. 3 zákona při uzavírání mandátních smluv o podmínkách poskytování právních služeb v roce 2008:

1. Mandátní smlouva o podmínkách poskytování právních služeb ze dne 10. 10. 2008,
2. Mandátní smlouva o podmínkách poskytování právních služeb ze dne 15. 10. 2008,
3. Mandátní smlouva o podmínkách poskytování právních služeb ze dne 20. 11. 2008,

a dále ve věci možného spáchání správního deliktu rozdělením předmětu veřejné zakázky v rozporu s ust. § 13 odst. 3 zákona při uzavírání mandátních smluv o podmínkách poskytování právních služeb v roce 2009:

1. Mandátní smlouva o podmínkách poskytování právních služeb ze dne 21. 5. 2009,
2. Mandátní smlouva o podmínkách poskytování právních služeb ze dne 21. 5. 2009,
3. Mandátní smlouva o podmínkách poskytování právních služeb ze dne 21. 5. 2009,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Česká republika – Státní rostlinolékařská správa, IČ 65349563, se sídlem Těšnov 17, 117 05 Praha 1, se ve výše uvedených výběrových řízeních dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů tím, že

- a) při uzavírání výše uvedených mandátních smluv v roce 2008 nedodržel postup stanovený v ustanovení § 13 odst. 3 výše citovaného zákona, když rozdělil předmět veřejné zakázky tak, že tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty veřejné zakázky pod finanční limity stanovené v § 12, v důsledku čehož nedodržel postup stanovený v § 21 citovaného zákona a neprovedl zadávací řízení,
- b) při uzavírání výše uvedených mandátních smluv v roce 2009 nedodržel postup stanovený v ustanovení § 13 odst. 3 výše citovaného zákona, když rozdělil předmět veřejné zakázky tak, že tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty veřejné zakázky pod finanční limity stanovené v § 12, v důsledku čehož nedodržel postup stanovený v § 21 citovaného zákona a neprovedl zadávací řízení,

příčemž tyto postupy mohly podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky.

II.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výroku I. se podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavateli – České republice – Státní rostlinolékařské správě, IČ 65349563, se sídlem Těšnov 17, 117 05 Praha 1, **ukládá pokuta ve výši 80 000,- Kč** (slovy osmdesát tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu Brno.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný dle ust. § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele České republiky – Státní rostlinolékařské správy, IČ 65349563, se sídlem Těšnov 17, 117 05 Praha 1, zast. Ing. Richardem Ščerbou, ředitelem (dále jen „zadavatel“), při uzavírání mandátních smluv o podmínkách poskytování právních služeb v roce 2008:

1. Mandátní smlouva o podmínkách poskytování právních služeb ze dne 10. 10. 2008,
2. Mandátní smlouva o podmínkách poskytování právních služeb ze dne 15. 10. 2008,
3. Mandátní smlouva o podmínkách poskytování právních služeb ze dne 20. 11. 2008,

a dále při uzavírání mandátních smluv o podmínkách poskytování právních služeb v roce 2009:

1. Mandátní smlouva o podmínkách poskytování právních služeb ze dne 21. 5. 2009,
2. Mandátní smlouva o podmínkách poskytování právních služeb ze dne 21. 5. 2009,
3. Mandátní smlouva o podmínkách poskytování právních služeb ze dne 21. 5. 2009.

Na základě obdrženého podnětu si Úřad vyžádal vyjádření ke skutečnostem uvedeným v podnětu a příslušnou dokumentaci.

2. Z předložené dokumentace Úřad zjistil následující skutečnosti. Zadavatel v šetřeném případě realizoval v roce 2008 tři a v roce 2009 další tři výběrová řízení na zajištění právních služeb, a to na základě výzev k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace.

Mandátní smlouvy o podmínkách poskytování právních služeb uzavřené v roce 2008

3. Veřejná zakázka „Poskytování právního poradenství v oblasti zadávání veřejných zakázek v letech 2008 – 2009“ byla zadána jako veřejná zakázka malého rozsahu výzvou ze dne 30. 9. 2008 třem advokátním kancelářím. Předmětem veřejné zakázky bylo poskytování právních služeb v oblasti zadávání veřejných zakázek, konkrétně poskytování právních služeb pro zadávací řízení na veřejné zakázky malého rozsahu, na podlimitní veřejné zakázky a na nadlimitní veřejné zakázky a soutěže o návrh dle zákona, tj. právní zajištění zadávacího řízení.

Jako nejvhodnější ze tří obdržených nabídek zadavatel vybral nabídku uchazeče KŠD Štoviček, advokátní kancelář, s.r.o. (v době výběru nejvhodnější nabídky KŠD Štoviček, advokátní kancelář, v.o.s), IČ 25711229, se sídlem Hvězdová 1716/2b, 140 78 Praha 4, za niž jedná Mgr. Lukáš Trojan, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“) a dne 10. 10. 2008 s tímto uchazečem uzavřel mandátní smlouvu na dobu určitou, a to do 31. 12. 2009, případně do okamžiku, kdy bude vyčerpána odměna mandátáře ve výši 2 000 000 Kč bez DPH.

4. Veřejná zakázka „Poskytování právního poradenství v letech 2008 – 2009“ byla zadána jako veřejná zakázka malého rozsahu výzvou ze dne 6. 10. 2008 třem advokátním kancelářím. Předmětem veřejné zakázky bylo poskytování právních služeb spočívajících v zajištění běžné právní agendy v rámci obvyklé činnosti zadavatele, čímž se zejména rozumí poskytování právních služeb při řešení korporátních otázek zadavatele; řešení pracovněprávních otázek zadavatele, zajištění smluvní agendy zadavatele, příprava, revize, úpravy a administrace smluv se smluvními partnery zadavatele, účast na jednáních s těmito smluvními partnery, příprava podkladů a příslušných návrhů pro taková jednání, vypracování právních analýz, rešerší či stanovisek k otázkám, které vystanou při činnosti zadavatele, mimosoudní vymáhání pohledávek, zastupování zadavatele v případných správních, soudních či rozhodčích řízeních a poskytování dalších právních služeb nezbytných pro zajištění řádného chodu zadavatele v souladu s příslušnými právními předpisy České republiky.

Jako nejvhodnější ze tří obdržených nabídek vybral zadavatel nabídku vybraného uchazeče a dne 15. 10. 2008 s ním uzavřel mandátní smlouvu na dobu určitou, a to do 31. 12. 2009, případně do okamžiku, kdy bude vyčerpána odměna mandátáře ve výši 2 000 000 Kč bez DPH.

5. Veřejná zakázka „Provedení komplexního právního auditu zadavatele – Česká republika – Státní rostlinolékařská správa“ byla zadána jako veřejná zakázka malého rozsahu výzvou ze dne 7. 11. 2008 třem advokátním kancelářím. Předmětem veřejné zakázky bylo provedení komplexního právního auditu zadavatele, spočívajícího v právním posouzení existujících právních vztahů zadavatele, tzn. posouzení pracovněprávních, obchodněprávních, finančněprávních vztahů, právních vztahů z oblasti správy a užívání nemovitostí a dalších, včetně souvisejících otázek; právním posouzení organizační struktury zadavatele; právním posouzení vnitřních norem a předpisů zadavatele; právní revizi veškerých smluvních a jiných dokumentů zadavatele, zejména posouzení, zda tyto dokumenty jsou v souladu s příslušnými

právními předpisy; posouzení výhodnosti smluv, dohod a jiných dokumentů pro zadavatele; právním posouzení obchodních a jiných transakcí zadavatele.

Jako nejvhodnější ze tří obdržených nabídek vybral zadavatel nabídku vybraného uchazeče a dne 20. 11. 2008 s ním uzavřel mandátní smlouvu na dobu určitou, a to do 31. 12. 2008. Ze smlouvy rovněž vyplývá, že odměna mandataři za poskytnuté služby byla stanovena ve výši 1 930 000 Kč bez DPH.

Mandátní smlouvy o podmínkách poskytování právních služeb uzavřené v roce 2009

6. V roce 2009 byla realizována následující výběrová řízení na základě výzev k podání nabídky a prokázání splnění kvalifikace.

Veřejná zakázka „Výběr organizátora zadávacích řízení“ byla zadána na základě výzvy ze dne 20. 2. 2009 jako veřejná zakázka malého rozsahu. Předmětem veřejné zakázky bylo poskytování právních služeb v oblasti zadávání veřejných zakázek, konkrétně poskytování právních služeb pro zadávací řízení na veřejné zakázky malého rozsahu, na podlimitní veřejné zakázky a na nadlimitní veřejné zakázky a soutěže o návrh dle zákona, tj. právní zajištění zadávacího řízení.

Zadavatel obdržel dvě nabídky a následně nabídku vybraného uchazeče vybral jako nejvhodnější. Na základě této nabídky byla uzavřena mandátní smlouva ze dne 21. 5. 2009 na dobu určitou, a to do 31. 3. 2013, případně do okamžiku, kdy odměna vybraného uchazeče dosáhne částky 2 000 000 Kč bez DPH.

7. Veřejná zakázka „Poskytování všeobecného právního poradenství“ byla zadána na základě výzvy ze dne 5. 3. 2009 ve zjednodušeném podlimitním řízení. Předmětem zakázky bylo poskytování právního poradenství v oblasti smluvní agendy zadavatele, čímž se zejména rozumí příprava, revize, úpravy a administrace smluv se smluvními partnery zadavatele, účast na jednáních s těmito smluvními partnery, příprava podkladů a příslušných návrhů pro taková jednání, vypracování právních analýz, rešeršů či stanovisek k otázkám, které vyvstanou při činnosti zadavatele, mimosoudní vymáhání pohledávek, zastupování zadavatele v případných správních, soudních či rozhodčích řízeních a zajišťování dodržování povinností, které zadavateli ukládají platné právní předpisy.

Dále byly předmětem zakázky služby spočívající v zastupování zadavatele, poskytování konzultací, informací, právních rozborech, účasti při jednání s partnery a protistranami, přípravě a vypracování právních dokumentů, zastupování v řízení před soudy, rozhodčími orgány, notáři a správními orgány a v poskytování dalších forem právní pomoci dle předpisů o advokacii pro plnění úkolů zadavatele na úseku státní správy a jeho účast v soukromoprávních vztazích.

Na základě výzvy obdržel zadavatel jednu nabídku, a to nabídku vybraného uchazeče. Na základě této nabídky byla dne 21. 5. 2009 uzavřena mandátní smlouva, v níž byla sjednána měsíční paušální odměna ve výši 120 000 Kč bez DPH za 50 hodin právních služeb a doba trvání smlouvy, která byla stanovena na období čtyř let.

8. Veřejná zakázka „Poskytování poradenství v oblasti vnitřní správy zadavatele“ byla zadána na základě výzvy ze dne 5. 3. 2009 ve zjednodušeném podlimitním řízení. Předmětem veřejné zakázky bylo poskytování právního poradenství v oblasti vnitřní správy zadavatele, v poskytování právního poradenství nezbytného pro zajištění řádného chodu zadavatele

v souladu s příslušnými právními předpisy České republiky, poskytování ekonomicko-právního poradenství ve vztahu k jiným orgánům veřejné správy, právní poradenství v oblasti problematiky ochrany rostlin a rostlinolékařské péče, a to jednak ve vztahu k příslušným právním předpisům České republiky a dále k mezinárodním právním předpisům. Dále se jednalo o služby právního poradenství při spolupráci zadavatele s organizačními složkami státu a orgány územních samosprávních celků a se zájmovými a profesními sdruženími, včetně zastupování zadavatele před správním soudem při řízení o žalobách proti rozhodnutí správního orgánu a při poskytování poradenství související s legislativní činností zadavatele.

Dále byly předmětem zakázky služby spočívající v zastupování zadavatele, poskytování konzultací, informací, právních rozborech, účasti při jednání s partnery a protistranami, přípravě a vypracování právních dokumentů, zastupování v řízení před soudy, rozhodčími orgány, notáři a správními orgány a v poskytování dalších forem právní pomoci dle předpisů o advokacii pro plnění úkolů zadavatele na úseku státní správy a jeho účast v soukromoprávních vztazích.

Na základě výzvy obdržel zadavatel jednu nabídku, a to nabídku vybraného uchazeče. Na základě této nabídky byla dne 21. 5. 2009 uzavřena mandátní smlouva, v níž byla sjednána měsíční paušální odměna ve výši 45 000 Kč bez DPH za 30 hodin právních služeb a doba trvání smlouvy, která byla stanovena na období čtyř let.

9. Po přezkoumání dokumentací k výběrovým řízením včetně obsahu výše uvedených smluv a vzhledem k ceně za poskytování právních služeb na základě uzavřených smluv s vybraným uchazečem získal Úřad pochybnosti, zda zadavatel postupoval v souladu s § 13 odst. 3 zákona, když veřejné zakázky, jejichž předmět plnění vykazuje známky věcné, místní a časové souvislosti, na poskytování právních služeb v roce 2008 zadal jako veřejné zakázky malého rozsahu, a veřejné zakázky na poskytování právních služeb v roce 2009 jako dvě podlimitní veřejné zakázky a jednu veřejnou zakázku malého rozsahu.

Na základě výše uvedených důvodů zahájil Úřad správní řízení z moci úřední.

10. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- vybraný uchazeč.

11. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S117/2010/VZ-5384/2010/540/IMa ze dne 18. 6. 2010, ve kterém účastníky řízení seznámil se zjištěnými skutečnostmi, zejména s pochybností, zda nedošlo k porušení ust. § 13 odst. 3 zákona, podle něhož nesmí zadavatel rozdělit předmět veřejné zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona účinného v době odeslání výzev k podání nabídky.

12. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S117/2010/VZ-6685/2010/540/IMa ze dne 18. 6. 2010 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Zadavateli stanovil lhůtu k doplnění dokumentace o příslušné doklady prokazující, že zadavatel výzvou ze dne 5. 3. 2009 vyzval minimálně 5 zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku "Poskytování poradenství v oblasti vnitřní správy zadavatele" a výzvou ze dne 5. 3. 2009 vyzval minimálně 5 zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku "Poskytování všeobecného právního poradenství".

13. Dne 18. 6. 2010, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno účastníkům řízení, bylo podle § 113 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení z moci úřední.
14. Dne 25. 6. 2010 obdržel Úřad podání zadavatele, kterým zaslal doklady prokazující, že zadavatel výzvou k účasti k podlimitním veřejným zakázkám ze dne 5. 3. 2009 vyzval minimálně pět zájemců.
15. Dne 1. 7. 2010 obdržel Úřad vyjádření vybraného uchazeče, v němž uvádí, že bylo zcela na rozhodnutí zadavatele, jaká, v návaznosti na jeho aktuální potřeby, zadávací řízení zorganizuje, včetně určení předmětu veřejné zakázky. Vybraný uchazeč proto v této věci vystupoval a vystupuje pouze jako subjekt, kterému byla dána příležitost, vedle dalších fyzických a právnických osob, ucházet se o získání veřejné zakázky s požadovaným předmětem plnění.
16. K vymezení předmětu veřejných zakázek v roce 2008 vybraný uchazeč uvádí, že specifikaci zadavatelem poptávaných plnění považuje z logického, profesního a praktického hlediska za správné. Zákonné povinnosti kladené na zadavatele při organizaci veřejných zakázek vytvořily samostatný obor, a tím je poradenství v oblasti veřejných zakázek. Dnes existuje řada subjektů, které se na poskytování služeb v oblasti veřejných zakázek specializují. Vybraný uchazeč dodává, že obecné právní poradenství nezahrnuje oblast veřejných zakázek a zadavatel tak odůvodněně poptával samostatně obecné právní poradenství.
17. Ke smlouvě uzavřené na komplexní provedení právního auditu zadavatele vybraný uchazeč uvádí, že se jednalo o jednorázovou záležitost reagující na aktuální potřeby zadavatele, která jak s oblastí veřejných zakázek, tak i s oblastí obecného právního poradenství nespojuje. Mezi veřejnými zakázkami existuje věcná souvislost pouze v tom, že se jedná o právní služby. Pojem právních služeb je však v současnosti natolik široký, že ve skutečnosti nemůže podmínky věcné souvislosti naplnit.
18. Stejným způsobem nahlíží vybraný uchazeč i na služby poptávané zadavatelem v roce 2009. Zde uvádí, že rozdělení služeb na obecné právní poradenství a speciální právní poradenství v oblasti vnitřní správy zadavatele, vztahující se ke specifické činnosti zadavatele, považuje za zcela legitimní. Poradenství v oblasti vnitřní správy zadavatele, obsahující poradenství v oblasti rostlinolékařství a právně-ekonomické poradenství, je odděleno od obecného právního poradenství.
19. Dne 30. 6. 2010 obdržel Úřad vyjádření zadavatele, jehož součástí byly i kopie dokumentů prokazující, že zadavatel dne 21. 10. 2009 vypověděl všechny mandátní smlouvy o podmínkách poskytování právních služeb uzavřené s vybraným uchazečem.
20. Ve svém vyjádření zadavatel uvádí, že poradenství v oblasti veřejných zakázek je činností specializovanou, od obecného právního poradenství oddělenou, kterou mohou vykonávat i jiné subjekty než advokátní kanceláře, a z toho důvodu nemohlo dojít k porušení § 13 odst. 3 zákona. Dále zadavatel uvádí, že veřejná zakázka na provedení komplexního právního auditu zadavatele byla jednorázovou zakázkou, kterou zadalo nové vedení zadavatele s cílem zmapovat právní záležitosti zadavatele, analyzovat problémy a navrhnout řešení. Vzhledem k tomu, že se jednalo o aktuální specifickou potřebu zadavatele, nemohlo dojít k dělení veřejné zakázky.

21. Zadavatel dále doplňuje, že v průběhu roku 2008 byl diskutován záměr sloučení zadavatele s Ústředním kontrolním a zkušebním ústavem zemědělským a uzavření mandátních smluv na relativně krátkou dobu s omezenou výší plnění považuje za hospodárné a v té době plně zohledňující aktuální potřeby zadavatele.
22. Ve svém vyjádření k mandátním smlouvám uzavřeným v roce 2009 zadavatel odkazuje na své předchozí vyjádření týkající se specializace právního odvětví v oblasti veřejných zakázek a dodává, že poskytování poradenství v oblasti vnitřní správy zadavatele bylo svým předmětem odlišeno od všeobecného právního poradenství, neboť v sobě zahrnovalo i ekonomické poradenství a značně specializovanou oblast rostlinolékařství.
23. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentací k výběrovým řízením, včetně obsahu uzavřených smluv, vyjádření předložených účastníky správního řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel nepostupoval v souladu s § 13 odst. 3 zákona, když rozdělil předmět veřejných zakázek na právní služby v roce 2008 do tří samostatných veřejných zakázek malého rozsahu a v roce 2009 do dvou podlimitních veřejných zakázek a jedné veřejné zakázky malého rozsahu, čímž došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona a vyhnul se zadání veřejné zakázky podle § 21 zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
24. Podle § 7 odst. 1 zákona je veřejnou zakázkou zakázka realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací. Veřejná zakázka, kterou je zadavatel povinen zadat podle tohoto zákona, musí být realizována na základě písemné smlouvy. Podle § 7 odst. 3 zákona se veřejné zakázky podle výše předpokládané hodnoty dělí na nadlimitní veřejné zakázky, podlimitní veřejné zakázky a veřejné zakázky malého rozsahu.
25. Podle ust. § 13 odst. 3 zákona nesmí zadavatel rozdělit předmět veřejné zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v ust. § 12 zákona.
26. V souladu s ust. § 12 odst. 1 zákona v návaznosti na nařízení vlády č. 77/2008 Sb., o stanovení finančních limitů pro účely zákona o veřejných zakázkách, se nadlimitní veřejnou zakázkou v době zadávání šetřených výběrových řízení rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí v případě veřejné zakázky na právní služby nejméně 5 857 000 Kč bez DPH.
27. Podlimitní veřejnou zakázkou se dle ust. § 12 odst. 2 rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí v případě veřejné zakázky na služby nejméně 2 000 000 Kč bez DPH a nedosáhne finančního limitu 5 857 000 Kč bez DPH.
28. Veřejnou zakázkou malého rozsahu se dle ust. § 12 odst. 3 zákona rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 000 000 Kč bez DPH.
29. Podle § 13 odst. 1 zákona se předpokládanou hodnotou veřejné zakázky rozumí zadavatelem předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývající z plnění veřejné zakázky, který je zadavatel povinen stanovit pro účely postupu v zadávacím řízení před jeho zahájením. Při stanovení předpokládané hodnoty je vždy rozhodná cena bez DPH.
30. Ve vztahu k výše uvedeným skutečnostem Úřad konstatuje, že zadavatel má právo vymezit předmět veřejné zakázky podle vlastního rozhodnutí, je však vždy povinen dodržet pravidlo

zákazu dělení předmětu veřejné zakázky, pokud by v důsledku toho došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona. Je však potřebné vymezit, co je možné považovat za jedinou veřejnou zakázku. Při posuzování, zda se v konkrétním případě jedná o jednu veřejnou zakázku, jejíž předmět byl rozdělen na části, či o více samostatných veřejných zakázek s odlišným předmětem plnění, je nutné přihlížet k věcné, místní a časové souvislosti, případně též ke skutečnosti, zda předmět plnění veřejné zakázky tvoří jeden funkční celek.

Veřejné zakázky v roce 2008

31. Jak vyplývá z předložené dokumentace, v šetřeném případě realizoval zadavatel v roce 2008 výběrová řízení na základě výzev k podání a předložení nabídky ze dne 30. 9. 2008, 6. 10. 2008 a 7. 11. 2008. Výzva byla ve všech výběrových řízeních zaslána třem zájemcům. V případě veřejné zakázky „Poskytování právního poradenství v oblasti zadávání veřejných zakázek v letech 2008 – 2009“ byla výzva k podání nabídky zaslána vybranému uchazeči, dále sdružení Rowan Legal, sdružení advokátů, se sídlem V Jámě 1, Praha 1, a společnosti Konečná & Šafář, v.o.s., se sídlem Široká 36/5, Praha 1. V případě veřejné zakázky „Poskytování právního poradenství v letech 2008 – 2009“ byla výzva k podání nabídky zaslána stejným subjektům jako v předchozí veřejné zakázce. V případě veřejné zakázky „Provedení komplexního právního auditu zadavatele – Česká republika – Státní rostlinolékařská správa“ byla výzva k podání nabídky zaslána vybranému uchazeči, společnosti Pelikán, Krofta, Kohoutek advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Tyršův dům, Újezd 450/40, Praha 1, a advokátce JUDr. Renatě Scholzové, místem podnikání Blanická 1008/28, Praha 2. Ve všech případech stanovil zadavatel předpokládanou hodnotu zakázky těsně pod hranici 2 000 000 Kč bez DPH.
32. Na základě základního hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny byla jako nejvhodnější nabídka v roce 2008 ve všech třech případech vybrána nabídka vybraného uchazeče, s nímž byly dne 10. 10. 2008, 15. 10. 2008 a 20. 11. 2008 uzavřeny mandátní smlouvy uvedené v bodě 1. odůvodnění. Celkový finanční objem uzavřených smluv je dle předpokládaných hodnot uveřejněných ve výzvách k podání nabídky 5 550 000 Kč bez DPH.
33. Ze všech mandátních smluv uzavřených v roce 2008 vyplývá, že se jedná o mandátní smlouvy o podmínkách poskytování právních služeb. Zadavatel i vybraný uchazeč ve svých vyjádřeních uvádějí, že právní služby požadované v jednotlivých výběrových řízeních spolu věcně nesouvisí, neboť tvoří samostatnou oblast právního odvětví a existují různé subjekty, které se specializují na danou problematiku. Z jednotlivých smluv však vyplývá, že předmět služeb požadovaný zadavatelem v jednotlivých výběrových řízeních má věcnou souvislost.
34. Zadavatel ve vyjádření k zahájení správního řízení uvádí, že mandátní smlouva na provedení komplexního právního auditu zadavatele ze dne 20. 11. 2008 byla jednorázovou záležitostí, s cílem zmapovat právní záležitosti zadavatele, popsat problémy a navrhnout řešení, a neboť se jednalo o aktuální potřebu zadavatele, kterou již následně nepotřeboval, nemohlo se dle zadavatele jednat o porušení § 13 odst. 3 zákona.

Ve výzvě k podání nabídky ze dne 7. 11. 2008 k veřejné zakázce malého rozsahu „Provedení komplexního právního auditu zadavatele“ stanovil zadavatel jako předmět veřejné zakázky právní posouzení existujících právních vztahů zadavatele, právní posouzení organizační struktury, vnitřních norem a předpisů zadavatele, právní revizi smluv a dokumentů, posouzení

výhodnosti smluv, dohod a jiných dokumentů a právní posouzení obchodních a jiných transakcí zadavatele.

Výše uvedený předmět plnění veřejné zakázky je však tvořen takovou oblastí činností, která je již obsažena v předmětu plnění veřejné zakázky "Poskytování právního poradenství v letech 2008–2009". Ten spočívá v poskytování právních služeb týkajících se zajištění běžné právní agendy v rámci obvyklé činnosti zadavatele, zajištění smluvní agendy, zejména administrace smluv se smluvními partnery a řešení pracovněprávních otázek zadavatele.

Na posouzení, zda výše jmenované veřejné zakázky spolu věcně souvisely, nemá vliv to, že právní audit zadavatele byl pouze jednorázovou záležitostí. Činnost vykonávaná v souvislosti s úpravou a administrací smluv se smluvními partnery předpokládá, že bude provedena i revize smluv tak, jak je uvedena v předmětu veřejné zakázky k provedení právního auditu. Obdobně platí, že při zajištění běžné právní agendy v rámci obvyklé činnosti zadavatele dojde k posouzení existujících právních vztahů zadavatele, posouzení organizační struktury zadavatele a navrhnutí řešení případných problémů.

35. Předmětem mandátní smlouvy uzavřené na základě veřejné zakázky malého rozsahu na „Poskytování právního poradenství v letech 2008 – 2009“ bylo poskytování právních služeb spočívajících v zajištění běžné právní agendy v rámci obvyklé činnosti zadavatele, čímž se zejména rozumí poskytování právních služeb při řešení korporátních otázek zadavatele; řešení pracovněprávních otázek zadavatele, zajištění smluvní agendy zadavatele, příprava, revize, úpravy a administrace smluv se smluvními partnery zadavatele, účast na jednáních s těmito smluvními partnery, příprava podkladů a příslušných návrhů pro taková jednání, vypracování právních analýz, rešerší či stanovisek k otázkám, které vyvstanou při činnosti zadavatele, mimosoudní vymáhání pohledávek, zastupování zadavatele v případných správních, soudních či rozhodčích řízeních a poskytování dalších právních služeb nezbytných pro zajištění řádného chodu zadavatele v souladu s příslušnými právními předpisy České republiky.

Z výše uvedeného výčtu činností vyplývá, že za běžnou právní agendu v rámci obvyklé činnosti zadavatele jako veřejného zadavatele dle § 2 odst. 2 zákona je nutno považovat i právní služby související se zadáváním veřejných zakázek. Především bod *zajištění řádného chodu zadavatele v souladu s příslušnými právními předpisy České republiky* v sobě obsahuje požadavek na uchazeče, aby byl schopen zajistit zadávací řízení v souladu se zákonem.

36. Pokud by zadavatel očekával, že obecné právní poradenství, právní audit a zajištění zadávacích řízení jsou specifické oblasti, které spolu věcně nesouvisí, ve výzvě ze dne 20. 2. 2009 pro podání nabídek k veřejné zakázce malého rozsahu „Výběr organizátora zadávacích řízení“ by nevyzval tři stejné zájemce, které vyzval svou výzvou ze dne 7. 11. 2008 k podání nabídek k veřejné zakázce „Provedení komplexního právního auditu zadavatele“.
37. Výzva ze dne 30. 9. 2008 k veřejné zakázce „Poskytování právního poradenství v oblasti zadávání veřejných zakázek v letech 2008 – 2009“ stejně jako mandátní smlouva uzavřená v návaznosti na tuto výzvu dne 10. 10. 2008 obsahovala v předmětu veřejné zakázky pod bodem u) požadavek na *provádění veškerých dalších činností v zadávacím řízení, které nejsou výhradně svěřeny zadavateli, včetně zastupování zadavatele před orgánem dohledu a příslušným soudem ve věci zadání veřejné zakázky.*

Požadavek na zastupování před příslušným soudem upřednostňuje subjekty poskytující právní služby před subjekty poskytující běžnou zadavatelskou činnost. To, že zadavatel mezi profesními kvalifikačními kritérii v bodě 7.2 stanovil i požadavek na doklad vydaný profesní samosprávnou komorou – Českou advokátní komorou, prokazující členství v komoře, svědčí o tom, že zadavatel požadoval v jedné veřejné zakázce spolu se zajištěním zadávacích řízení i právní služby spojené se zadávacím řízením.

Veřejné zakázky v roce 2009

38. V roce 2009 realizoval zadavatel tři výběrová řízení na základě výzev k podání a předložení nabídky ze dne 20. 2. 2009 a 5. 3. 2009. V případě veřejné zakázky malého rozsahu „Výběr organizátora zadávacích řízení“ byla výzva k podání nabídky zaslána vybranému uchazeči, společnosti Pelikán, Krofta, Kohoutek advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Tyršův dům, Újezd 450/40, Praha 1, a advokátce JUDr. Renatě Scholzové, místem podnikání Blanická 1008/28, Praha 2. V případě podlimitní veřejné zakázky „Poskytování všeobecného právního poradenství“ byla výzva k podání nabídky zaslána vybranému uchazeči, advokátce JUDr. Renatě Scholzové, místem podnikání Blanická 1008/28, Praha 2, Mgr. Martinu Řeřichovi, místem podnikání Rybaltova 27, Praha 10, advokátní kanceláři Novotný a spol., místem podnikání Americká 20, Praha 2, a společnosti Hrazdira Kalužík Douděra Wenzl v.o.s., se sídlem Na Příkopě 15, Praha 1. V případě podlimitní veřejné zakázky „Poskytování poradenství v oblasti vnitřní správy zadavatele“ byla výzva k podání nabídky zaslána stejným subjektům jako v předchozí veřejné zakázce. Ve veřejné zakázce malého rozsahu zadavatel oslovil tři zájemce a obdržel dvě nabídky. V případě podlimitních veřejných zakázek zadavatel oslovil pět totožných subjektů a vždy obdržel jen nabídku vybraného uchazeče. Zadavatel stanovil stejnou dobu plnění předmětu veřejných zakázek na čtyři roky.
39. V roce 2009 byla jako nejvhodnější nabídka ve dvou zjednodušených podlimitních řízeních, jejichž hodnotícím kritériem byla ekonomická výhodnost nabídky, a jedné veřejné zakázce malého rozsahu, jejímž základním hodnotícím kritériem byla nejnižší nabídková cena, vybrána nabídka vybraného uchazeče, s níž byly dne 21. 5. 2009 uzavřeny mandátní smlouvy uvedené v bodě 1. odůvodnění. Celkový finanční objem uzavřených smluv je dle předpokládaných hodnot uveřejněných ve výzvách k podání nabídky 9 990 000 Kč bez DPH.
40. Zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že veřejná zakázka „Poskytování poradenství v oblasti vnitřní správy zadavatele“ zveřejněná na základě výzvy ze dne 5. 3. 2009 byla svým předmětem odlišena od všeobecného právního poradenství, neboť v sobě zahrnovalo i ekonomické poradenství a značně specializovanou oblast rostlinolékařství.

K vyjádření zadavatele Úřad uvádí, že ekonomické poradenství i poradenství v oblasti rostlinolékařství úzce souvisí s poskytováním všeobecného právního poradenství, jež tvoří předmět mandátní smlouvy uzavřené v návaznosti na veřejnou zakázku „Poskytování všeobecného právního poradenství“ z roku 2009. Vzhledem k tomu, že činnost zadavatele je v určité oblasti specializovaná, z předmětu veřejné zakázky „Poskytování všeobecného právního poradenství“ jednoznačně vyplývá, že součástí právního poradenství pro zadavatele bude i poradenství a vypracovávání právních analýz, rešerší či stanovisek k otázkám, které vyvstanou při činnosti zadavatele, jak je uvedeno ve specifikaci předmětu smlouvy. Zadavatel v kvalifikačních předpokladech neuvedl požadavek na specializaci či reference v oblasti

roślinolékařské péče a ani nabídka vybraného uchazeče neobsahovala odborné předpoklady v oblasti rostlinolékařské péče nad rámec ostatních subjektů poskytujících právní poradenství.

Rovněž základní ekonomické poradenství tvoří součást všeobecného právního poradenství a poskytují jej téměř všechny subjekty poskytující právní služby. K tomu Úřad dodává, že specifickou optimalizaci rozpočtového a nákupního procesu zadavatele si zadavatel zajistil tím, že dne 27. 11. 2008 uzavřel smlouvu s externím dodavatelem, který pro zadavatele zpracoval zprávu obsahující analýzu úplného rozpočtového procesu a návrhy optimalizace.

41. Výzva ze dne 20. 2. 2009 k veřejné zakázce malého rozsahu „Výběr organizátora zadávacích řízení“ stejně jako mandátní smlouva uzavřená v návaznosti na tuto výzvu dne 21. 5. 2009 obsahovala v předmětu veřejné zakázky pod bodem u) požadavek na *provádění veškerých dalších činností v zadávacím řízení, které nejsou výhradně svěřeny zadavateli, včetně zastupování zadavatele před orgánem dohledu a příslušným soudem ve věci zadání veřejné zakázky.*

Požadavek na zastupování před příslušným soudem upřednostňuje subjekty poskytující právní služby nad subjekty poskytující běžnou zadavatelskou činnost. To, že zadavatel mezi profesními kvalifikačními kritérii v bodě 7.2 stanovil i požadavek na doklad vydaný profesní samosprávnou komorou – Českou advokátní komorou, prokazující členství v komoře, svědčí o tom, že zadavatel požadoval v jedné veřejné zakázce spolu se zajištěním zadávacího řízení i právní služby spojené se zadávacím řízením.

42. V rámci podnětu obdržel Úřad Protokol o výsledku veřejnoprávní kontroly zadavatele, ve kterém bylo v bodě 3.4.5 konstatováno, že zadavatel nepostupoval nejehospodárnějším způsobem, když uzavřel s vybraným uchazečem v průběhu roku 2008 a 2009 výše uvedené mandátní smlouvy.

V námitkách ze dne 25. 8. 2009 proti Protokolu o výsledku veřejnoprávní kontroly ze dne 20. 8. 2009 odeslaných Ministerstvu zemědělství České republiky, Odboru auditu a supervize, konkrétně v námitkách zadavatele k bodům 3.4.5.1. až 3.4.5.6. k uvedeným výběrovým řízením, které má Úřad k dispozici, zadavatel uvádí, že jeho záměrem bylo zajistit kontinuální činnost právního útvaru v oblasti obecného právního poradenství a administrace veřejných zakázek a nalezení partnera, který by byl schopen tuto činnost zajistit pevným smluvním vztahem mezi zadavatelem a poskytovatelem právních služeb. Z tohoto vyjádření je patrný věcný záměr zadavatele zajistit komplexní poskytování právních služeb externím dodavatelem.

43. Ze smluv uzavřených ve výběrových řízeních a z vyjádření zadavatele vyplývá, že smlouvy byly uzavřeny v úzké časové návaznosti, v roce 2008 s odstupem 42 dnů a v roce 2009 v průběhu jednoho dne. Činnost spojená s předmětem veřejné zakázky byla prováděna v sídle zadavatele, případně vybraného uchazeče.

44. Z výše uvedených důvodů nemůže Úřad akceptovat tvrzení zadavatele a vybraného uchazeče, že zadavatel zadal veřejné zakázky samostatně, když vycházel z předpokladu, že veřejné zakázky spolu nesouvisí, neboť jejich předmětem jsou spolu nesouvisějící právní služby. O souvislosti jednotlivých plnění svědčí mimo jiné skutečnost, že ve všech výběrových řízeních realizuje právní služby tentýž uchazeč. Rozdělením veřejné zakázky v roce 2008 na tři veřejné zakázky malého rozsahu a v roce 2009 dvě podlimitní veřejné zakázky a jednu veřejnou

zakázku malého rozsahu mohlo dojít k omezení okruhu potenciálních uchazečů. Tomu nasvědčuje i fakt, že zadavatel v případě obou podlimitních veřejných zakázek v roce 2009 obdržel pouze nabídku vybraného uchazeče. V důsledku uvedených skutečností nelze vyloučit, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem a veřejné zakázky malého rozsahu zadal v roce 2008 postupem podle zákona jako podlimitní veřejnou zakázku a v roce 2009 dvě podlimitní veřejné zakázky a jednu veřejnou zakázku malého rozsahu zadal jako nadlimitní veřejnou zakázku v některém ze zadávacích řízení, mohl obdržet nabídky i od dalších dodavatelů, kteří by zadavateli mohli nabídnout výhodnější podmínky pro poskytnutí požadovaných služeb.

K tomu Úřad dodává, že pokud se zadavatel domníval, že ze skupiny požadovaných právních služeb byla některá specifická a bylo by účelné oslovit jiný okruh zájemců, mohl zadavatel využít § 98 zákona a rozdělit veřejnou zakázku na části. Avšak vzhledem k tomu, že zadavatel ve svých výzvách nevyzval žádnou specializovanou společnost, lze předpokládat, že veřejné zakázky mohl realizovat široký okruh subjektů poskytujících všeobecné právní služby.

45. Zákon upravuje v ustanovení § 21 odst. 1 tyto druhy zadávacích řízení:

- a) otevřené řízení,
- b) užší řízení,
- c) jednací řízení s uveřejněním,
- d) jednací řízení bez uveřejnění,
- e) soutěžní dialog,
- f) zjednodušené podlimitní řízení.

46. Podle ust. § 21 odst. 2 zákona zadavatel může pro zadání veřejné zakázky použít otevřené řízení nebo užší řízení a za podmínek stanovených v § 22 a 23 rovněž jednací řízení s uveřejněním nebo jednací řízení bez uveřejnění. Podle ust. § 21 odst. 3 zákona může zadavatel pro zadání veřejné zakázky použít za podmínek uvedených v § 24 soutěžní dialog a za podmínek podle § 25 zjednodušené podlimitní řízení.

47. K postupu zadavatele Úřad uvádí, že při volbě druhu zadávacího řízení je pro zadavatele rozhodující zejména celková předpokládaná hodnota předmětu veřejné zakázky, přičemž je třeba přihlídnout k místní, časové a věcné, popř. funkční, souvislosti jednotlivých plnění. Vždy je nutné posoudit, zda se v případě jednotlivých poskytovaných služeb, v šetřeném případě právních služeb, jedná o dílčí části předmětu plnění jedné veřejné zakázky, či o samostatné zakázky. Ze strany zadavatele nesmí dojít k obcházení zákona, tedy k záměrnému dělení veřejné zakázky za účelem jejího postupného zadávání méně formálnějšími postupy či za účelem vyhnout se postupu podle zákona.

48. Finanční objem za poskytování služeb činí dle předpokládaných hodnot uveřejněných ve výzvách k podání nabídky v roce 2008 celkem částku 5 550 000 Kč bez DPH. Z toho vyplývá, že zadavatel měl veřejnou zakázku na požadované plnění zadat jako podlimitní veřejnou zakázku na služby v některém z odpovídajících zadávacích řízení postupem podle zákona.

Finanční objem za poskytování služeb činí dle předpokládaných hodnot uveřejněných ve výzvách k podání nabídky v roce 2009 celkem částku 9 990 000 Kč bez DPH. Z toho vyplývá,

že zadavatel měl veřejnou zakázku na požadované plnění zadat jako nadlimitní veřejnou zakázku na služby v některém z odpovídajících zadávacích řízení postupem podle zákona.

49. Z výše uvedených skutečností i ze stanoviska zadavatele je zřejmé, že zadavatel před uzavřením smluv nepostupoval podle zákona, neboť veřejnou zakázku nezadal v odpovídajícím zadávacím řízení stanoveném v § 21 zákona. Výběru dodavatele nepředcházelo transparentně provedené zadávací řízení, které by objektivně dokládalo, že právě vybraný uchazeč nabízí nejlepší smluvní podmínky.
50. Přestože v šetřeném případě zadavatel obeslal ve veřejných zakázkách výzvou k podání nabídky různý počet uchazečů, nejednalo se o postup, který by byl v souladu se zákonem, neboť zadavatel nezadal podlimitní veřejnou zakázku v roce 2008 a nadlimitní veřejnou zakázku v roce 2009 v zadávacím řízení postupem podle zákona a nesplnil rovněž povinnost k uveřejnění oznámení zadávacího řízení v Informačním systému o veřejných zakázkách. Uveřejnění oznámení zadávacího řízení má z hlediska průběhu zadávacího řízení velký význam, neboť na základě informací obsažených v uveřejnění uchazeči o veřejnou zakázku mohou vyhledávat zadávací řízení, kterých se chtějí účastnit. Účelem uveřejnění, je aby se o zadání veřejné zakázky dozvěděl co neširší okruh uchazečů o veřejnou zakázku a tito uchazeči mohli podat nabídku. Postup zadavatele tak mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že by v rámci transparentně provedeného zadávacího řízení obdržel i jiné, pro něj výhodnější, nabídky na požadované plnění.
51. Na základě výše uvedených skutečností dospěl Úřad k závěru, že zadavatel při uzavírání mandátních smluv v roce 2008 a při uzavírání mandátních smluv v roce 2009 nesplnil povinnost stanovenou v ust. § 13 odst. 3 zákona, když rozdělil předmět veřejné zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12, v důsledku čehož nedodržel postup stanovený v § 21 citovaného zákona a neprovedl zadávací řízení, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky. Pokud by totiž zadavatel dodržel postup stanovený zákonem a provedl by zadávací řízení dle zákona, nelze vyloučit, že by obdržel nabídky i od dalších dodavatelů, kteří by mu mohli nabídnout výhodnější podmínky, než vybraný uchazeč, se kterým v jednotlivých letech uzavřel smlouvy.

Uložení pokuty

52. Podle § 120 odst. 1 zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že
- a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, a uzavře smlouvu s uchazečem podle § 82,
 - b) zruší zadávací řízení, aniž byly splněny podmínky podle § 84,
 - c) nepořídí nebo neuchová dokumentaci o veřejné zakázce podle § 109 a 155, nebo
 - d) nesplní povinnost stanovenou v § 146 a v 147 pro uveřejňování.
53. V případě šetřených veřejných zakázek se zadavatel správního deliktu dopustil tím, že při uzavírání mandátních smluv v roce 2008 a při uzavírání mandátních smluv v roce 2009 v rozporu s § 13 odst. 3 zákona rozdělil předmět veřejných zakázek, čímž došlo ke snížení jejich předpokládaných hodnot pod finanční limit stanovený zákonem pro podlimitní a nadlimitní veřejnou zakázku, v důsledku čehož nedodržel postup stanovený v § 21 citovaného zákona

a neprovedl zadávací řízení. Svým postupem zadavatel způsobil, že podlimitní veřejná zakázka byla v roce 2008 rozdělena na tři samostatné veřejné zakázky malého rozsahu a nadlimitní veřejná zakázka byla v roce 2009 rozdělena na dvě podlimitní veřejné zakázky a jednu zakázku malého rozsahu, což mohlo podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky.

54. Jelikož zadavatel uzavřel v roce 2008 smlouvy s vybraným uchazečem, aniž by dodržel postup stanovený zákonem pro zadání veřejné zakázky, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
55. Vzhledem k tomu, že zadavatel uzavřel i v roce 2009 smlouvy s vybraným uchazečem, aniž by dodržel postup stanovený zákonem pro zadání veřejné zakázky, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
56. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených ve výroku I. písm. a) a b) tohoto rozhodnutí Úřad uvádí, že pro stanovení konkrétní výše uložené pokuty je nutné posuzovat jednotlivé výše uvedené správní delikty samostatně.
57. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Podle § 121 odst. 3 zákona ve znění pozdějších předpisů odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
58. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl z dokumentace předložených výběrových řízení, kterou obdržel dne 22. 9. 2009. Ke spáchání správního deliktu při uzavírání smluv v roce 2008 došlo dne 10. 10. 2008, 15. 10. 2008 a 20. 11. 2008, kdy zadavatel uzavřel smlouvy s vybraným uchazečem. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatelů za správní delikt nezanikla. Ke spáchání správního deliktu při uzavírání smluv v roce 2009 došlo dne 21. 5. 2009, kdy zadavatel uzavřel smlouvy s vybraným uchazečem. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatelů za správní delikt nezanikla.
59. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky nebo do 10 000 000 Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle odst. 1 písm. a) tohoto zákona.
60. V souladu se zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestného správního deliktu, proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, jaký delikt je v šetřeném případě nejzávažnější, tj. za který je možno uložit nejpřísnější sankci (nejvyšší pokutu).
61. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, a za kterou může být uložena pokuta, činí v roce 2008 částku ve výši 6 471 733 Kč včetně DPH. Horní hranice možné pokuty tedy činí po zaokrouhlení částku ve výši 323 000 Kč.
62. Vzhledem k tomu, že od smluv uzavřených s vybraným uchazečem dne 21. 5. 2009 zadavatel dne 21. 10. 2009 odstoupil, nelze určit, jaké by bylo reálné plnění, pokud by se smlouvy realizovaly v plném rozsahu. Úřad proto vychází ze smluvní paušální odměny, kterou si zadavatel sjednal s vybraným uchazečem a nezahrnuje do celkového plnění dodatečné platby

hrazené nad rámec měsíční paušální odměny. Za těchto okolností cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, a za kterou může být uložena pokuta, činí v roce 2009 částku ve výši 11 804 800 Kč včetně DPH. Horní hranice možné pokuty tedy činí po zaokrouhlení částku ve výši 590 240 Kč.

63. Na základě výše uvedeného Úřad v souladu se zásadou absorpce stanovil výši pokuty podle nejzávažnějšího deliktu, jímž je rozdělení veřejné zakázky na právní služby v roce 2009, neboť sazba pokuty je vyšší.
64. Podle § 121 odst. 2 zákona Úřad při určení výměry pokuty zadavateli přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
65. V této souvislosti přihlédl Úřad ke skutečnosti, že zadavatel nezveřejnil zadávací řízení zákonem stanoveným způsobem. Přestože ve dvou případech zadavatel zadal veřejné zakázky ve zjednodušeném podlimitním řízení, nelze jeho postup považovat za učiněný v souladu se zákonem a za postup, odpovídající předpokládané hodnotě veřejné zakázky, neboť zadavatel vyzval k podání nabídky pouze omezený okruh dodavatelů, přičemž podle zákona měl zveřejnit oznámení zadávacího řízení v Informačním systému o veřejných zakázkách tak, aby se o veřejné zakázce dozvěděli všichni případní zájemci. Ve zbývajících čtyřech případech byly veřejné zakázky na právní služby zadány zcela mimo režim zákona.
66. S odkazem na absorpční zásadu správního trestání Úřad sice uložil pokutu za delikt nepřísněji trestný, což je v daném případě delikt rozdělení předmětu veřejné zakázky na právní služby v roce 2009 podle § 13 odst. 3 zákona a nezadání veřejné zakázky v některém ze zadávacích řízení dle ust. § 21 odst. 1 zákona, avšak v rámci přitěžujících okolností přihlédl i k druhému spáchanému deliktu, tj. k deliktu rozdělení předmětu veřejné zakázky na právní služby v roce 2008 podle § 13 odst. 3 zákona a nezadání veřejné zakázky v některém ze zadávacích řízení dle ust. § 21 odst. 1 zákona.
67. Jako k polehčující okolnosti při stanovení výše pokuty přihlédl Úřad ke skutečnosti, že zadavatel dne 21. 10. 2009 odstoupil od mandátních smluv o podmínkách poskytování právních služeb, které s vybraným uchazečem uzavřel dne 21. 5. 2009.
68. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad odkazuje na nález Ústavního soudu č. 405 uveřejněný ve Sbírce zákonů, částka 142/2002 Sb. Dle uvedeného nálezu je v případě ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla „zničena“ majetková základna pro další podnikatelskou činnost. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Ze schváleného rozpočtu zadavatele k 1. 1. 2010 na rok 2010 umístěného na jeho internetových stránkách (<http://www.srs.cz/>) Úřad zjistil, že rozpočet zadavatele se pohybuje ve výši stovek milionů Kč. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační.
69. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení

porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující. Proto Úřad zadavateli uložil pokutu ve výši 80 000 Kč, tj. v dolní hranici zákonné sazby. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu Brno, zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČ zadavatele.

70. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěným správním deliktům zadavatele přistoupil k uložení pokuty, jak je uvedeno ve výroku II. rozhodnutí, neboť předmětné smlouvy na realizaci veřejných zakázek jsou uzavřené a nápravy již nelze dosáhnout.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

1. Státní rostlinolékařská správa, Těšnov 17/65, 117 05 Praha 1
2. KŠD Šťovíček, advokátní kancelář, s.r.o., Hvězdová 1716/2b, 140 78 Praha 4

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy