



UOHSX003L1XY

PŘESEDNA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R193/2010/VZ-7979/2011/310-ASc

V Brně dne: 18.5.2011

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 16.12.2010 (doručeného Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 20.12.2010) podaného navrhovatelem –

- **Petrem Březinou**, podnikatelem, podnikajícím pod obchodní firmou Petr Březina - APB Plzeň, IČ 16669711, místo podnikání Losiná 303, 332 04 Nezvěstice,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S402/2010/VZ-16271/2010/510/OKo ze dne 1.12.2010, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Český rybářský svaz – Místní organizace Milevsko**, IČ 00475866, se sídlem U Stříbrného 1373, 399 01 Milevsko, zast. Bc. Zdeňkem Heroutem, jednatelem, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 22.10.2010 společností STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o., IČ 625 08 822, se sídlem Průběžná 48, 370 04 České Budějovice, za niž jedná Jaroslav Vítovec, jednatel,

učiněných ve veřejné zakázce „Odbahnění a rekonstrukce rybníka Štětínáč“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v ISVZ uveřejněno dne 14.9.2010 pod ev. č. VZ 60049853, kde dalším účastníkem řízení je vybraný uchazeč –

- **společnost AQUEKO, spol. s r. o.**, IČ 45476691, Lavičky čp. 122, 594 01 Velké Meziříčí, za niž jedná Ing. Lubomír Jurek, jednatel

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S402/2010/VZ-16271/2010/510/OKo ze dne 1.12.2010

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Český rybářský svaz – Místní organizace Písek, IČ 12895539, se sídlem Zátavské nábřeží 33, 397 01 Písek, zast. Jaroslavem Kvasničkou, jednatelem, a Jiřím Markem, předsedou, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 21.10.2010 společností STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o., IČ 625 08 822, se sídlem Průběžná 48, 370 04 České Budějovice, za niž jedná Jaroslav Vítovec, jednatel (dále jen „ČRS - MO Písek“), uveřejnila v ISVZ-US dne 14.9.2010 pod ev. č. VZ 60049853 oznámení o zakázce „Odbahnění a rekonstrukce rybníka Štětínáč“. Jako formu zadání zvolila otevřené řízení a jako předpokládanou hodnotu zakázky v oznámení uvedla částku 5 660 000 Kč. Z dokumentace o zakázce předložené Úřadu je zřejmé, že ČRS - MO Písek ve lhůtě pro podání nabídek obdržela celkem tři nabídky. Po jejich posouzení hodnotící komise na základě hodnocení podle dílčích kritérií: nabídková cena (váha 60 %), záruka za dílo (váha 20 %) a smluvní pokuty (váha 20 %), jako nejvhodnější vyhodnotila nabídku uchazeče společnost AQUEKO, spol. s r. o., IČ 45476691, Lavičky čp. 122, 594 01 Velké Meziříčí, za niž jedná Ing. Lubomír Jurek, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“). ČRS - MO Písek rozhodnutím ze dne 15.10.2010 přidělila zakázku vybranému uchazeči.
2. Petr Březina, podnikatel, podnikající pod obchodní firmou Petr Březina - APB Plzeň, IČ 16669711, místo podnikání Losiná 303, 332 04 Nezvěstice (dále jen „navrhovatel“) podal dopisem ze dne 22.9.2010 u ČRS - MO Písek námitky proti zadávacím podmínkám (pozn. nabídku v zadávacím řízení navrhovatel nepodal). ČRS - MO Písek po jejich přezkoumání námitkám nevyhověla. Rozhodnutí ze dne 1.10.2010 o námitkách obdržel navrhovatel dne 4.10.2010. Následně, dopisem ze dne 11.10.2010, podal navrhovatel u Úřadu návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a dne 12.10.2010 složil na účet Úřadu kauci ve výši 100 tisíc Kč. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 13.10.2010 a tímto dnem bylo

podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp.zn. ÚOHS-S402/2010/VZ.

Napadené rozhodnutí

3. Dne 1. 12. 2010 vydal Úřad rozhodnutí, kterým zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž by měl být zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad uvedl, že při zvažování návrhu navrhovatele na nařízení předběžného opatření ve smyslu ustanovení § 117 odst. 1 písm. a) zákona vycházel z obsahu návrhu a z dokumentace o zakázce a dalších dokladů předložených mu v této souvislosti zadavatel. Po posouzení všech skutečností Úřad dospěl k závěru, že navrhovatel ve svém návrhu neprokázal odůvodněnost vydání předběžného opatření.

II. Námitky rozkladu

4. V podaném rozkladu navrhovatel namítá, že byl zadavatelem porušen zákon tím, že v zadávacích podmínkách stanovil takové kvalifikační předpoklady, které diskriminovali uchazeče o veřejnou zakázku. Konkrétně se mělo jednat o požadavek na předložení osvědčení o provedení min. 5 staveb obdobného charakteru - odbahnění rybníků včetně oprav/rekonstrukcí nebo novostaveb objektů na rybnících s objemem nad 5 mil. Kč bez DPH a dále dalších min. 5 staveb obdobného charakteru – novostavby rybníků, nádrží, poldrů nad 3 mil. Kč bez DPH.

Závěr rozkladu

5. Navrhovatel s ohledem na výše uvedené důvody navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil.

III. Řízení o rozkladu

Vyjádření zadavatele k rozkladu

6. Dne 10. 1. 2011 Úřad obdržel vyjádření zadavatele, v němž uvádí, že považuje napadené rozhodnutí za správné a neshledává oprávněnost rozkladu. Dále zadavatel konstatoval, že „nastavení zadávacích podmínek, resp. požadavků na prokázání kvalifikačních předpokladů, bylo provedeno s ohledem na předpokládanou hodnotu zakázky a rozsah a druh prováděných prací.

Stanovisko předsedy Úřadu

7. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
8. Po projednání rozkladu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
9. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S402/2010/VZ-16271/2010/510/OKo ze dne 1.12.2010 rozhodl o zamítnutí předběžného opatření, jímž by měl být zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložen zákaz uzavřít smlouvu, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

IV. K námitkám rozkladu

10. Ustanovení § 117 odst. 1 zákona stanoví, že Úřad může před vydáním rozhodnutí podle § 118 v rozsahu nezbytně nutném na návrh účastníka řízení nebo z moci úřední k zajištění účelu řízení nařídít zadavateli předběžné opatření spočívající v zakazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení či v pozastavení zadávacího řízení nebo soutěž o návrh. Dále § 117 odst. 4 zákona taktéž stanoví, že odvolání (zde rozklad) proti předběžnému opatření nemá odkladný účinek. Podobně je institut předběžného opatření upraven také v § 61 správního řádu, podle kterého je správní orgán oprávněn z moci úřední nebo na požádání účastníka před skončením řízení rozhodnutím nařídít předběžné opatření, je-li třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by bylo ohroženo provedení exekuce. Předběžným opatřením lze účastníkovi nebo jiné osobě přikázat, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco strpěl, anebo zajistit věc, která může sloužit jako důkazní prostředek, nebo věc, která může být předmětem exekuce.
11. Smyslem předběžného opatření, jímž je zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, je zabránění vzniku složitých obchodně-právních vztahů, které jsou v rozporu s obecně závazným právním předpisem, v tomto případě se zákonem. K tomu uvádím, že na straně Úřadu přitom postačuje pouhá obava, že by smlouva na plnění šetřené veřejné zakázky mohla být uzavřena dříve, než bude případ řádně prošetřen, případně než bude zjednána náprava, a že by pokračováním v postupu zadání veřejné zakázky mohlo dojít k bezprostřednímu ohrožení zájmů uchazečů.
12. Před vydáním rozhodnutí ve věci samé tak je orgánu dohledu vymezen prostor pro volbu konkrétních procesních prostředků, které mu zákon umožňuje a které se mu jeví jako nejúčelnější. Jak ale vyplývá z citované právní úpravy, s podaným návrhem na vydání předběžného opatření není bezprostředně spojena povinnost správního orgánu (zde Úřadu) toto předběžné opatření vydat. Jinak řečeno, na vydání předběžného opatření není právní

nárok, neboť úvaha o tom, zda k vydání předběžného opatření přistoupit či nikoli, spadá do mezí tzv. diskreční pravomoci orgánu dohledu (tj. správního uvážení). Pro úplnost konstatuji, že do výše zmíněné diskreční pravomoci Úřadu patří i úvaha, zda po zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření toto předběžné opatření nevydat *ex officio*, pokud by později vyšly najevo skutečnosti, které takový postup odůvodňují.

13. Na rozdíl od rozhodnutí ve věci samé, se Úřad v rozhodnutí, jímž je nařízeno předběžné opatření, zabývá pouze otázkou, zda vznik složitých a těžko napravitelných právních vztahů hrozí. Taktéž, oproti konečnému rozhodnutí, nemusí rozhodnutí předběžné povahy (jež podléhá kontrole ve správním soudnictví až společně s meritorním rozhodnutím) obsahovat podrobné a naprosto vyčerpávající odůvodnění.
14. V šetřeném případě Úřad zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření spočívajícího v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení odůvodnil skutečností, že navrhovatel ve svém návrhu na vydání předběžného opatření neprokázal odůvodněnost vydání předběžného opatření. Dále je v napadeném rozhodnutí uvedeno, že při zvažování návrhu na nařízení předběžného opatření zákazu uzavření smlouvy Úřad vycházel zejména z obsahu návrhu navrhovatele na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, jakož i z návrhu navrhovatele na vydání předběžného opatření, z vyjádření zadavatele k uvedeným návrhům, a příslušné dokumentace o veřejné zakázce. Na základě těchto skutečností uzavírám, že Úřad postupoval v korelaci se zákonem, když se při zvažování o uložení nápravného opatření zabýval všemi relevantními skutečnostmi.

V. Závěr

15. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
16. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

- STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r. o., Průběžná 48, 370 04 České Budějovice
- Petr Březina, podnikatel, podnikající pod obch.firmou Petr Březina-APB Plzeň, Losiná 303, 332 04 Nezvěstice

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy