



UOHSX003LEK8

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R073/2010/VZ-8299/2011/310-ASc

V Brně dne: 23.5.2011

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 10.6.2010 (doručeného Úřadu dne 11.6.2010) zadavatelem -

- **Českou republikou – Českou obchodní inspekci**, IČ: 00020869, se sídlem Štěpánská 15, Praha 2, PSČ 120 00, zast. RNDr. Janou Příhodovou, ředitelkou, ve správním řízení zast. JUDr. Jaroslavem Bursíkem, advokátem, IČ: 69181560, se sídlem Jugoslávská 29, 120 00 Praha,

proti opravnému usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 26.5.2010, č. j. ÚOHS-S166/2009-7478/2010/530/RKr, vydaném ve správním řízení, zahájeném dne 9. 6. 2009, ve věci přezkoumání úkonů shora uvedeného zadavatele při zadávání veřejné zakázky „Připojení ústředního inspektorátu České obchodní inspekce (dále jen „ČOI“) k Internetu a spojení poboček ČOI s ústředním inspektorátem pomocí VPN (nebo pronájem okruhů)“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 24. 4. 2009 pod ev. č. 60030468, jehož dalším účastníkem je navrhovatel

- **společnost GTS NOVERA a.s.**, IČ: 28492170, se sídlem Přemyslovská 2845/43, 130 00 Praha, za niž jedná Stuart Williams Evers, předseda představenstva, ve správním řízení zast. společností INDOC s.r.o., IČ: 26164001, se sídlem Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 cit. zákona, rozhodl takto:

Opravné usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 26.5.2010, č. j. ÚOHS-S166/2009-7478/2010/530/RKr

potvrzují

a podaný rozklad

zamítám.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Česká republika – Česká obchodní inspekce, IČ: 00020869, se sídlem Štěpánská 15, Praha 2, PSČ 120 00 (dále jen „zadavatel“), vyhlásil zadání veřejné zakázky „Připojení ústředního inspektorátu České obchodní inspekce k Internetu a spojení poboček ČOI s ústředním inspektorátem pomocí VPN (nebo pronájem okruhů)“ (dále jen „veřejná zakázka“) zadávané v otevřeném řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 24. 4. 2009 pod ev. č. 60030468.
2. Zadávací dokumentace v části G bodu 2. Prohlídka místa plnění uvádí, že prohlídka místa plnění není nezbytná podle ust. § 49 odst. 4 zákona, proto není z tohoto důvodu organizována. Uchazeč GTS NOVERA a.s., IČ: 28492170, se sídlem Přemyslovská 2845/43, 130 00 Praha, (dále jen „navrhovatel“) požádal dne 29.4.2009 e-mailem právního zástupce zadavatele o seznam kontaktních osob za účelem místního šetření. Právní zástupce zadavatele sdělil dne 29.4.2009 navrhovateli, že pro zpracování nabídky není organizace prohlídky místa plnění nutná, není však vyloučeno, aby „každý uchazeč v rámci svého vlastního úsudku provedl svá technická šetření v požadovaném místě plnění“. Navrhovatel opakovaně sdělil zadavateli, že trvá na provedení prohlídky a na sdělení kontaktních osob zadavatele. Jelikož mu zadavatel nevyhověl, podal navrhovatel dopisem ze dne 19.5.2009 námitky týkající se neumožnění prohlídky místa plnění. Tyto námitky obdržel zástupce zadavatele dne 19.5.2009 a sám zadavatel dne 20.5.2009. Po jejich přezkoumání jim nevyhověl dopisem ze dne 29.5.2009. Navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem a podal proto dopisem dne 8.6.2009 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Úřad návrh obdržel a rozhodl o něm rozhodnutím ze dne 24.11.2009 č.j. ÚOHS-S166/2009-12658/2009/530/RKr, kterým konstatoval, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky

nedodržel postup stanovený v ustanovení § 49 odst. 4 zákona, jelikož neumožnil prohlídku místa plnění, a tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Podle § 118 zákona uložil Úřad nápravné opatření, kterým zrušil zadávací řízení.

Napadené usnesení

3. Dne 26.5.2010 vydal Úřad opravné usnesení, č.j. ÚOHS-S166/2009-7478/2010/530/RKr, kterým v písemném vyhotovení rozhodnutí č.j. ÚOHS-S166/2009-12658/2009/530/RKr ze dne 24.10.2009 opravil zřejmé nesprávnosti v následujícím znění: Na straně 3 a 4 odůvodnění se věta „Dopisem ze dne 19.5.2009 podal zadavatel námitky týkající se neumožnění prohlídky místa plnění, které zadavatel obdržel dne 20.5.2009“ nahrazuje větou „Dopisem ze dne 19.5.2009 podal navrhovatel námitky týkající se neumožnění prohlídky místa plnění, které zadavatel obdržel dne 19.5.2009.“.

II. Námitky rozkladu

4. Proti výše uvedenému usnesení podal zadavatel rozklad, který byl Úřadu doručen dne 11.06.2010. Zadavatel napadá usnesení v celém rozsahu a žádá, aby předseda Úřadu napadené usnesení zrušil a řízení zastavil.
5. Zadavatel ve svém rozkladu konstatuje, že Úřad sice napravil zřejmou nesprávnost v části písemného vyhotovení rozhodnutí ze dne 24.10.2009 č.j. ÚOHS-S166/2009-12658/2009/530/RKr (dále jen „původní rozhodnutí“), ale současně se napadeným usnesením dopustil další chyby, když původní větu „Dopisem ze dne 19.5.2009 podal zadavatel námitky týkající se neumožnění prohlídky místa plnění, které zadavatel obdržel dne 20.5.2009“ nahradil větou „Dopisem ze dne 19.5.2009 podal navrhovatel námitky týkající se neumožnění prohlídky místa plnění, které zadavatel obdržel dne 19.5.2009.“.
6. Úřad pochybil v tom, že v napadeném usnesení nahradil původně správně uvedené datum podání námitek na str. 3 a 4 původního rozhodnutí, tj. datum 20.5.2009 datem 19.5.2009. Současně zadavatel namítá, že Úřad na str. 5 původního rozhodnutí naopak ponechal nesprávné datum podání námitek, a to 19.5.2009 a tímto dalším pochybením se Úřad v napadeném usnesení vůbec nezabýval.
7. Dle zadavatele byly navrhovatelem podány námitky osobně do podatelny ČOI dne 20.5.2009 a nikoliv 19.5.2009, jak je uvedeno v napadeném rozhodnutí, přičemž tato skutečnost je prokazatelná z podacího razítka předmětného podání. Zadavatel namítnul, že Úřad opakovaně pochybil a nesprávně zjistil skutkový stav věci. Z těchto důvodů je dle zadavatele napadené usnesení vnitřně rozporné.
8. Zadavatel opakovaně namítnul nesprávný úřední postup Úřadu v procesní otázce posouzení náležitosti námitek, když Úřad posoudil, že námitky byly podány včas. Dle zadavatele Úřad

věc nesprávně posoudil nejen v rozporu s § 110 odst. 3 zákona, protože námitky navrhovatele nebyly podány včas, ale i se skutkovým stavem věci. K tomuto zadavatel odkázal v podrobnostech plně na svůj rozklad ze dne 14.12.2009 podaný proti původnímu rozhodnutí.

9. Pro úplnost zadavatel poukázal na zřejmou nesprávnost v části napadeného usnesení, kde Úřad chybně uvádí datum 24.11.2010 jako datum vydání původního rozhodnutí, když správné datum je 24.11.2009.

III. Řízení o rozkladu

10. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
11. Po projednání rozkladu a spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
12. Úřad tím, že svým opravným usnesením č.j. ÚOHS-S166/2009-7478/2010/530/RKr ze dne 26.5.2010, kterým v písemném vyhotovení rozhodnutí č.j. ÚOHS-S166/2009-12658/2009/530/RKr ze dne 24.10.2009 opravil zřejmé nesprávnosti takto: Na straně 3 a 4 odůvodnění se věta „Dopisem ze dne 19.5.2009 podal zadavatel námitky týkající se neumožnění prohlídky místa plnění, které zadavatel obdržel dne 20.5.2009“ nahrazuje větou „Dopisem ze dne 19.5.2009 podal navrhovatel námitky týkající se neumožnění prohlídky místa plnění, které zadavatel obdržel dne 19.5.2009“, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

IV. K námitkám rozkladu

13. K námitce zadavatele, že Úřad nesprávně opravil datum převzetí námitek zadavatelem z 20.5.2009 na 19.5.2009, uvádím, že tato oprava byla provedena správně, v souladu se skutkovým stavem věci. Zadavatel namítnul, že námitky byly doručeny zadavateli až dne 20.5.2009, a vyplývá to i z podacího razítka. Dne 9.2.2009 udělil zadavatel plnou moc JUDr. Jaroslavi Bursíkovi, přičemž z obsahu této plné moci vyplývá, že zmocněnec je oprávněn vykonávat jménem zadavatele veškeré formální písemné právní či jiné úkony související s přípravou, zahájením, průběhem i skončením zadávacího řízení ve veřejné zakázce. Je tedy zřejmé, že se nejednalo o generální plnou moc pro zastupování advokátem, ale o plnou moc speciální pro zastoupení zadavatele v zadávacím řízení v souladu s ustanovením § 151 zákona. Dle tohoto ustanovení je zadavatel oprávněn se při výkonu

práv a povinností podle zákona souvisejících se zadávacím řízením nebo soutěží o návrh nechat zastoupit jinou osobou. Dále pak je JUDr. Jaroslav Bursík uveden jako kontaktní osoba zadavatele v oznámení o zakázce. Námitky byly doručeny zástupci zadavatele dne 19.5.2009, což vyplývá z razítka zástupce zadavatele a podpis paní Ježkové. Jelikož námitky obdržel zástupce zadavatele, lhůta pro podání námitek byla dodržena.

14. K námitce zadavatele, že na straně 5 původního rozhodnutí bylo ponecháno datum 19.5.2009 a tímto pochybením se Úřad dále nezabýval pouze uvádím, že na straně 5 původního rozhodnutí se toto datum nenachází.
15. K námitce zadavatele o nesprávném úředním postupu Úřadu v procesní otázce posouzení náležitosti námitek konstatuji, že Úřad postupoval v souladu s ustanovením § 110 odst. 3 zákona a v souladu se skutkovým stavem věci, když námitky byly podány včas zástupci zadavatele a tedy i zadavateli, přičemž odkazují na shora uvedené odůvodnění.
16. K námitce zadavatele týkající se nesprávného uvedení data původního rozhodnutí pouze uvádím, že zadavatel ve svém rozkladu navrhl zrušení napadeného usnesení a zastavení správního řízení. Vzhledem k tomu, že zadavatel výslovně nepožadoval opravu opravného usnesení a autoremedurou lze usnesení změnit nebo zrušit pouze v případě, že se tím plně vyhoví rozkladu, což v tomto případě nelze, protože zadavatel požaduje zrušení celého napadeného usnesení, nemůže být provedena oprava opravného usnesení.
17. Na závěr uvádím, že Úřad tedy postupoval správně, když rozhodl tak, že větu „Dopisem ze dne 19.5.2009 podal zadavatel námitky týkající se neumožnění prohlídky místa plnění, které zadavatel obdržel dne 20.5.2009“ nahradil větou „Dopisem ze dne 19.5.2009 podal navrhovatel námitky týkající se neumožnění prohlídky místa plnění, které zadavatel obdržel dne 19.5.2009.“.

V. Závěr

18. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
19. Vzhledem k výše uvedenému, jsem rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj

předseda

Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

JUDr. Jaroslav Bursík, advokát, Jugoslávka 29, 120 00 Praha 2

INDOC s.r.o., Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha 6

Vypraveno dne:

Viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy