



UOHSX003INMA

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S285/2007/VZ-5485/2011/510/IFa

V Brně dne: 18. dubna 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 17.10.2007 na návrh z téhož dne, jehož pokračování bylo oznámeno dopisem ze dne 6.8.2010, a jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo financí, IČ 00006947, se sídlem Letenská 15, 118 10 Praha, jejímž jménem jedná Ing. Miroslav Kalousek, ministr financí,
- navrhovatel – Československá obchodní banka, a. s., IČ 00001350, se sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha, ve správním řízení zast. Mgr. Radkem Pokorným, advokátem AK Pokorný, Wagner & spol., se sídlem Karoliny Světlé 301/8, 110 00 Praha,

ve věci veřejné zakázky "Správa finančních prostředků na financování protipovodňových opatření" zadávané výzvou ze dne 7.9.2007 pěti dodavatelům k předložení nabídky, **rozhodl** podle ustanovení § 114 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Správní řízení se zastavuje, neboť Úřad pro ochranu hospodářské soutěže není věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo financí, IČ 00006947, se sídlem Letenská 15, 118 10 Praha, jejímž jménem jedná Ing. Miroslav Kalousek, ministr financí (dále jen „zadavatel“), zadal veřejnou zakázku malého rozsahu „Správa finančních prostředků na

financování protipovodňových opatření“ výzvou ze dne 7.9.2007 pěti dodavatelům k předložení nabídky.

2. Předmětem veřejné zakázky jsou činnosti spojené se správou finančních prostředků na financování protipovodňových opatření. Jedná se o finanční prostředky (forma dotace) státního rozpočtu (vč. prostředků z úvěru od Evropské investiční banky), vlastních zdrojů účastníků programů (příjemci dotací) a navrhovatelů akcí (především obce a kraje) a s jejich používáním na financování jednotlivých akcí programů „129 120 – Podpora rybníků a výstavby vodních nádrží“. Finanční manažer bude především provádět úhrady faktur zhotovitelům při zabezpečení účelového použití prostředků na tyto akce v souladu s úvěrovou smlouvou uzavřenou s Evropskou investiční bankou a s údaji informační databáze ISPROFIN (Ministerstvo financí bude předávat poskytovateli služby datový soubor typu .dbf v předem stanovené struktuře a bude požadovat zpětnou informaci o čerpání v měsíci a od počátku roku nejméně jednou měsíčně v obdobném a dohodnutém datovém formátu a datové struktuře, požadovaném třídění a v analytických souhrnných tabulkách), atd.
3. Navrhovatel – Československá obchodní banka, a. s., IČ 00001350, se sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha, ve správním řízení zast. Mgr. Radkem Pokorným, advokátem AK Pokorný, Wagner & spol., se sídlem Karoliny Světlé 301/8, 110 00 Praha (dále jen „navrhovatel“) podal námitky proti způsobu zadání veřejné zakázky, které zadavatel obdržel dne 26.9.2007. Zadavatel námitkám nevyhověl rozhodnutím č.j. 235/75525/2007 ze dne 3.10.2007, které navrhovatel obdržel dne 9.10.2007.
4. Úřad obdržel návrh dne 17.10.2007 a tímto dnem bylo podle § 113 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
5. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel – Česká republika – Ministerstvo financí,
 - navrhovatel – Československá obchodní banka, a. s.
6. Oznámení o pokračování správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S285/2007/VZ-7025/2010/510/MCh ze dne 6.8.2010. Zároveň jim usnesením č.j. ÚOHS-S285/2017/VZ-7094/2010/510/MCh ze dne 6.8.2010 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Dále Úřad stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonů:
 - doložení dokumentace o veřejné zakázce „Správa finančních prostředků na financování protipovodňových opatření“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno pod ev. č. 60004955 dne 19.2.2007 a v Úředním věstníku Evropské unie pod ev. č. 2007/S35-042904 ze dne 20.2.2007,
 - doložení dokumentace o veřejné zakázce malého rozsahu „Správa finančních prostředků na financování protipovodňových opatření“ zadávané výzvou více zájemcům ze dne 7.9.2007.
7. Úřad přezkoumal na základě ust. § 112 a následujících zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech dostupných podkladů pro rozhodnutí rozhodl o zastavení správního řízení pro věcnou nepříslušnost k rozhodnutí o návrhu.

8. Podle § 112 odst. 1 zákona Úřad vykonává dohled nad dodržováním zákona o veřejných zakázkách, při kterém přezkoumává zákonnost postupů zadavatele s cílem zajistit zachování zásad podle § 6 zákona.

Rozhodnutí č.j. S285/2007-00343/2007/550-IB ze dne 14.11.2007

9. Správní řízení vedené pod sp. zn. S285/2007 bylo zastaveno z důvodu věcné nepříslušnosti Úřadu k rozhodnutí o návrhu.

Rozhodnutí č.j. R223/2007/03-06042/2008/310-KK ze dne 19.3.2008

10. Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže svým rozhodnutím č.j. R223/2007/03-06042/2008/310-KK ze dne 19.3.2008 potvrdil výše uvedené prvostupňové rozhodnutí, v němž mj. konstatoval, že není-li zadavatel povinen podle zákona při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu vůbec postupovat, není současně pro veřejné zakázky malého rozsahu ani dána přezkumná pravomoc Úřadu podle § 112 zákona. Dále je v rozhodnutí uvedeno, že zadavatel je povinen vždy před zadáním veřejné zakázky určit její předpokládanou hodnotu (§ 13 odst. 1 zákona). Výše předpokládané hodnoty je rozhodující pro určení, zda se bude jednat o veřejnou zakázku nadlimitní či podlimitní (případně veřejnou zakázku malého rozsahu), a pro určení, která ustanovení zákona se budou na zadávací řízení vztahovat. V daném případě nelze spatřovat nezákonnost v postupu zadavatele, když vycházel z údajů a informací k veřejné zakázce s názvem „Správa finančních prostředků na financování protipovodňových opatření“ uveřejněné v informačním systému o veřejných zakázkách dne 19.2.2007 pod ev. č. 600004955. Vzhledem k tomu, že § 13 odst. 2 zákona hovoří obecně o „údajích a informacích“, není vyloučeno, že mezi takové údaje a informace mohou patřit i nabídkové ceny v nabídkách podaných v obdobné veřejné zakázce. V cit. veřejné zakázce navíc byly podány dvě nabídky, jejichž cena se pohybovala hluboko pod předpokládanou hodnotou veřejné zakázky. K obdobnému závěru vedly i nabídkové ceny nabídek podaných ve dříve vypsané veřejné zakázce s názvem „Správa finančních prostředků při zajištění výdajů státního rozpočtu určených na reprodukci majetku, který není ve vlastnictví České republiky“. Zadavatel tedy mohl oprávněně dospět k závěru, že cena pohybující se řádově do jednoho tisíce korun českých není mimořádně nízkou nabídkovou cenou.

Rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 62 Ca 34/2008 ze dne 11.8.2009

11. Rozsudkem Krajského soudu v Brně (dále jen „Krajský soud“) bylo zrušeno rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 19.3.2008 č.j. R223/2007/03-06042/2008/310-KK, a věc se vrátila Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k dalšímu řízení.
12. V odůvodnění rozsudku Krajský soud mj. uvedl následující. Krajský soud se nejprve zabýval otázkou správnosti stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky, tj. otázkou, zda se skutečně jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu. V této otázce však soud shledal

napadené rozhodnutí nepřezkoumatelným. Ve druhostupňovém rozhodnutí v bodě 26. je správně uvedeno, že údaji a informacemi mohou být i nabídkové ceny podané v obdobné veřejné zakázce. Mohou jimi tedy být i nabídkové cen tvořící součást nabídek jednotlivých uchazečů v rámci původního zadávacího řízení. Ty totiž skutečně za určitých podmínek mohou významným způsobem reálný předpoklad výše budoucího peněžitého závazku zadavatele v této konkrétní veřejné zakázce indikovat. Tyto nabídkové ceny se však vyznačují velmi významným rozptylem. Význam může mít fakt, že v případě dvou nabídek se nabídková cena pohybovala hluboko pod původně stanovenou předpokládanou hodnotou veřejné zakázky, na straně druhé však žalovaný ponechává bez jakékoli argumentace skutečnost, na kterou poukazuje navrhovatel, že v původním zadávacím řízení byly též podány dvě nabídky, jež obsahovaly nabídkovou cenu, která hranici 2 000 000,- Kč výrazně přesahuje (11 200 000,- Kč a 14 400 000,- Kč). Úřad tyto skutkové okolnosti neměl ponechat bez povšimnutí, resp. bez odpovídající argumentační odezvy, neboť tyto skutkové okolnosti objektivitu údajů a informací podávaných zadavatelem i Úřadem izolovaně z vybraných nabídkových cen významně zpochybňují. Navrhovatel poukazoval na extrémní rozptyl nabídkových cen u nabídek podaných na základě výzvy ze dne 7.9.2007, čímž se Úřad nezabýval, přičemž nejnižší nabídková cena dosahovala výše 0,01 Kč, nejvyšší nabídková cena pak 35 821 500,- Kč. Pokud hranice veřejných zakázek malého rozsahu je stanovena ve výši 2 000 000,- Kč, pak bylo zapotřebí tento rozptyl poměřovat právě k této hranici a zabývat se v tomto ohledu objektivní vypovídací hodnotou jednotlivých nabídkových cen v rámci tohoto rozptylu. Na vyhodnocení právě uvedeného rozptylu z pohledu objektivní vypovídací hodnoty ohledně reálného předpokladu výše budoucího peněžitého závazku zadavatele tedy rovněž nemohl Úřad zcela rezignovat, tím spíše, pokud i tato otázka byla obsažena v rozkladové argumentaci navrhovatele. Z uvedeného skutkového stavu nelze mít bez dalšího za to, že část nabídkových cen tvořících součást nabídek v původním zadávacím řízení (a sice část zahrnující nabídky s nabídkovou cenou pod hranicí 2 000 000,- Kč, kdy jedna z nich zněla na částku 0,01 Kč) je ve smyslu § 13 odst. 2 první věty před středníkem zákona, takovým údajem a takovou informací, na nichž lze závěr o výši předpokládané hodnoty veřejné zakázky objektivně založit. Z napadeného rozhodnutí není zřejmé, zda zadavatel zohlednil okolnosti, za nichž byla „mimořádně výhodná“ nabídka podána, co bylo důvodem takové „mimořádné výhodnosti“, zda tato „mimořádná výhodnost“ neindikuje riziko nerealizovatelnosti plnění ve prospěch zadavatele, zda je reálně očekávatelné, že obdobně „mimořádně výhodná“ nabídka by byla podána i v rámci procesu kontraktace plnění, které mělo být podle zadavatele nově veřejnou zakázkou malého rozsahu. Má-li být podle Úřadu oporou zadavatele i druhá ze dvou nabídkových cen tvořících součást nabídek v původním zadávacím řízení nedosahující hranice 2 000 000,- Kč, pak z napadeného rozhodnutí není zřejmé, zda tato nabídka skutečně byla vyřazena, jak již v průběhu správního řízení tvrdil navrhovatel, a pokud ano, pak z jakého důvodu, zda to souviselo s okolnostmi, jež se mohly projevit v nabídkové ceně, a zda tedy i tato skutečnost může mít vliv na objektivitu vypovídací hodnoty této nabídkové ceny pro pozdější stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Úřad přezkoumatelným způsobem nevyřešil otázku, zda se v případě předmětné veřejné zakázky jednalo o zakázku malého rozsahu či nikoliv.

Rozhodnutí č.j. ÚOHS-R223/2007/03-4047/2010/310/JSI ze dne 19.4.2010

13. Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zrušil prvostupňové rozhodnutí č.j. S285/2007-00343/2007/550/IB ze dne 14.11.2007. V rozhodnutí je mj. uvedeno, že Úřad nepostupoval v souladu se zákonem při posouzení správnosti stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky zadavatelem a při posouzení oprávněnosti užití výjimky stanovené v § 18 odst. 3 zákona. V dalším řízení je Úřad povinen se řídit právními závěry vyslovenými v tomto rozhodnutí a rovněž v rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 62 Ca 34/2008 ze dne 11.8.2009. Při novém rozhodování musí Úřad při přezkoumávání úkonů zadavatele znovu zhodnotit postup zadavatele při stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky v návaznosti na oprávněnost aplikace ust. § 18 odst. 3 zákona ze strany zadavatele tak, aby bylo nově vydané rozhodnutí zákonné a přezkoumatelné.

K předpokládané hodnotě veřejné zakázky

14. Navrhovatel ve svém návrhu mj. uvedl, že zadavatel se dopustil správního deliktu dle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona, když zahájil zadávací řízení na veřejnou zakázku s předmětem plnění „Správa finančních prostředků na financování protipovodňových opatření“ v rozporu s ustanovením § 84 odst. 6 zákona, neboť před zahájením tohoto zadávacího řízení platně nezrušil předchozí zadávací řízení se stejným předmětem plnění. Dále zadavatel neuveřejnil oznámení o zahájení zadávacího řízení a v rozporu s ustanovením § 6 zákona omezil účast zájemců pouze na zadavatelem vybrané subjekty.
15. Předpokládanou hodnotou veřejné zakázky se podle § 13 odst. 1 zákona rozumí zadavatelem předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývající z plnění veřejné zakázky, který je zadavatel povinen stanovit pro účely postupu v zadávacím řízení před jeho zahájením. Při stanovení předpokládané hodnoty je vždy rozhodná cena bez daně z přidané hodnoty.
16. V případě šetřené veřejné zakázky se Úřad zabýval zejména tím, zda zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky v souladu se zákonem. K této problematice uvádí tyto skutečnosti: Zadavatel zadal veřejnou zakázku „Správa finančních prostředků na financování protipovodňových opatření“ v otevřeném řízení. Zadavatel obdržel nabídky 4 uchazečů, přičemž jednotliví dodavatelé nabídli níže uvedené ceny za realizaci veřejné zakázky:
- uchazeč Československá obchodní banka, a. s. – celková nabídková cena v Kč bez DPH: 0,01 Kč,
 - uchazeč Česká spořitelna, a. s. – celková nabídková cena v Kč bez DPH: 14 400 000,- Kč,
 - uchazeč Českomoravská záruční a rozvojová banka, a. s. – celková nabídková cena v Kč bez DPH: 11 200 000,- Kč,
 - uchazeč Dexia Kommunalkredit Czech Republic a. s. – celková nabídková cena v Kč bez DPH: 1 000,- Kč.
17. Zadavatel zrušil zadávací řízení na výše uvedenou veřejnou zakázku, přičemž zákonností postupu zadavatele při zrušení tohoto zadávacího řízení se Úřad zabýval ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S242/2007, přičemž konstatoval, že zadavatel se dopustil správního

deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona tím, že zrušil zadávací řízení, aniž byly splněny podmínky podle § 84 zákona a uložil zadavateli pokutu. Vzhledem k tomu, že nebyla uložena náprava, tzn. zrušení zrušení zadávacího řízení, zadavatel zadal veřejnou zakázku „Správa finančních prostředků na financování protipovodňových opatření“ opět, a to jako zakázku malého rozsahu.

18. Výzvou ze dne 7.9.2007 zadavatel vyzval 5 dodavatelů k předložení nabídky. Zadavatel obdržel nabídky 4 dodavatelů:
 - Uchazeč Česká spořitelna, a. s. – nabídková cena: 1 984 000,- Kč
 - Uchazeč Českomoravská záruční rozvojová banka, a. s. – nabídková cena: 0,01 Kč
 - Uchazeč Dexia Kommunalkredit Czech Republic a. s. – nabídková cena: 35 820 500,- Kč
 - Uchazeč HVB Bank Czech Republic a. s. – nabídková cena: 0,01 Kč

19. Předpokládanou hodnotu veřejné zakázky musí zadavatel stanovit vždy u každé veřejné zakázky. Již ze samotného pojmu „předpokládaná hodnota“ je zřejmé, že se jedná o hodnotu předpokládanou neboli pravděpodobnou, která nemusí vždy zcela korespondovat s nabídkovými cenami uchazečů, což se zcela jasně projevilo v případě šetřené veřejné zakázky. Jestliže by tedy byl rozdíl mezi předpokládanou hodnotou veřejné zakázky a nabídkovými cenami uchazečů značný, lze dospět k závěru, že zadavatel nestanovil předpokládanou hodnotu správně, popřípadě bylo by možno zvážit, zda nabídky neobsahují mimořádně nízké nabídkové ceny. V souvislosti s šetřeným případem musí Úřad vzít v úvahu jak veřejnou zakázku „Správa finančních prostředků na financování protipovodňových opatření“ zadanou v otevřeném řízení a rovněž i veřejnou zakázku „Správa finančních prostředků na financování protipovodňových opatření“ zadanou jako veřejnou zakázku malého rozsahu.

20. V případě veřejné zakázky „Správa finančních prostředků na financování protipovodňových opatření“ zadávané v otevřeném řízení je třeba uvést tyto podstatné skutečnosti. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena zadavatelem na částku 22 400 000,- Kč. Nabídky uchazečů obsahovaly následující nabídkové ceny: 14 400 000,- Kč, 11 200 000,- Kč, 0,01 Kč, 1 000,- Kč. Z uvedeného vyplývá, že dvě nabídkové ceny dosahovaly hodnoty pro veřejnou zakázku malého rozsahu a dvě nabídkové ceny byly přibližně na 50 % předpokládané hodnoty. Zadavatel se při stanovení předpokládané hodnoty následné veřejné zakázky musel rovněž vycházet z nabídkových cen předložených 4 uchazeči v otevřeném řízení a tyto zohlednit ve stanovení předpokládané hodnoty následné veřejné zakázky. Nabídkové ceny získané na základě otevřeného řízení jsou jedním z nejdůležitějších údajů, na jejichž základě lze stanovit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, neboť tyto ceny odrážejí aktuální vývoj na (bankovním) trhu, tedy cenu za jakou jsou dodavatelé schopni a ochotni veřejnou zakázku realizovat.

21. Navrhovatel ve svých podáních mj. uvedl, že zadavatel nepoukázal na jedinou objektivní okolnost, která by mohla způsobit pokles hodnoty veřejné zakázky v období od 19.2.2007 (vyhlášení otevřeného řízení na výše uvedenou veřejnou zakázku) do 7.9.2007, kdy byli vyzváni dodavatelé na předložení nabídky v zakázce malého rozsahu, z částky 22 400 000,- Kč

na částku nižší než 2 000 000,- Kč. Navrhovatel rovněž uvedl, že podal nabídkovou cenu ve výši 0,01 Kč, přičemž tato nízká nabídková cena byla nabídnuta mimo jiné z marketingových důvodů. K názoru navrhovatele, že v časovém horizontu několika měsíců nedošlo k takovým změnám okolností, které by jako následek mělo snížení předpokládané hodnoty veřejné zakázky o cca 20 000 000,- Kč, Úřad uvádí, že nelze pominout skutečnost, že v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Správa finančních prostředků na financování protipovodňových opatření“ dva uchazeči nabídli cenu nižší než 2 mil. Kč, přičemž navrhovatel dokonce nabídl realizaci veřejné zakázky za cenu 0,01 Kč, což je cena matematicky se významně blížící nule. Úřad konstatuje, že nelze nabídnout cenu za realizaci veřejné zakázky a poté účelově snižovat význam této nabídkové ceny tím, že se zejména jednalo o marketingové důvody. U veřejné zakázky bylo zcela zřejmé, že je realizovatelná za podstatně výhodnějších finančních podmínek než zadavatel původně předpokládal, a proto nelze přičítat k jeho tíži, jestliže se bude snažit realizovat veřejnou zakázku výrazně hospodárněji. Úřad dále uvádí, že hodnota veřejné zakázky „Správa finančních prostředků na financování protipovodňových opatření“ zadávaná výzvou ze dne 7.9.2007 k předložení nabídky pěti dodavatelům byla určena v souladu se zákonem, jestliže 3 nabídky ze 4 obsahovaly nabídkovou cenu nižší než 2 mil. Kč, přičemž pouze uchazeč Dexia Kommunalkredit Czech Republic a. s. nabídl realizaci veřejné zakázky za částku vyšší než 2 mil. Kč, a to 35 820 500,- Kč. Pro úplnost Úřad uvádí, že uchazeč Dexia Kommunalkredit Czech Republic a. s. nabídl ve veřejné zakázce zadané v otevřeném řízení nabídkovou cenu 1 000,- Kč. Úřad rovněž upozorňuje na skutečnost, že nelze vyloučit, že potenciální dodavatelé, kteří fungují jako bankovní instituce zabývající se správou financí, byli schopni realizovat veřejnou zakázku aniž by ohrozili zadavatele, neboť doba plnění veřejné zakázky byla vymezena na 5 let (2007-2012) a celkový předpokládaný objem spravovaných finančních prostředků za celé období byl 16 mld. Kč a průměrný denní zůstatek na účtech vybraného uchazeče ze všech finančních zdrojů by činil částku ve výši 100 mil. Kč. Nelze tedy vyloučit vzhledem k objemu finančních prostředků, že veřejná zakázka byla realizovatelná pro zadavatele i při nabídkové ceně ve výši 0,01 Kč. Úřad dále uvádí, že všichni dodavatelé účastníci se obou veřejných zakázek patří k zavedeným bankovním institucím v České republice, tudíž riziko neplnění veřejné zakázky nebylo významné.

22. Úřad neshledal, že by zadavatel při stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky postupoval v rozporu se zákonem, z čehož vyplývá, že mohl postupovat v rámci veřejné zakázky malého rozsahu. Vzhledem k tomu, že zákon zadavateli neukládá kolik dodavatelů má v rámci zakázky malého rozsahu vyzvat, počet 5 vyzvaných dodavatelů se jeví jako zcela dostačující. Úřad dále upozorňuje na skutečnost, že zadavatel veřejnou zakázku malého rozsahu zrušil rozhodnutím ze dne 10.4.2008. Na základě výše uvedeného Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

1. Ministerstvo financí, Letenská 15, 118 10 Praha
2. Mgr. Radek Pokorný, advokát AK Pokorný, Wagner & spol., Karoliny Světlé 301/8, 110 00 Praha

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy