



UOHSX0040I8K

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R217/2007/VZ-22140/2012/310/IPs

Brno 22. listopadu 2012

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 21. 11. 2007 (doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 23. 11. 2007) podaném navrhovatelem, společností –

- **CE WOOD, a.s.**, IČ: 60745479, se sídlem Zlínské Paseky 3662, 760 01 Zlín – dnem prohlášení konkurzu vstoupil do práv a povinností dlužníka insolvenční správce **Mgr. Jiří Ostravský**, se sídlem Lešetín VI/671, 760 01 Zlín, zastoupen na základě plné moci ze dne 9. 12. 2011 Mgr. Janem Lehovcem, advokátem, IČ 71470395 se sídlem Václavská 316/12, 120 00 Praha,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S224/2007/VZ-16711/2007/510/MO ze dne 30. 10. 2007, ve správních řízeních o přezkoumání úkonů zadavatele -

- **Lesy České republiky, s. p.**, IČ: 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, ve správním řízení zast. Mgr. Jakubem Kotrbou, advokátem, společníkem společnosti Advokátní kancelář Jansta, Kostka spol. s r.o., se sídlem Těšov 1/1059, 110 00 Praha 1,

učiněných ve věci 98 veřejných zakázek na „**Provedení lesnických činností od 01. 01. 2008**“, zadávaných v otevřených řízeních, jejichž oznámení bylo uveřejněno dne 13. 7. 2007 pod evidenčními čísly 60009037, 60009039, 60009041, 60009045, 60009047, 60009048, 60009049, 60009051, 60009053, 60009055, 60009057, 60009059, 60009061, 60009063, 60009067, 60009068, 60009072, 60009073, 60009075, 60009076, 60009077, 60009078, 60009079, 60009080, 60009081, 60009082, 60009083, 60009084, 60009085, 60009086, 60009087, 60009088, 60009089, 60009090, 60009093, 60009094, 60009095, 60009096, 60009097,

60009098, 60009099,60009101, 60009102, 60009103, 60009105, 60009107, 60009108,
60009110, 60009111,60009128, 60009129, 60009131, 60009132, 60009133, 60009135,
60009137, 60009138,60009139, 60009140, 60009141, 60009142, 60009144, 60009146,
60009147, 60009149,60009150, 60009151, 60009154, 60009155, 60009157, 60009158,
60009159, 60009160,60009161, 60009162, 60009163, 60009164, 60009165, 60009166,
60009167, 60009168,60009169, 60009170, 60009172, 60009173, 60009174, 60009175,
60009176, 60009177,60009178, 60009179, 60009181, 60009182, 60009183, 60009184,
60009185, 60009186 a 60009203 a následně opraveno dne 10. 8. 2007,

jsem podle ust. § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 66 odst. 1 písm. a) a § 152 odst. 4 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S224/2007/VZ-16711/2007/510/MO ze dne 30. 10. 2007

r u š í m

a správní řízení o rozkladu

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹ k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 23. 8. 2007 návrh navrhovatele - CE WOOD, a.s., IČ: 60745479, se sídlem Zlínské Paseky 3662, 760 01 Zlín – dnem prohlášení konkurzu vstoupil do práv a povinností dlužníka insolvenční správce Mgr. Jiří Ostravský, se sídlem Lešetín VI/671, 760 01 Zlín (dále jen „**navrhovatel**“) na přezkoumání úkonů zadavatele – Lesy České republiky, s. p., IČ: 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové (dále jen „**zadavatel**“), učiněných ve věci 98 veřejných zakázek na „Provedení lesnických činností od 01. 01. 2008“, zadávaných v otevřených řízeních, jejichž oznámení bylo uveřejněno dne 13. 7. 2007 pod evidenčními čísly 60009037, 60009039, 60009041, 60009045, 60009047, 60009048, 60009049, 60009051, 60009053, 60009055, 60009057, 60009059, 60009061, 60009063, 60009067,

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona.

60009068, 60009072,60009073, 60009075, 60009076, 60009077, 60009078, 60009079, 60009080, 60009081,60009082, 60009083, 60009084, 60009085, 60009086, 60009087, 60009088, 60009089,60009090, 60009093, 60009094, 60009095, 60009096, 60009097, 60009098, 60009099,60009101, 60009102, 60009103, 60009105, 60009107, 60009108, 60009110, 60009111,60009128, 60009129, 60009131, 60009132, 60009133, 60009135, 60009137, 60009138,60009139, 60009140, 60009141, 60009142, 60009144, 60009146, 60009147, 60009149,60009150, 60009151, 60009154, 60009155, 60009157, 60009158, 60009159, 60009160,60009161, 60009162, 60009163, 60009164, 60009165, 60009166, 60009167, 60009168,60009169, 60009170, 60009172, 60009173, 60009174, 60009175, 60009176, 60009177,60009178, 60009179, 60009181, 60009182, 60009183, 60009184, 60009185, 60009186 a 60009203 a následně opraveno dne 10. 8. 2007 (dále jen „**veřejné zakázky**“).

II. Správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

2. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění vydal dne 30. 10. 2007 rozhodnutí č. j.: ÚOHS-S224/2007/VZ-16711/2007/510/MO (dále jen „**prvostupňové rozhodnutí**“), kterým ve výroku I. konstatoval, že se správní řízení ve věci 97 veřejných zakázek na „Provedení lesnických činností od 01. 01. 2008“ zadávaných v otevřených řízeních, jejichž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 13. 7. 2007 a následně opraveno dne 10. 8. 2007 pod ev. č. 60009037, 60009039, 60009041, 60009045, 60009047, 60009048, 60009049, 60009051, 60009053, 60009055, 60009057, 60009059, 60009061, 60009063, 60009067, 60009068, 60009072,60009073, 60009075, 60009076, 60009077, 60009078, 60009079, 60009080, 60009081, 60009082, 60009083, 60009084, 60009085, 60009086, 60009087, 60009088, 60009089, 60009090, 60009093, 60009094, 60009095, 60009096, 60009097, 60009098, 60009099, 60009101, 60009102, 60009103, 60009105, 60009107, 60009108, 60009110, 60009111, 60009128, 60009129, 60009131, 60009132, 60009135, 60009137, 60009138, 60009139, 60009140, 60009141, 60009142, 60009144, 60009146, 60009147, 60009149, 60009150, 60009151, 60009154, 60009155, 60009157, 60009158, 60009159, 60009160, 60009161, 60009162, 60009163, 60009164, 60009165, 60009166, 60009167, 60009168, 60009169, 60009170, 60009172, 60009173, 60009174, 60009175, 60009176, 60009177, 60009178, 60009179, 60009181, 60009182, 60009183, 60009184, 60009185, 60009186 a 60009203, podle § 114 odst. 3 zákona zastavují, neboť navrhovatel neprokázal složení kauce, a výrokem II. konstatoval, že se správní řízení ve věci veřejné zakázky „Provedení lesnických činností od 01. 01. 2008 SÚJ č. 17252“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 13. 7. 2007 a následně opraveno dne 10. 8. 2007 pod ev. č. 60009133, podle § 118 zákona zastavuje, neboť nebylo shledáno, že by zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem.
3. Dne 20. 3. 2008 předseda Úřadu rozhodnutím č. j. R217/2007/02-06105/2008/310-KK (dále jen „**napadené rozhodnutí**“) prvostupňové rozhodnutí potvrdil a rozklad zamítl. Napadené rozhodnutí nabylo právní moci dne 27. 3. 2008.

III. Řízení před soudy

4. Proti napadenému rozhodnutí podal navrhovatel dne 27. 5. 2008 žalobu ke Krajskému soudu v Brně. Dne 23. 9. 2009 vydal Krajský soud v Brně rozsudek č. j. 62 Ca 37/2008-206, kterým napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalovanému (Úřadu) k novému projednání.
5. Proti rozsudku č. j. 62 Ca 37/2008-206 podal Úřad dne 8. 10. 2009 kasační stížnost, kterou doplnil dne 24. 11. 2009. Nejvyšší správní soud zrušil rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 37/2008-206 rozsudkem č. j. 7 Afs 5/2010-284 ze dne 5. 8. 2010 a vrátil věc krajskému soudu k novému projednání.
6. Krajský soud v Brně vydal ve věci dne 9. 12. 2010 rozsudek č. j. 62 Af 57/2010-535, kterým opět napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.
7. Dne 16. 12. 2010 podal Úřad proti rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 57/2010-535 ze dne 9. 12. 2010 kasační stížnost, kterou doplnil písemností č. j. ÚOHS-1888/2011/310/JSI dne 1. 2. 2011. Současně podal kasační stížnost proti uvedenému rozsudku i zadavatel.
8. Dne 6. 9. 2012 obdržel Úřad od navrhovatele zpětvzetí návrhu na zahájení řízení. Toto zpětvzetí bylo odůvodněno skutečností, že veřejná zakázka, jejíž přezkum byl navrhnut, byla již v plném rozsahu realizována, resp. v několika částech zrušena a návrh na přezkum se tak stal zjevně bezpředmětným.
9. Jelikož vzal navrhovatel zpět svůj návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v předmětné veřejné zakázce, dne 19. 10. 2012 vzal zadavatel zpět v plném rozsahu svou kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 9. 12. 2010 č. j. 62 Af 57/2010-535. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 25. 10. 2012 č. j. 7 Afs 27/2011-703 řízení o kasační stížnosti osoby zúčastněné na řízení (zadavatele) zastavil.
10. Dne 1. 11. 2012 vzal Úřad zpět svou kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 9. 12. 2010 č. j. 62 Af 57/2010-535. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 8. 11. 2012 č. j. 7 Afs 27/2011-715 řízení o kasační stížnosti žalovaného (Úřadu) zastavil.

IV. K odůvodnění rozhodnutí předsedy Úřadu

11. Ustanovení § 45 odst. 4 správního řádu stanoví, že žadatel může zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět, přičemž toto právo nelze uplatnit v době od vydání rozhodnutí správního orgánu prvního stupně do zahájení odvolacího řízení. V dotčeném případě byla žádost o zpětvzetí návrhu doručena Úřadu dne 6. 9. 2012. Řízení o rozkladu bylo zahájeno 21. 11. 2007, přičemž rozhodnutí, kterým o tomto rozkladu bylo rozhodnuto, bylo pravomocným rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 9. 12. 2010 č. j. 62 Af 57/2010-535 zrušeno. Správní řízení se tedy znovu nachází ve fázi řízení o rozkladu.
12. Na základě § 152 odst. 4 písm. b) správního řádu platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání, nevylučuje-li to povaha věci. Výše uvedené zpětvzetí návrhu ve smyslu § 45 odst. 4 správního řádu je skutečností předvídanou § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu, která

odůvodňuje zastavení správního řízení, zahájeného na základě tohoto návrhu. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, platí, že jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků. Jak již bylo uvedeno, důvodem pro zastavení správního řízení je dle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu skutečnost, že zadavatel vzal svou žádost zpět.

13. Ve správních řízeních o přezkoumání úkonů zadavatele zahájených dne 23. 8. 2007 byli účastníky zadavatel a navrhovatel. Jelikož navrhovatel vzal svou žádost na zahájení správního řízení zpět a další účastníci, pro něž by rozhodnutí o zastavení správního řízení mohlo mít vliv z důvodu náhrady škody zde nejsou, pak je splněna i další podmínka uvedená v § 90 odst. 4 správního řádu. Byly tedy naplněny všechny podmínky uvedené v § 90 odst. 4 správního řádu, a je třeba zastavit správní řízení o rozkladu a současně s tím bez dalšího zrušit i napadené rozhodnutí z důvodu zpětvzetí návrhu v celém jeho rozsahu.

V. Závěr

14. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že dané okolnosti odůvodňují aplikaci § 90 odst. 4 správního řádu, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení o rozkladu.
15. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení o rozkladu zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. Mgr. Jan Lehovec, advokát, Václavská 316/12, 120 00 Praha
2. Mgr. Jakub Kotrba, advokát, společník společnosti Advokátní kancelář Jansta, Kostka spol. s r.o., Těšov 1/1059, 110 00 Praha 1,

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy