

## Stanovisko Odboru metodiky a kontroly tržní síly k aplikaci zák. č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití, ve znění pozdějších předpisů, po zrušení ustanovení zákona Ústavním soudem

Ústavní soud nálezem ze dne 7. dubna 2020, sp. zn. Pl. ÚS 30/16, vyhlášeným ve Sbírce zákonů dne 27. května 2020 pod č. 254/2020 rozhodl o návrhu skupiny senátorů na zrušení zákona č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití, ve znění zák. č. 50/2016 Sb. (dále jen „ZVTS“) takto:

**I. Ustanovení § 3a písm. a) ve slovech "výši veškerých peněžních plnění dodavatele, jejichž celková suma nesmí překročit 3 % z ročních tržeb dodavatele za poslední ukončené účetní období v délce 12 měsíců za potraviny dodané jednotlivému odběrateli v roce, ve kterém došlo k finančnímu plnění," zákona č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití, ve znění zákona č. 50/2016 Sb., se ruší dnem vyhlášení tohoto nálezu ve Sbírce zákonů.<sup>1</sup>**

S účinností ode dne vyhlášení nálezu Ústavního soudu (dále jen „ÚS“) ve Sbírce zákonů přestává být ustanovení § 3a písm. a) týkající se 3% limitu peněžních plnění dodavatele povinnou náležitostí smlouvy mezi odběratelem s významnou tržní silou a dodavatelem ve smyslu ZVTS. Nesjednání této povinné náležitosti smlouvy dnem vyhlášení nálezu ÚS ve Sbírce zákonů nezakládá skutkovou podstatu přestupku podle § 8 odst. 1 písm. d) ZVTS, kterého se odběratel s významnou tržní silou

---

<sup>1</sup> II. Návrh navrhovatelky a) na zrušení § 3, § 4 odst. 1, § 4 odst. 2 úvodní části ustanovení ve slově "zejména" a § 4 odst. 2 písm. c), d), h), i) a k) zákona č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití, ve znění zákona č. 50/2016 Sb., se zamítá.

III. Řízení o návrhu navrhovatelky a) na zrušení § 5 odst. 2, § 7, 8 a 9 zákona č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití, ve znění zákona č. 50/2016 Sb., se zastavuje.

IV. Ve zbytku se návrh navrhovatelky a) na zrušení zákona č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití, ve znění zákona č. 50/2016 Sb., odmítá.

V. Návrh navrhovatelky b) na zrušení § 5a odst. 1, § 5a odst. 2 ve slovech "21e, 21f a 21g" a § 8 odst. 3 a 4 zákona č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití, ve znění pozdějších předpisů, se zamítá.

VI. Ve zbytku se návrh navrhovatelky b) na zrušení zákona č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití, ve znění pozdějších předpisů, odmítá.

VII. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže není v tomto řízení vedlejším účastníkem.

dopustí tím, že nesjedná povinnou náležitost smlouvy podle § 3a písm. a) až e) téhož zákona nebo nesjedná smlouvu písemně.

Jednání spočívající v překročení 3% limitu peněžních plnění dodavatele, realizované po dni vyhlášení nálezu ÚS ve Sbírce zákonů, nepředstavuje nekalou obchodní praktiku zakládající skutkovou podstatu přestupku ve smyslu ZVTS.

Současně je třeba upozornit, že ZVTS klade na sjednávání a uplatňování peněžních plnění dodavatele za služby související s nákupem nebo prodejem potravin poskytované odběratelem s významnou tržní silou dodavateli, zákonné požadavky (nad rámec nálezem ÚS zrušeného ustanovení o 3% limitu), jejichž platnost, resp. účinnost není nálezem ÚS nijak dotčena. Jedná se zejména o další náležitosti smlouvy uvedené v § 3a ZVTS.

Peněžní plnění dodavatele dále nesmí být v rozporu s ostatními ustanoveními ZVTS, zejména s § 4 obsahujícím v odstavci 1 zákaz zneužití významné tržní síly, a praktikami uvedenými v odstavci 2. Jedná se zejména o ustanovení § 4 odst. 2 písm. b) ZVTS, které stanoví, že peněžní plnění dodavatele nesmí být nepřiměřené hodnotě skutečně poskytnutého protiplnění. Nepřípustná jsou rovněž ta peněžní plnění požadovaná po dodavateli, za která mu nebyla poskytnuta služba nebo jiné protiplnění. Podle § 4 odst. 2 písm. i) ZVTS musí být výše peněžitých plnění dodavatele nediskriminační ve vztahu k jednotlivým dodavatelům, jde-li o srovnatelné plnění. Případné porušení těchto povinností odběratele s významnou tržní silou pak podle § 3a a § 4 ZVTS ve spojení s § 8 odst. 1 uvedeného zákona zakládá skutkovou podstatu přestupků.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže bude v rámci své dozorové činnosti důsledně kontrolovat dodržování všech ustanovení zákona.

V Brně, dne 27. 5. 2020