



Sborník vybraných rozhodnutí
Úřadu pro ochranu hospodářské
soutěže

veřejné zakázky z oblasti stavebnictví
(01/2021 – 12/2022)

Seznam použitých zkratk

ČKA	Česká komora architektů
ČKAIT	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků
ČSÚ	Český statistický úřad
IS	informační systém
KS	Krajský soud v Brně
MNNC	mimořádně nízká nabídková cena
nařízení vlády o finančních limitech	nařízení vlády č. 172/2016 Sb., o stanovení finančních limitů a částek pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
NSS	Nejvyšší správní soud
OZ	zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů
SDEU	Soudní dvůr Evropské unie
SŘ	zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
ÚOHS, Úřad	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
vyhláška č. 170/2016 Sb.	vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek
vyhláška č. 168/2016 Sb., o uveřejňování formulářů	vyhláška č. 168/2016 Sb., o uveřejňování formulářů pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek a náležitostech profilu zadavatele
vyhláška č. 520/2005 Sb.	vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku
VZ	veřejná zakázka
VZMR	veřejná zakázka malého rozsahu

ZOP	zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů
ZOVS	zákon č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů
ZVZ	zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
ZZVZ	zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
vodní zákon	zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů
směrnice 2014/24/EU	směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES

Obsah

Úvod	5
Stavební práce	
1. Druhy a režimy veřejných zakázek	6
2. Zadávací podmínky	17
3. Hodnocení nabídek	42
4. Posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení	44
5. Vyloučení dodavatele z účasti v zadávacím řízení	63
Související činnosti	
6. Druhy a režimy veřejných zakázek	72
7. Zadávací podmínky	81
8. Hodnocení nabídek	83
9. Posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení	88
10. Vyloučení dodavatele z účasti v zadávacím řízení	90
11. Zrušení zadávacího řízení	97

Úvod

Cílem sborníku je shromáždit věcně zajímavá meritorní prvostupňová a druhostupňová rozhodnutí ÚOHS dotýkající se **problematiky veřejných zakázek v oblasti stavebnictví, která byla** vydána v rámci správních řízení zahájených na návrh či z moci úřední v období 01/2021 až 12/2022, a podat čtenáři stručné shrnutí merita projednávané věci v jednotlivých případech, jakož i nastítnit některé úvahy prezentované v rámci uvedených rozhodnutí s cílem napomoci dobré zakázkové praxi.

Jednotícím prvkem všech případů zahrnutých do sborníku je tedy oblast zaměření předmětů plnění posuzovaných veřejných zakázek v Úřadem vedených správních řízeních. Jedná se všeobecně o zakázky v oblasti stavebnictví, což zahrnuje zakázky na realizaci stavebních prací a souvisejících činností (zejména architektonické, projektové a inženýrské činnosti ve výstavbě včetně dozoru) s výjimkou stavebních prací a souvisejících činností v oblasti dopravy (viz samostatný sborník rozhodnutí). Nehledě na výše uvedené však platí, že závěry vyjádřené v rozhodnutích zahrnutých do tohoto sborníku mají mnohdy přesah a dopad i na zakázky mimo sféru stavebnictví, v důsledku čehož tak mohou být tyto vyslovené závěry případně aplikovatelné i na postupy zadavatelů v jiných odvětvích.

Případy obsažené ve sborníku jsou rozčleněny na část s případy, kde předmětem veřejné zakázky bylo provádění stavebních prací, a na část s případy, kde předmětem veřejné zakázky bylo poskytování souvisejících činností. Tyto části jsou dále pro přehlednost shodně rozčleněny do jednotlivých věcně příbuzných témat odpovídajících předmětu přezkumu ze strany ÚOHS v jednotlivých správních řízeních. **Každé odkazované rozhodnutí ÚOHS nebo předsedy ÚOHS zahrnuté do sborníku obsahuje ve svém nadpisu rovněž hypertextový odkaz na jeho úplné znění zveřejněné ve sbírce rozhodnutí nacházející se na internetových stránkách ÚOHS.**

Stavební práce

1. Druhy a režimy veřejných zakázek

[Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0011/2021/VZ](#)

- Název VZ: *Stavba sportovní haly včetně zázemí přístupových komunikací parkovišť a areálových rozvodů*
- Výrok rozhodnutí: § 79 odst. 5 SŘ; § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb.; § 2 odst. 3, § 268 odst. 1 písm. a), § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ; § 95 odst. 1 ZOP
- Dotčená ustanovení: § 2 odst. 3, § 4 odst. 2, § 51 odst. 1 ZZVZ
- Klíčová slova: *návrh proti postupu zadavatele směřujícímu k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení, právní postavení zadavatele, přímé uzavření smlouvy*
- Prejudikatura: 62 Af 58/2010-159

V šetřené věci Úřad ve správním řízení zahájeném z moci úřední konstatoval, že se obviněný dopustil přestupku tím, že nedodržel § 2 odst. 3 ZZVZ, když podlimitní veřejnou zakázku, jejímž předmětem je stavba sportovní haly včetně zázemí přístupových komunikací parkovišť a areálových rozvodů, nezadal coby veřejnou zakázku, která dosahuje limitu podlimitní veřejné zakázky dle § 26 ZZVZ, v žádném z druhů zadávacích řízení, přičemž tento postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele.

Jednalo se o situaci, kdy zadavatel posoudil odstoupení dodavatele od smlouvy uzavřené na danou veřejnou zakázku v zadávacím řízení jakožto nesplnění povinnosti vybraného dodavatele bez zbytečného odkladu uzavřít smlouvu podle § 124 ZZVZ (tedy jako kdyby smlouva o dílo vůbec uzavřena nebyla), vyloučil jej ze zadávacího řízení ve smyslu § 124 odst. 1 ZZVZ a následně přistoupil „přímo“ k uzavření smlouvy o dílo s dalším účastníkem již ukončeného zadávacího řízení.

Podle názoru Úřadu zrušení uzavřeného závazku (prostřednictvím odstoupení od smlouvy), nemůže „obnovit“ již jednou skončené zadávací řízení, neboť tento postup by odporoval § 51 odst. 1 ZZVZ.

Ustanovení § 51 odst. 1 ZZVZ jednoznačně definuje okamžik ukončení zadávacího řízení, a to mj. uzavřením smlouvy, přičemž uzavření smlouvy je obecně považováno za naplnění účelu zadávacího řízení. K ukončení zadávacího řízení došlo uzavřením smlouvy mezi zadavatelem a prvním dodavatelem (bylo ukončeno ve smyslu § 51 odst. 1 ZZVZ). Toto ukončení nelze následně revokovat. Z pohledu okamžiku ukončení zadávacího řízení je irelevantní, zda v daném případě došlo k faktickému plnění ze smlouvy či nikoli.

Uzavření nové smlouvy s dalším dodavatelem nepředcházelo žádné zadávací řízení, které by objektivně dokládalo, že právě s tímto dodavatelem byla uzavřena smlouva, která by vzešla z předpokládaného postupu dle ZZVZ, a tedy se jednalo o dodavatele, který nabízí nejvýhodnější plnění dle zadavatelem předem jasně formulovaných kritérií.

Nová smlouva s dalším dodavatelem byla uzavřena necelých deset měsíců po uzavření původní smlouvy. Jedná se o časové období, v němž se mohla změnit situace u některých jiných potenciálních dodavatelů. Nelze přitom vyloučit, že by tito potenciální dodavatelé v případném dalším zadávacím řízení podali svou nabídku s výhodnějšími podmínkami, nežli poskytl dodavatel, s nímž byla uzavřena nová smlouva.

Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0048/2021/VZ

- Název VZ: *Přístavba ZŠ Nehvizdy v ulici Bedřicha Mouchy 243*
- Výrok rozhodnutí: *§ 79 odst. 5 SŘ; § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb.; § 2 odst. 3, § 268 odst. 1 písm. a) ZZVZ*
- Dotčená ustanovení: *§ 4 odst. 1 písm. e) bod 2, § 14 odst. 3 písm. b), § 14 odst. 4, § 15 odst. 1, § 18 ZZVZ*
- Klíčová slova: *funkční celek, jiná právnická osoba, rozdělení veřejné zakázky, souvislost plnění, stavba, veřejná zakázka na stavební práce, veřejný zadavatel, vliv na výběr dodavatele, zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení*
- Prejudikatura: *C-360/96, C-44/96, 2 Afs 198/2006-69, 30 Af 53/2015-184, 7 As 211/2015-31, 62 Af 120/2013-156, 1 As 28/2009-62, 6 As 245/2015-33, 1 As 27/2008-67, 1 Afs 106/2012-45, 62 Af 46/2011-78*

V šetřené věci Úřad ve správním řízení zahájeném z moci úřední konstatoval, že se zadavatel dopustil přestupku tím, že nedodržel § 2 odst. 3 ZZVZ, když zadal podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce, jejímž předmětem bylo provedení stavebních prací za účelem zhotovení přístavby základní školy v hodnotě 27 853 810 Kč bez DPH, mimo zadávací řízení, tj. aniž provedl zadávací řízení, které by byl oprávněn použít na veřejnou zakázku stejného předmětu a stejné předpokládané hodnoty, ačkoliv k tomu byl povinen.

Jednalo se o situaci, kdy zadavatel dle § 4 odst. 1 písm. e) ZZVZ uzavřel za účelem plnění jím získané veřejné zakázky, resp. smlouvy uzavřené v rámci vertikální spolupráce, značný počet smluv na dílčí plnění – různé práce na zbudování přístavby základní školy.

Úřad uvedl mj., že i takový dodavatel je samozřejmě oprávněn využít poddodavatele, nicméně u plnění, která není schopen zajistit vlastními silami a prostředky a na která chce uzavřít smlouvy s poddodavatelem, dopadají na dodavatele, který je současně veřejným zadavatelem, stejné povinnosti bez ohledu na to, zda je dodavatelem jiného veřejného zadavatele. I tento zadavatel tedy měl povinnost stanovit předpokládanou hodnotu všech externě poptávaných plnění, tj. byl povinen ověřit, zda není naplněno hledisko časové, místní, věcné a funkční souvislosti, tedy zda se nejedná o jedinou veřejnou zakázku, jejíž jednotlivé části tvoří jeden funkční celek. V případě zjištění, že se jedná o jedinou veřejnou zakázku, jejíž předpokládaná hodnota zároveň přesahuje limity stanovené pro veřejnou zakázku malého rozsahu v § 27 ZZVZ, má totiž takový dodavatel již v pozici zadavatele povinnost zadávat veřejnou zakázku v některém z druhů zadávacího řízení.

Podle Úřadu se v případě uzavírání jednotlivých smluv jednalo o sjednání prací, které z věcného a funkčního hlediska tvoří předmět jedné veřejné zakázky na zbudování přístavby základní školy. Všechna jednotlivá plnění byla realizována v období, během kterého docházelo k realizaci přístavby.

Z charakteristiky jednotlivých plnění bylo dle Úřadu zjevné, že jednotlivá plnění byla prováděna za účelem zhotovení stavby ve smyslu § 14 odst. 3 písm. b) a odst. 4 ZZVZ, tedy konkrétně komplexního a kompletního zbudování přístavby dané základní školy jakožto jednotného celku, který je sám o sobě dostatečný k plnění hospodářské a technické funkce. Jednotlivá plnění ve svém souhrnu představují veřejnou zakázku na stavební práce, jejímž předmětem je komplexní a kompletní zbudování přístavby dané základní školy.

[Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0103/2021/VZ](#)

➔ v části změněno (výrok I) a ve zbývající části potvrzeno [rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. R0087/2021/VZ¹](#)

- *Název VZ: Revitalizace památníku J. Kaluse; Zpevněné plochy a terénní úpravy kolem objektu památníku J. Kaluse, přidružené stavební objekty*
- *Výrok rozhodnutí: § 79 odst. 5 SŘ; § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb.; § 2 odst. 3, § 3, § 14 odst. 3, § 27 písm. b), § 219 odst. 1, § 268 odst. 1 písm. a), § 268 odst. 2 písm. a), § 269 odst. 2 ZZVZ; § 95 odst. 1 ZOP*
- *Dotčená ustanovení: § 18 ZZVZ*
- *Klíčová slova: funkční celek, rozdělení veřejné zakázky, uveřejnění smlouvy, zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení*
- *Prejudikatura: 29 Af 141/2016-56, 62 Af 63/2019-88, 62 Af 68/2011-50, 2 Afs 55/2010-173, 30 Af 53/2015-184, 62 Af 7/2010-135, 62 Af 54/2010-106, 62 Af 57/2011-96*

V šetřené věci Úřad ve správním řízení zahájeném z moci úřední došel k závěru, že se obviněný dopustil přestupku tím, že nedodržel § 2 odst. 3 ZZVZ, když na podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce (revitalizace budovy a úpravy jejího okolí) uzavřel tři smlouvy bez provedení zadávacího řízení. Plnění tvořilo dle Úřadu jeden funkční celek s předpokládanou hodnotou přesahující finanční limit dle § 27 písm. b) ZZVZ. Dále Úřad shledal přestupky obviněného spočívající v neuveřejnění nebo opožděném uveřejnění jedné ze smluv a několika dodatků k těmto smlouvám.

K nezádaní veřejné zakázky v zadávacím řízení Úřad mimo jiné uvedl, že jestliže zadavatel hodlá předmět veřejné zakázky rozdělit a zadávat ji v jednom nebo více zadávacích řízeních, musí dbát na § 18 odst. 1 ZZVZ. V § 18 odst. 2 stanoví ZZVZ pravidlo, co všechno je třeba podřadit pod jednu veřejnou zakázku – vše, co spolu tvoří jeden funkční celek a časově spolu souvisí. Úřad si byl vědom skutečnosti, že § 18 odst. 1 a 2 ZZVZ se vztahuje na postup zadavatele v zadávacím řízení, nicméně za užití logického a teleologického výkladu došel k závěru, že pravidlo sčítání předpokládaných hodnot lze použít i v situaci, kdy je veřejná zakázka rozdělena na více částí, které zadavatel nezádává v zadávacím řízení, neboť předpokládanou hodnotu jednotlivých částí uměle sníží na úroveň veřejné zakázky malého rozsahu.

Úřad pak vyšel z judikatury správních soudů, přičemž konstatoval, že v jejich kontextu v případě jednotlivých smluv musí posoudit, zda plnění poskytovaná na jejich základě spolu tvoří jeden funkční celek (tj. zda spolu souvisí mj. z hlediska věcného a místního) a zda předměty plnění veřejných zakázek byly zadávány v časové souvislosti.

K časové souvislosti jednotlivých smluv pak Úřad konstatoval, že doby realizací předmětů plnění jednotlivých smluv na sebe de facto navazují, neboť samotné smlouvy byly sice uzavřeny v celkovém rozmezí 19,5 měsíců, kdy první smlouva byla uzavřena již v polovině roku 2018, nicméně její dodatek č. 2, jímž byly sjednány vícepráce, byl uzavřen až dne 22. 1. 2019 a druhá smlouva byla uzavřena dne 12. 4. 2019 a třetí smlouva byla uzavřena dne 31. 12. 2019 (tedy v tentýž rok), proto měl Úřad za to, že předmětné smlouvy spolu souvisí z hlediska časového. K místní souvislosti Úřad konstatoval, že vzhledem k tomu, že místem plnění všech smluv je tatáž parcela, smlouvy spolu souvisí i z hlediska místního. Úřad dále k věcné souvislosti konstatoval, že z předmětů plnění jednotlivých veřejných zakázek vyplývá, že předmětem plnění u všech těchto smluv byla realizace stavebních prací na daném

¹ Proti rozhodnutí předsedy Úřadu byla podána žaloba, která byla zamítnuta rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 4. 11. 2022, č. j. 62 Af 46/2021-68. Následně byla zamítnuta kasační stížnost proti uvedenému rozsudku rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 3. 2023, č. j. 9 As 205/2022-51.

objektu památníku na dotčeném pozemku, proto Úřad dospěl k závěru, že šetřené smlouvy spolu souvisí rovněž z hlediska věcného. K funkční souvislosti Úřad uvedl, že účelem daných veřejných zakázek byla v daném případě shodně revitalizace památníku, proto dle názoru Úřadu plnění dle jednotlivých smluv spolu tvoří jeden funkční celek. Celková hodnota smluv (bez dodatků i ve znění jejich dodatků) přesahovala limit pro veřejné zakázky malého rozsahu.

V řízení o rozkladu bylo třeba vyjasnit okolnosti uzavření první smlouvy ve smyslu nezbytnosti postavit najisto, zda zadavatel před uzavřením první smlouvy věděl, že bude třeba uzavírat i další dvě smlouvy. Pro dovození funkčního celku, je třeba prokázat, že zadavatel měl povědomí, že bude třeba zadat i navazující části plnění.

Dle předsedy nebylo bez dalšího možné prokázat, že zadavatel již před uzavřením první smlouvy zamýšlel realizovat i předmět druhé a třetí smlouvy. Ve prospěch obviněného proto předseda vyloučil z výroku o přestupku uzavření první smlouvy. Přestupku se zadavatel však uzavřením druhé a třetí smlouvy dopustil.

Předseda dále doplnil, že dle § 14 odst. 4 ZZVZ je stavbou pro účely ZZVZ výsledek stavebních nebo montážních prací vytvářející jednotný celek, který je sám o sobě dostatečný k plnění hospodářské nebo technické funkce. Podle předsedy funkční celek v daném případě vyplývá z faktu, že stavební práce týkající se revitalizace památníku a navazující terénní úpravy kolem památníku a přidružené stavební objekty spolu technicky a funkčně souvisí – teprve pospolu jsou schopny plnit zamýšlený funkční a hospodářský účel. O jednotlivých plněních lze totiž uvažovat jako o jednotlivých „etapách“ zastřešujícího projektu – rekonstrukce daného památníku.

Otázka financování a rozpočtů není pro určení funkční souvislosti plnění rozhodná. Funkční souvislost je vlastnost posuzovaných plnění a nesouvisí s osobou zadavatele a jeho poměry. Vždy existuje možnost veřejnou zakázku rozdělit na části s časově odloženou realizací (a odloženou úhradou prací), či si ve smlouvě s jediným dodavatelem vyhradit podmínky (např. nezajištění financování, neposkytnutí dotace atd.), při jejichž splnění nebude muset zadavatel odebrat další plnění nebo dojde k ukončení smluvního vztahu.

Pro shledání časové souvislosti není nezbytné, aby se jednotlivé termíny plnění či termíny uzavření smluv shodovaly. Prvek časové souvislosti bude třeba vykládat zejména s ohledem na úmysly a informace zadavatele jemu dostupné v okamžiku zahájení zadávacího řízení. Předseda však zdůraznil, že na časovou souvislost nelze pohlížet mechanicky a určit pevné hranice, kdy určitý počet dnů/týdnů/měsíců je chápán jako časová souvislost a cokoliv nad tuto hranici již lze označit jako časově nesouvisející plnění. Každý případ je specifický, a proto se časová souvislost musí zkoumat vždy individuálně. I po vypuštění první smlouvy je časová souvislost druhé a třetí smlouvy dána, neboť doby realizací předmětů plnění jednotlivých smluv na sebe navazovaly.

[Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0192/2021/VZ](#)

 **potvrzeno [rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. R0116/2021/VZ²](#)**

- Název VZ: *Restaurace Těrlicko*
- Výrok rozhodnutí: § 79 odst. 5 SŘ; § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb.; § 2 odst. 3, § 3, § 268 odst. 1 písm. a), § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ; § 95 odst. 1 ZOP
- Dotčená ustanovení: § 16 odst. 5 ZZVZ

² Proti rozhodnutí předsedy Úřadu byla podána žaloba, která byla zamítnuta rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 31. 10. 2022, č. j. 30 Af 64/2021-47.

- *Klíčová slova: nabídková cena, podhodnocení předpokládané hodnoty, předpokládaná hodnota, stanovení předpokládané hodnoty, uzavření smlouvy, zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení*
- *Prejudikatura: 62 Af 46/2011-78, 1 Afs 106/2012-45, 1 As 28/2009-62, 6 As 245/2015-33, 1 As 27/2008-67, 7 As 211/2015-31*

V šetřené věci Úřad ve správním řízení zahájeném z moci úřední konstatoval, že se zadavatel dopustil přestupku tím, že porušil § 2 odst. 3 ZZVZ, když podlimitní veřejnou zakázku v důsledku nesprávně stanovené předpokládané hodnoty zadal jako veřejnou zakázku malého rozsahu, tzn. nezadal ji v žádném z druhů zadávacích řízení uvedených v § 3 ZZVZ v podlimitním režimu podle části třetí ZZVZ.

Úřad uvedl mj., že v případě, kdy zadavatel zadávací řízení neprovádí – zadává veřejnou zakázku malého rozsahu – je rozhodujícím okamžikem pro stanovení předpokládané hodnoty okamžik zadání zakázky. Fakticky by tak zadavatel měl stanovit předpokládanou hodnotu dvakrát, tedy poprvé ve fázi rozhodnutí o zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení, a podruhé z důvodu ověření správnosti svého postupu k okamžiku zamýšleného uzavření smlouvy, neboť i v tomto okamžiku musí předpokládaná hodnota odpovídat limitu pro veřejnou zakázku malého rozsahu. V této fázi zadavatel posuzuje, zda nabídková cena vybraného dodavatele nepřesahuje finanční limity platné pro veřejné zakázky malého rozsahu, když v opačném případě by nemohl aplikovat výjimku podle § 31 ZZVZ pro zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení, a tedy by nemohl smlouvu s vybraným dodavatelem uzavřít.

Úřad konstatoval, že z důvodu chybně stanovené předpokládané hodnoty, zadal obviněný veřejnou zakázku neoprávněně mimo režim ZZVZ. Pokud totiž obviněný zjistil, že nabídky uchazečů, zejména nabídka vybraného dodavatele, přesahuje limit šesti milionů korun bez DPH, pak byl povinen zadat veřejnou zakázku v některém z druhů zadávacího řízení.

Předseda Úřadu v rozhodnutí o rozkladu uvedl, že v případě veřejných zakázek malého rozsahu se předpokládaná hodnota stanovuje k okamžiku zadání veřejné zakázky (tj. k okamžiku uzavření smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem). Stanovená výše předpokládané hodnoty tak musí být k tomuto okamžiku aktuální. Zadavatel tedy při jejím stanovení musí zohlednit například vývoj cen ve srovnání se svými dřívějšími výpočty. K okamžiku zadání veřejné zakázky malého rozsahu musí předpokládaná hodnota odpovídat reálnému stavu na trhu. Dále je rovněž nezbytné zohlednit nabídkovou cenu dodavatele, kterému má být zakázka zadána. Překročí-li totiž výše předložené nabídkové ceny zákonný limit pro veřejné zakázky malého rozsahu, je nezbytné, aby zadavatel přehodnotil výši jím stanovené předpokládané hodnoty, aby odpovídala obdrženým nabídkovým cenám, a následně zahájil zadávací řízení dle ZZVZ.

[Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0422/2021/VZ](#)

- *Název VZ: Přístavba ZŠ Nehvizdy v ulici Bedřicha Mouchy 243*
- *Výrok rozhodnutí: § 2 odst. 3, § 11 odst. 1 písm. a), § 11 odst. 1 písm. b), § 11 odst. 1 písm. c), § 268 odst. 1 písm. a), § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ*
- *Dotčená ustanovení: § 4 odst. 1 písm. e), § 11 odst. 1, § 11 odst. 2, § 26 odst. 1 ZZVZ*
- *Klíčová slova: definice veřejného zadavatele, jiná právnická osoba, podlimitní veřejná zakázka, uspokojování potřeb veřejného zájmu, vertikální spolupráce, vliv na výběr dodavatele, zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení*
- *Prejudikatura: C-360/96, C-18/01, C-44/96*

Předmětem plnění podlimitní veřejné zakázky bylo provedení přístavby k budově školy. Zadavatel zadal zakázku mimo zadávací řízení dodavateli, kdy uplatnil tzv. in-house výjimku z povinnosti zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení (§ 11 ZZVZ). Úřad se zabýval tím, zda byly pro uplatnění výjimky dle § 11 odst. 1 ZZVZ splněny všechny podmínky.

Úřad dospěl k závěru, že podmínky definované v § 11 odst. 1 písm. a), b) a c) ZZVZ splněny nebyly.

V šetřeném případě byl zadavatel dobrovolným svazkem obcí, jehož členy byly čtyři obce, které měly díky radě tohoto svazku vliv na rozhodování svazku obcí. Dodavatel byl však ovládán a vlastněn pouze jednou z obcí tohoto svazku. Zadavatel tedy dodavatele neovládal, resp. nebyl ve vztahu k němu v pozici ovládajícího veřejného zadavatele. Z této skutečnosti Úřad také dovodil, že mezi zadavatelem a dodavatelem nemohla být ani splněna podmínka, že dodavatel prováděl více než 80 % celkové činnosti při plnění úkolů, které jim byly svěřeny ovládajícím veřejným zadavatelem.

Úřad konstatoval, že se zadavatel dopustil přestupku, neboť nedodržel pravidlo § 2 odst. 3 ZZVZ, když zadal podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce, mimo zadávací řízení, tj. aniž provedl zadávací řízení, které by byl oprávněn použít na veřejnou zakázku stejného předmětu a stejné předpokládané hodnoty, ačkoliv k tomu byl povinen.

[Rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0187/2022/VZ](#)

potvrzeno [rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0086/2022/VZ](#)

- Název VZ: *Dokončení obnovy objektu a technických systémů Letenského historického kolotoče*
- Výrok rozhodnutí: *§ 124 odst. 4, § 268 odst. 1 písm. a), § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ*
- Dotčená ustanovení: *§ 124 odst. 4, § 222 odst. 3 ZZVZ*
- Klíčová slova: *rozpor mezi návrhem smlouvy a uzavřenou smlouvou, termín realizace veřejné zakázky, změna termínu plnění*
- Prejudikatura: *62 Af 20/2019-104, 7 As 165/2020-40, 1 Afs 106/2012-45, 1 As 28/2009-62*

V šetřené věci zahájené z moci úřední bylo Úřadem konstatováno, že se obviněný dopustil přestupku tím, že uzavřel s vybraným dodavatelem smlouvu o dílo s odlišným termínem pro provedení a dokončení díla, než obsahovala nabídka a než stanovovala zadávací dokumentace. Zatímco dle předložené nabídky a zadávacích podmínek mělo být dílo dokončeno nejpozději do 30. 11. 2021, v uzavřené smlouvě byl nově sjednán termín do 28. 2. 2022.

Obviněný v šetřeném případě mj. argumentoval, že s ohledem na žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace prodloužil lhůtu pro podání nabídek a že vyzýval účastníky zadávacího řízení k objasnění nabídek, což mělo vliv na protažení doby zadávacího řízení, a následně také nastalo pro restaurátorské práce nepříznivé roční období.

Úřad souhlasil, že realizace některých stavebních prací skutečně není v zimním období vždy možná, nicméně se jedná o skutečnost, kterou zadavatel mohl a měl předvídat, např. ve formě vyhrazené změny závazku dle § 100 ZZVZ. Úřad dále konstatoval, že v šetřeném případě nemůže být ani doba trvání zadávacího řízení legitimním důvodem pro změnu termínu plnění. Úřad k tomu uvedl, že zjistí-li zadavatel před podáním nabídek, že v důsledku průtahů v řízení není schopen v plánovaném termínu uzavřít smlouvu s vybraným dodavatelem, v důsledku čehož se původně stanovený termín plnění může stát nereálným, může přistoupit např. ke změně zadávacích podmínek veřejné zakázky a úpravě termínu plnění (jeho posunutí) spolu s prodloužením lhůty pro podání nabídek, případně může

zadavatel navázat počátek plnění nikoli na pevně určené datum, ale může jej vztáhnout k určité právní události, která v budoucnu nastane. Vždy však musí být ze strany zadavatele zajištěno, aby na případnou změnu termínu plnění mohli adekvátně reagovat všichni potenciální dodavatelé, kteří by měli zájem ucházet se o danou veřejnou zakázku.

Úřad nepřisvědčil ani tvrzení obviněného, že se v šetřeném případě jednalo o nepodstatnou změnu závazku ve smyslu § 222 odst. 3 ZZVZ, neboť prodloužení termínu plnění veřejné zakázky je i s ohledem na ustálenou judikaturu KS v Brně zcela jednoznačně podstatnou změnou zadávacích, resp. smluvních podmínek, která by mohla ovlivnit průběh samotného zadávacího řízení, neboť by umožnila účast jiných dodavatelů. Jedná se tedy o nepřípustnou změnu.

Příkaz Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0224/2022/VZ a rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0224/2022/VZ (ve znění opravy ze dne 3. 10. 2022; oprava zjevné nesprávnosti ve výroku rozhodnutí)

➡ **příkaz částečně zrušen rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-V0101/2022/PZ (výrok o uložení pokuty)**

➡ **rozhodnutí potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0136/2022/VZ**

- **Název VZ:** *Provedení stavebních prací týkajících se odstranění a nápravy havarijního stavu zjištěného v hale č. 24 v areálu Pražské tržnice, k. ú. Holešovice*
- **Výrok rozhodnutí:** *§ 2 odst. 3, § 268 odst. 1 písm. a), § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ*
- **Dotčená ustanovení:** *§ 2 odst. 3, § 18 odst. 3, § 26 odst. 1 ZZVZ*
- **Klíčová slova:** *funkční celek, podlimitní veřejná zakázka, předmět veřejné zakázky, veřejná zakázka na stavební práce, zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení*
- **Prejudikatura:** *62 Af 123/2013-85, 62 Ca 44/2009-75, 62 Af 44/2010-69, 62 Af 68/2011-50, 2 Afs 55/2010-173, 31 Af 16/2020-75, 29 Af 50/2015-53, 7 As 211/2015-31, 30 Af 53/2015-184*

V předmětném správním řízení zahájeném z moci úřední bylo konstatováno, že se obviněný dopustil přestupku zadáním podlimitní veřejné zakázky mimo zadávací řízení, tj. aniž by provedl zadávací řízení, ačkoliv k tomu byl povinen.

Obviněný v šetřeném případě uzavřel dvě samostatné smlouvy na stavební práce spočívající v odstranění a nápravě zjištěného havarijního stavu v hale č. 24. Z jednotlivých přípisů obviněného vyplynulo, že jím pořízená plnění tvořící předmět VZ 1 a relevantní části VZ 2 směřovala k jednomu společnému účelu (základnímu cíli), a to k odstranění a napravení havarijního stavu zjištěného v hale č. 24, což bezesporu dokládá, že společně (tedy jako celek) plnila stejnou předvídanou funkci. Úřad v této souvislosti akcentoval, že v šetřeném případě bylo důležité, že celkový smysl VZ 1 a relevantní části VZ 2 byl dán až uskutečněním veškerých stavebních prací souvisejících s odstraněním a napravením havarijního stavu zjištěného v hale č. 24, tj. pro obviněného byl podstatný celkový výsledek plnění, jehož mělo být jednotlivými stavebními pracemi realizovanými v rámci VZ 1 a relevantní části VZ 2 dosaženo. Z informací od obviněného bylo možné dle Úřadu jednoznačně dovodit, že v rámci VZ 2 byly v podstatě dokončovány stavební práce započaté v rámci VZ 1. S ohledem na uvedené měl Úřad za prokázané, že v šetřeném případě byla dána věcná souvislost plnění pořízených obviněným na základě smlouvy na VZ 1 a smlouvy na VZ 2.

Místní souvislost byla v šetřené věci zjevná, jednalo se o plnění stavebních prací v jednom objektu. Vzhledem ke skutečnosti, že jednotícím účelem všech stavebních prací bylo zajištění odstranění a

nápravy havarijního stavu zjištěného v hale č. 24, měl Úřad také za prokázané, že jednotlivá plnění tvoří funkční celek.

K naplnění časové souvislosti Úřad uvedl, že obecně jsou směrodatné především dohodnuté lhůty, např. lhůty stanovené v zadávací dokumentaci, termín zahájení výběrových řízení, termíny uzavření smluv či termíny plnění. Pro shledání časové souvislosti naopak není nezbytné, aby se jednotlivé termíny plnění či termíny uzavření smluv shodovaly; časovou souvislost lze totiž dovodit i při jejich odstupu nejen v řádu dnů či týdnů, ale v odůvodněných případech i v rámci měsíců. Na časovou souvislost nelze pohlížet mechanicky a určit pevné hranice, kdy určitý počet dnů/týdnů/měsíců je chápán jako časová souvislost a cokoliv nad tuto hranici již lze označit jako časově nesouvisející plnění. V šetřené věci Úřad zjistil, že obviněný zahájil postup k zadání obou veřejných zakázek v rámci jednoho měsíce a také obě smlouvy uzavřel v rozmezí necelého měsíce, přičemž z pohledu časové souvislosti obou zakázek bylo dle Úřadu rozhodující, že na plnění VZ 1 navazovalo plnění VZ 2 a že již v době zadání VZ 1 obviněný věděl, že bude realizovat VZ 2.

Úřad tedy konstatoval, že důležitým aspektem je také předvídatelnost jednotlivých veřejných zakázek ze strany zadavatele, tzn., že zadavatel musí časovou souvislost posuzovat s ohledem na své záměry (cíle), nikoliv čistě formálně pouze vzhledem k předpokládané době jednotlivého plnění, které je třeba rozloženo do více týdnů/měsíců/let.

Předseda Úřadu ve zkráceném přezkumném řízení sp. zn. ÚOHS-V0101/2022/PZ zrušil výrok výše popsaného příkazu o uložení pokuty, neboť shledal, že Úřad neuvedl, zda a jak přihlédl k předchozímu trestu obviněného za sbíhající se přestupky, čímž byl výrok o trestu nezákonný.

Úřad v následujícím rozhodnutí o trestu výslovně zohlednil u šetřeného přestupku obviněného také souběh s dříve Úřadem projednávanými přestupky (sp. zn. [ÚOHS-S0635/2021/VZ](#)). Úřad mj. vzal v úvahu, že v nyní šetřeném správním řízení spáchaný přestupek je nejzávažnějším (tedy pokud by bylo vedeno společné správní řízení, byl by trest ukládán právě za tento přestupek) a že v předchozím správním řízení byla uložena pokuta 110 000 Kč a v současném 200 000 Kč, tedy celková výše pokuty za sbíhající se přestupky činila 310 000 Kč, tj. 36,7 % maximální možné výše peněžité sankce.

V následném rozhodnutí o rozkladu předseda Úřadu mj. uvedl, že nelze přijmout závěr obviněného o povinnosti Úřadu vést společné správní řízení. V obecné rovině však lze souhlasit s tím, že je to žádoucí, pokud to je vhodné a hospodárné. Předseda Úřadu také konstatoval, že je nutné v těchto případech zohlednit časové hledisko jednotlivých správních řízení, a rovněž upozornil, že společné správní řízení není jediným způsobem, jímž lze naplnit zásadu absorpce a odkázal na rozsudek NSS č. j. 1 As 110/2020.

[Rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0158/2022/VZ](#)

ruší rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0388/2022/VZ

- Název VZ: *Ludvíkovice – intenzifikace ČOV pro 1500 EO*
- Výrok rozhodnutí: *§ 268 odst. 1 písm. a) ZZVZ*
- Dotčená ustanovení: *§ 100 odst. 1, § 222 odst. 2 písm. b), § 222 odst. 3 písm. a), § 268 odst. 1 písm. a) ZZVZ*
- Klíčová slova: *prodloužení termínu plnění, změna závazku ze smlouvy*
- Prejudikatura: *6 As 172/2018-44, 9 As 63/2016-43*

V prvostupňovém rozhodnutí vydaném ve správním řízení zahájeném z moci úřední bylo konstatováno spáchání přestupku obviněným tím, že umožnil podstatnou změnu závazku ze smlouvy, když uzavřeným dodatkem prodloužil termín dokončení prací z „10/2021“ na „11/2021“. Předseda Úřadu však závěr prvního stupně, že se jednalo o podstatnou změnu, která by za předpokladu, že by byla obsažena již v původních zadávacích podmínkách, umožnila účast jiných dodavatelů, považoval za nesprávný a nezákonný.

Předseda Úřadu uvedl, že není sporu o tom, že uzavřením předmětného dodatku došlo ke změně termínu realizace díla, kterou zadavatel v průběhu správního řízení odůvodňoval nepředvídatelnými okolnostmi v podobě povodně a nutností posílit přívod elektrické energie.

Na rozdíl od závěru provedeného Úřadem, měl předseda za to, že v daném případě při zvážení všech okolností nemohlo mít prodloužení doby pro dokončení díla takový vliv, který by ovlivnil uchazeče o veřejnou zakázku nebo výběr nejvhodnější nabídky. Dle předsedy Úřadu nelze vycházet pouze ze samotného následku, kterým je prodloužení doby plnění, ale je nutné také zohlednit okolnosti, jež k tomu vedly, a to tím spíše, že v řízení o přestupku je třeba klást zvláštní důraz na zachování proporcionality správního trestání.

V šetřeném případě přívalové deště zapříčinily podemletí chodníku, jež byl rovněž využíván pro realizaci díla; z výňatků stavebního deníku vyplývalo, že byly řešeny následky povodně, včetně pojistné události. Předseda Úřadu konstatoval, že přívalový déšť je nepochybně vnější přírodní silou stojící svojí povahou zcela mimo dodavatele a v jeho důsledku poškozená přístupová část chodníku tak byla důsledkem působení vyšší moci. Obdobně také nutnost provedení posílení přívodu elektrické energie nebyla okolností, na kterou by měl vliv dodavatel, ale spočívala zcela na straně zadavatele. Předseda s ohledem na uvedené dospěl k dílčímu závěru, že nelze nikterak dovodit, že by dodavatel v šetřené věci měl nebo mohl mít jakýkoliv vliv na okolnosti, které ztížily provádění díla a znemožnily jeho realizaci v řádném termínu.

Předseda Úřadu měl na základě provedených důkazů za to, že v důsledku přívalových dešťů nastaly na staveništi takové podmínky, pro které nebylo možné pokračovat v pracích, které by za standardních okolností byly dodavatelem prováděny; přičemž šlo o působení vyšší moci a v uzavřené smlouvě byla vymezena vyhrazená změna závazku, která zadavatele opravňovala v takovém případě k prodloužení termínu plnění smlouvy uzavřením dodatku ke smlouvě. S ohledem na tento závěr dospěl předseda Úřadu k závěru, že prodloužení způsobené z důvodu zásahu vyšší moci nenaplnuje skutkovou podstatu přestupku dle § 268 odst. 1 písm. a) ZZVZ, naopak se jedná o postup souladný se zákonem dle § 100 odst. 1 ZZVZ.

V průběhu předmětného řízení bylo také zjištěno, že odstraňování následků povodně způsobilo prodloužení termínu plnění díla o 20 dní. Dle předsedy Úřadu bylo tedy nutné přezkoumat, zda zbývajících přibližně deset dní prodloužení termínu plnění naplnilo definiční znaky podstatné změny závazku, přičemž k tomu sdělil, že nelze uzavřít, že by tato změna ve spojení s jejím důvodem, tedy prodloužením zadavatele s posílením přívodu elektrické energie, umožnila účast jiných dodavatelů. Navíc, jak uvedl předseda Úřadu, čím kratší je doba, o kterou je termín plnění prodloužován, tím menší je pravděpodobnost, že by prodloužení termínu ovlivnilo zájem dodavatelů o veřejnou zakázku, pokud by byl nový termín použit v zadávacím řízení. Nelze proto uzavřít, že změna provedená zadavatelem na základě jeho prodloužení s posílením přívodu elektrické energie naplňovala podmínku § 222 odst. 3 písm. a) ZZVZ, tedy že by umožnila účast jiných dodavatelů nebo by mohla ovlivnit výběr dodavatele v původním zadávacím řízení.

Současně pak nad rámec uvedeného předseda Úřadu předeslal, že provedená změna by nenaplnila ani podmínky § 222 odst. 2 písm. b) ZZVZ, neboť v jejím důsledku nedošlo k vychýlení ekonomické rovnováhy ve prospěch dodavatele.

Rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0589/2022/VZ

- **Název VZ:** *Rekonstrukce – polyfunkční dům Dvorce, Olomoucká č. p. 50*
- **Výrok rozhodnutí:** *§ 222 odst. 1, § 222 odst. 5, § 222 odst. 6, § 222 odst. 9, § 268 odst. 1 písm. a), § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ*
- **Dotčená ustanovení:** *§ 222 ZZVZ*
- **Klíčová slova:** *navýšení ceny, podstatná změna závazku, vliv na výběr nejvhodnější nabídky, zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení, změna závazku ze smlouvy*
- **Prejudikatura:** *C-454/06, 9 Afs 78/2012-28, 1 Afs 106/2012-45, 62 Af 123/2013-85*

V předmětném správním řízení zahájeném z moci úřední bylo Úřadem konstatováno, že se obviněný dopustil přestupku tím, že umožnil podstatnou změnu závazku ze smlouvy bez provedení nového zadávacího řízení, když celkový cenový nárůst související se změnami podle § 222 odst. 5 a 6 ZZVZ přesáhl 30 % původní hodnoty závazku (viz § 222 odst. 9 ZZVZ).

Celková cena díla v šetřené věci činila 6 485 300 Kč bez DPH. Obviněný následně uzavřel čtyři dodatky, přičemž první dodatek nikterak nezměnil celkovou cenu díla bez DPH, došlo pouze ke změně celkové ceny včetně DPH, a to z důvodu změny její sazby. Dodatkem č. 2 byla cena díla navýšena na 7 853 535,06 Kč bez DPH, dodatkem č. 3 na 8 459 258,06 Kč bez DPH a dodatkem č. 4 na částku 9 640 528,15 Kč bez DPH.

Úřad připomněl, že ustanovení § 222 odst. 1 ZZVZ především zakazuje zadavateli umožnit podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku po dobu jeho trvání bez provedení nového zadávacího řízení. Co se za takovou podstatnou změnu závazku považuje, pak podrobněji definuje § 222 odst. 3 ZZVZ, z něhož vyplývá, že za podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku lze považovat takovou změnu smluvních podmínek, která by umožnila – pokud by se modifikované podmínky vyskytovaly v původním zadávacím řízení – účast jiných dodavatelů než těch, kteří podali nabídku v zadávacím řízení, nebo která by umožnila vybrat jiného dodavatele než původně vybraného. Nepřípustná je rovněž změna, jež modifikuje způsobem, který nebyl v původních zadávacích podmínkách předpokládán, hospodářskou rovnováhu smluvního vztahu ve prospěch dodavatele, jemuž byla veřejná zakázka zadána. Za nepřípustnou je nezbytné dále považovat změnu, která značnou měrou veřejnou zakázku rozšiřuje obecně o jakékoli plnění dodavatele, které původně nebylo předpokládáno.

Úřad uvedl, že přistoupí-li zadavatel ke změně závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku za dobu jeho trvání, nesmí se jednat o změnu podstatnou ve smyslu § 222 odst. 3 ZZVZ, nebo musí být zadavatel připraven a schopen prokázat, že byl oprávněn aplikovat některou z výjimek dle § 222 ZZVZ. Každou zamýšlenou změnu je pak zadavatel povinen „zatřídit“, tedy odůvodnit buď některým z odstavců 2, 4, 5, 6 nebo 7 ustanovení § 222 ZZVZ, nebo tím, že provedením změny nedojde k naplnění žádného ze znaků podstatné změny dle § 222 odst. 3 ZZVZ. Pokud nelze zamýšlenou změnu zařadit do žádné z uvedených kategorií nepodstatných změn, není zadavatel oprávněn ji uskutečnit bez provedení nového zadávacího řízení dle ZZVZ. Současně Úřad upozornil, že je třeba pamatovat na podmínku

stanovenou v § 222 odst. 9 ZZVZ, podle níž celkový cenový nárůst související se změnami podle § 222 odst. 5 a 6 ZZVZ při odečtení méněprací nesmí přesáhnout 30 % původní hodnoty závazku.

Podle § 222 odst. 4 ZZVZ může zadavatel při nezměnění povahy veřejné zakázky a při dodržení stanoveného finančního limitu bez dalšího, tedy bez splnění jakýchkoli dalších podmínek, změnit závazek ze smlouvy. Jedná se o tzv. kategorii „de minimis“ změn, která umožňuje provedení změny závazku, pokud taková změna nedosahuje 10 % (resp. 15 % v případě stavebních prací) původní hodnoty veřejné zakázky ani finančních limitů nadlimitních zakázek, přičemž zákon tak změny odpovídající uvedeným hodnotám vyčleňuje z povinnosti zadávat v novém zadávacím řízení. Úřad připomněl, že uvedené změny nikdy nesmí představovat exces z předmětu veřejné zakázky, což znamená, že např. u veřejných zakázek na stavební práce je možné provést změny stavby oproti původnímu projektu, pokud je dodržen původní druh a účel stavby (tedy „celková povaha veřejné zakázky“).

Dále Úřad zdůraznil, že podmínky pro nepodstatné změny musí být vždy naplněny kumulativně a že provedení změn závazku nelze považovat za nárokové ze strany dodavatele.

Podle § 222 odst. 5 zákona může zadavatel změnit závazek ze smlouvy dodatečným plněním (které v původním závazku nebylo zahrnuto), které je nezbytné pro dokončení původní veřejné zakázky a zároveň není z ekonomických či technických důvodů možná změna dodavatele, a když by tato změna způsobila zadavateli značné obtíže či výrazné navýšení nákladů. Hodnota takového navýšení plnění přitom nesmí přesáhnout 50 % původní hodnoty závazku. ZZVZ zároveň stanoví, že v případě, že bude provedeno více změn, je pro výpočet hodnoty rozhodný součet cenových nárůstů všech takových změn.

Podle § 222 odst. 6 ZZVZ se za podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku nepovažuje změna, jejíž potřeba vznikla v důsledku okolností, které zadavatel nemohl předvídat, nemění celkovou povahu veřejné zakázky a hodnota změny nepřekročí 50 % původní hodnoty závazku; pokud bude provedeno více změn, je rozhodný součet hodnoty všech těchto změn.

S ohledem na popis zadavatelem provedených změn Úřad konstatoval, že uzavřenými dodatky nebyla dotčena celková povaha veřejné zakázky (rekonstrukce polyfunkčního domu), což je jednou z podmínek nepodstatné změny závazku dle § 222 odst. 4 ZZVZ. Úřad následně posoudil, že v souvislosti se změnami podle § 222 odst. 5 a 6 ZZVZ došlo po odečtení méněprací dodatkem č. 2 k cenovému nárůstu o 1 284 434,34 Kč bez DPH, tj. o 19,81 % původní hodnoty závazku, po uzavření dodatků č. 2 a 3 se v součtu jednalo o nárůst na 1 890 157,34 Kč bez DPH, tj. o 29,15 %, a po uzavření dodatků č. 2, 3 a 4 se v součtu jednalo o nárůst 2 362 517,63 Kč bez DPH, tedy o 36,43 % původní hodnoty závazku. Úřad s ohledem na uvedené konstatoval, že zadavatel uzavřením dodatku č. 4, i po odečtení méně prací překročil zákonný limit pro celkový nárůst související se změnami podle § 222 odst. 5 a 6 ZZVZ, neboť změny učiněné dle těchto ustanovení ZZVZ přesahovaly 30 % původní hodnoty závazku.

2. Zadávací podmínky

[Rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. R0061/2021/VZ](#)

➡ ruší rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0004/2021/VZ

- Název VZ: *Snížení energetické náročnosti Hotelu ILF*
- Výrok rozhodnutí: § 90 odst. 1 písm. a) SR; § 257 písm. f), § 268 ZZVZ
- Dotčená ustanovení: čl. 24 směrnice 2014/24/EU; § 36 odst. 4, § 123, § 268 odst. 1 písm. a) ZZVZ
- Klíčová slova: *zásada transparentnosti, vliv na výběr dodavatele, střet zájmů, zadávací dokumentace*
- Prejudikatura: 62 Af 120/2013-156

Předseda Úřadu zrušil rozhodnutí Úřadu, protože nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 268 ZZVZ a správní řízení zastavil. Úřad vedl správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání dvou přestupků podle § 268 odst. 1 písm. a) ZZVZ.

Jednoho z přestupků se obviněný dle Úřadu dopustil tím, že při zadávání veřejné zakázky nedodržel pravidlo stanovené v § 36 odst. 4 věty první ZZVZ ve spojení se zásadou transparentnosti, když neoznačil část zadávací dokumentace společně s identifikací osoby, která ji vypracovala, za situace, kdy předmětnou část zadávací dokumentace vypracovala osoba odlišná od zadavatele, jež nevystupovala v pozici advokáta nebo daňového poradce.

Ze zadávací dokumentace nelze objektivně zjistit, že daná společnost reálně vypracovala textovou část zadávací dokumentace (v zadávací dokumentaci není nic takového uvedeno). Přestože obviněný označil zmiňovanou společnost ve spojitosti se smluvním zastoupením zadavatele (a to na titulní straně zadávací dokumentace), nelze dle Úřadu z tohoto usoudit, že daná společnost zpracovala předmětnou zadávací dokumentaci. Identifikací společnosti jako smluvního zástupce nelze dle Úřadu dostát povinnosti dle § 36 odst. 4 ZZVZ. Účelem předmětného ustanovení ZZVZ je primárně odhalování a prevence střetu zájmu, přičemž v tomto případě nemohli být dodavatelé či třetí osoby schopni posoudit, zda k nějakému střetu zájmu došlo. Dle Úřadu se v tomto případě rovněž nejedná ani o naplnění výjimky dle § 36 odst. 4 ZZVZ.

Podle předsedy Úřadu postup obviněného nenaplnil všechny znaky skutkové podstaty přestupku.

Podle předsedy Úřadu obviněný nepostupoval dle § 36 odst. 4 ZZVZ, když výslovně neuvedl, že daná společnost vypracovala zadávací dokumentaci. Obviněný měl u dané společnosti tuto informaci výslovně uvést, přičemž měl také uvést, jakou část zadávací dokumentace tato společnost zpracovala. Ani jedno z výše uvedeného obviněný výslovně neuvedl. Porušení ZZVZ však dle předsedy nemělo alespoň potenciální vliv na výběr dodavatele. V šetřeném případě bylo možné odhalit případný střet zájmu již z identifikace smluvního zástupce v zadávací dokumentaci, dodavatelé tak měli k dispozici informaci o participaci dané společnosti na zadávacím řízení. Zpracovatel zadávací dokumentace byl uveden v zadávací dokumentaci jako obchodní společnost smluvně zastupující zadavatele při provádění úkonů podle ZZVZ. Skutečnost, že daná společnost se mohla podílet i na přípravě zadávacího řízení, lze dovodit z příkazní smlouvy zveřejněné v registru smluv, která rozsah činnosti dané společnosti zakotvila (mj. zpracování zadávací dokumentace) a která byla uzavřena před zahájením zadávacího řízení.

Případný střet zájmů předseda Úřadu navíc posoudil a dospěl k závěru, že je v tomto případě vysoce nepravděpodobný. Předmět činnosti smluvního zástupce zadavatele byl odlišný od předmětu veřejné zakázky (jiný segment trhu). Cíle zadávací směrnice bylo dosaženo, stejně tak byl do jisté míry zachován

účel § 36 odst. 4 ZZVZ, byť byla v tomto případě nepochybně porušena zákonná povinnost zadavatele. Předseda Úřadu uzavřel, že ačkoliv tedy postup obviněného nebyl příkladný, nedošlo v tomto případě k naplnění všech znaků přestupku dle § 268 odst. 1 písm. a) ZZVZ a zadavatel se tak přestupku nedopustil.

Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0005/2021³

➔ v části potvrzeno [výrok I (zastavení části správního řízení) a výrok III (zamítnutí části návrhu)], v části zrušeno [výrok II (zastavení části správního řízení)] rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. R0060/2021

- Název VZ: *Provozní úsek I.D pražského metra – úsek Pankrác – Olbrachtova – stavební část*
- Výrok rozhodnutí: *§ 242 odst. 2, § 257 písm. b), § 257 písm. h), § 265 písm. a) ZZVZ*
- Dotčená ustanovení: *§ 36 odst. 7, § 36 odst. 8, § 44 odst. 2, § 57 odst. 1 písm. b), § § 77 odst. 2 písm. a), § 96 odst. 2, § 99 odst. 2, § 100, § 211 odst. 3 písm. b), § 222, § 241 odst. 1, § 241 odst. 4, § 251 odst. 1 ZZVZ, § 263 odst. 3; § 152 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb.*
- Klíčová slova: *doklad o oprávnění k podnikání, dostupnost zadávací dokumentace, lhůta pro podání námitek, ochrana informací, prodloužení lhůty, profesní kvalifikační předpoklady, projektová dokumentace, předmět veřejné zakázky, referenční stavba, seznam stavebních prací, kritéria technické kvalifikace, vysvětlení zadávací dokumentace, zadávací dokumentace, změna závazku ze smlouvy, vyhrazené změny závazku, živnostenské oprávnění, forma komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem, výjimky z elektronické formy komunikace, střet zájmů, jednoznačnost zadávacích podmínek, nejednoznačnost zadávacích podmínek, prokázání profesní způsobilosti, změna či doplnění zadávacích podmínek, nápravné opatření, uložení nápravného opatření, závažnost pochybení zadavatele, význam veřejné zakázky, bankovní záruka, střet zájmů, zvýhodnění dodavatele, kontradiktornost řízení, správní řízení zahájené na návrh, důkazní břemeno, povinnost tvrzení, důvěrná povaha informací*

V dané věci se jednalo o správní řízení zahájené na návrh směřující proti zadávacím podmínkám ve veřejné zakázce na vybudování pražského „metra D“. Návrh byl koncipován značně široce a obsahoval 13 tematických okruhů námitek. S žádným okruhem námitek však navrhovatel v přezkumném řízení neuspěl a jeho návrhu nebylo ze strany Úřad vyhověno.⁴

Předseda Úřadu se úvodem svého rozhodnutí nejprve obecně vyjádřil k charakteru správního řízení zahájeného na návrh, přičemž konstatoval, že se vyznačuje významnými prvky kontradiktornosti, kdy důraz je kladen na procesní aktivitu účastníků řízení a jejich odpovědnost za vymezení předmětu řízení prostřednictvím skutkových tvrzení a důkazních návrhů. Pokud jsou tvrzení obsažená v návrhu příliš obecná a Úřad jimi není dostatečně nasměrován k jádru problému a jeho faktickému dopadu do sféry

³ Shrnutí tohoto rozhodnutí je rovněž obsahem Sborníku vydaných rozhodnutí ÚOHS – veřejné zakázky z oblasti dopravy.

⁴ V prvostupňovém rozhodnutí ÚOHS výrokem č. I podle § 257 písm. h) ZZVZ část správního řízení zastavil pro opožděné podání námitek, výrokem č. II podle § 257 písm. b) ZZVZ část správního řízení zastavil pro absenci vyjádřené újmy a výrokem č. III část návrhu podle § 265 písm. a) ZZVZ zamítl, neboť nezjistil důvody pro uložení nápravného opatření. Předseda Úřadu výroky č. I a III potvrdil a výrok č. II zrušil s tím, že předmětnou část návrhu podřadil pod výrok č. III, tj. ve vztahu k této části návrhu došlo k zamítnutí.

navrhovatele tak, aby mohl případné pochybení zadavatele dostatečně konkretizovat a prokázat, není takový návrh způsobilý uspět. Úřad nemůže domýšlet všechny nezákonnosti, kterých by se mohl zadavatel v zadávacím řízení dopustit. Povinnost podložit tvrzení důkazy je přitom proměnlivá a závisí na charakteru tvrzení – zatímco některá tvrzení je třeba doložit věrohodným důkazem, jiná mohou vzbudit pochybnosti o zákonnosti postupu zadavatele i samy o sobě.

Ve vztahu k podanému návrhu pak předseda Úřadu specifikoval, že obsahuje velké množství obecných tvrzení o nezákonnosti postupu zadavatele s tím, že navrhovatel požaduje, aby Úřad tyto nezákonnosti dohledával a prokazoval odborným posouzením či znaleckým posudkem. Povinnost Úřadu zjišťovat rozhodné skutečnosti nad rámec těch, které do správního řízení vnesou sami účastníci, však takto dalece nesažá.

V návaznosti na výše uvedené Úřad konstatoval, že předmětný návrh je značně obsáhlý, a přestože jej podala společnost s mnohaletou praxí v oboru, disponující značným personálním zázemím, došlo k podání námitek až poslední den lhůty pro podání nabídek, aniž navrhovatel nabídku sám do zadávacího řízení předložil. Návrh tedy jevil jisté rysy obstrukčnosti. Předseda Úřad zdůraznil, že veškeré návrhy, které napadnou Úřad, jsou vypořádávány podle zcela shodných pravidel, vyzval však dodavatele, aby své námítky proti zadávací dokumentaci uplatňovali vůči zadavateli pokud možno v době, kdy na ně zadavatel může věcně reagovat a není nezbytné rušit celé zadávací řízení.

První okruh námitek se týkal skutečnosti, že zadavatel uveřejnil řadu vysvětlení zadávací dokumentace, ne vždy však dle názoru navrhovatele adekvátně prodloužil lhůtu pro podání nabídek. Předseda Úřadu ve vztahu k této námitce konstatoval, že Úřad v I. stupni správně rozhodl, že změna zadávací dokumentace představuje úkon zadavatele, a lhůtu pro podání námitek proti neprodloužení lhůty pro podání nabídek je tedy nutno počítat dle § 242 odst. 1 ZZVZ (obecná lhůta pro podání námitek), nikoli podle § 242 odst. 4 ZZVZ (lhůta pro podání námitek proti zadávací dokumentaci). Jelikož navrhovatel nepodal příslušné námítky ve lhůtě 15 dnů ode dne, kdy se o změně zadávací dokumentace dozvěděl, bylo nutno je považovat za opožděné.

Další okruh námitek návrhu se týkal skutečnosti, že zadavatel označil část zadávací dokumentace jako důvěrnou ve smyslu ustanovení § 36 odst. 8 ZZVZ. Tato část dokumentace obsahovala detailní informace o území, parametrech stavby, časovém plánu realizace zakázky a členění nákladů. Projektovou dokumentaci zadavatel poskytoval dodavatelům na CD a umožňoval ji získat na základě písemné žádosti doplněné o prohlášení o zachování mlčenlivosti. Úřad konstatoval, že ačkoliv pražské metro není prvkem kritické infrastruktury, představuje podle územní energetické koncepce objekt důležitý pro zachování základní funkce hlavního města a je klíčovým chráněným objektem. Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel podmínil získání důvěrné části zadávací dokumentace toliko písemným prohlášením o zachování mlčenlivosti, nelze jeho postup s ohledem na výše popsané charakteristiky pražského metra považovat za nikterak excesivní či dokonce nezákonný. Navrhovatel ani nikdo jiný ostatně nenamítal, že by mu zadavatel odmítl příslušnou část zadávací dokumentace předat. V postupu zadavatele tak Úřadu neshledal prvky nezákonnosti.

Dále se Úřad zabýval délkou lhůty pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek činila původně 62 dnů, na základě opakovaných žádostí a zejm. pak v souvislosti s vypuknutím pandemie covid-19 byla následně prodloužena až na celkových 114 dnů. Navrhovatel argumentoval rozsáhlostí zadávací dokumentace a množstvím naceňovaných položek. K uvedenému předseda Úřadu uvedl, že zadavatel od dodavatelů požadoval toliko ocenění již abstrahovaných položek, tj. dodavatelé nebyli nuceni nejprve např. identifikovat způsob provádění díla, jeho parametry a k tomu příslušné činnosti, ale toliko již identifikované položky jednotlivě ocenit. Předseda Úřadu dále srovnal délku lhůt pro podání nabídek stanovených zadavateli v minulosti v souvislosti s jinými veřejnými zakázkami obdobného

charakteru, přičemž dospěl k závěru, že v daném případě byla lhůta spíše delší. Jako dostatečná se přitom lhůta jevila i ve vztahu k zahraničním dodavatelům, kteří neovládají český jazyk. Zvýhodnění dle předsedy Úřadu pak nebyli ani zpracovatelé geologického průzkumu, neboť případný časový náskok ve znalosti zadávací dokumentace nemůže mít na samotné nacenění položkového rozpočtu vliv.

Ve svém návrhu navrhovatel brojil proti absenci stavebního povolení a z ní dovozoval neúplnost zadávací dokumentace. Navrhovatel namítal, že stavební povolení je důležitou součástí zadávací dokumentace a esenciálním předpokladem její transparentnosti. Dle navrhovatele mohou mít změny vyplývající ze stavebního povolení vliv na rozsah díla a nemusí být možné reagovat na ně zákonem aprobovaným způsobem. Předseda Úřadu ve vztahu k těmto námitkám konstatoval, že ZZVZ nevyžaduje, aby stavební povolení bylo součástí zadávací dokumentace. Akcentoval přitom, že dodavatelé byli s absencí stavebního povolení dopředu seznámeni, a mohli se tedy kvalifikovaně rozhodnout, zda akceptují příslušné profesní riziko a za daných podmínek se zadávacího řízení zúčastní či nikoliv. Profesní riziko nebylo přitom dle Úřadu neúměrné, neboť je běžné, že komplexní stavby vyžadují průběžné změny a úpravy, na které je třeba adekvátně reagovat. Nadto lze předmět veřejné zakázky specifikovat tak, jak vyžaduje ZZVZ, tj. v dostatečných podrobnostech i prostřednictvím samotné projektové dokumentace, tzn. bez stavebního povolení.

V další části návrhu navrhovatel brojil proti údajnému zvýhodnění zhotovitelů doplňkového inženýrsko-geologického průzkumu (dále „DGP“). Navrhovatel namítal jednak časové zvýhodnění zhotovitelů DGP, dále pak skutečnost, že zhotovitelé DGP disponovali informacemi, které nebyly promítnuty v zadávací dokumentaci a které tyto zhotovitele v zadávacím řízení údajně zvýhodnily, a nakonec byla namítána skutečnost, že zhotovitelé DGP byli s prostředím realizace veřejné zakázky lépe obeznámeni. Předseda Úřadu konstatoval, že ZZVZ zakazuje bezdůvodné zvýhodňování nebo omezení dodavatelů; faktické zvýhodnění dodavatelů na základě konkurenční výhody nebo postavení na trhu však porušením zákonné povinnosti není. Dle Úřadu je výhoda spočívající v předchozí dispozici s projektovou dokumentací běžnou situací týkající se mnoha zadávacích řízení. Podstatné je, že zadavatel tuto výhodu kompenzoval prodloužením lhůty pro podání nabídek; navrhovatel přitom neprokázal, že by jej předchozí držení projektové dokumentace zhotovitelem DGP jakkoli fakticky znevýhodnilo. Aby šlo o pochybení na straně zadavatele, musel by tento disponovat dodatečnými informacemi, které by mohly ovlivnit zadávací řízení, a neposkytnout je ostatním dodavatelům. Z průběhu realizací DGP je ale patrné, že se o takovou situaci nejednalo.

Dle Úřadu není zadavatel povinen zveřejnit v rámci zadávacího řízení veškerou dokumentaci, kterou má o předmětu plnění k dispozici, zveřejněny musí být toliko údaje o předmětu plnění a jeho klíčových aspektech, které jsou relevantní pro zadání zakázky, a tedy pro možnost podat za transparentních podmínek porovnatelné nabídky. Jestliže pak navrhovatel obecně namítal, že informace uvedené v zadávací dokumentaci jsou zkreslené, k tomu Úřad konstatoval, že pochybovat o správnosti zadávací dokumentace lze pouze tehdy, pokud existuje jasné a konkrétní podezření. Tvrzení zadavatele a jím předložené doklady nelze a priori považovat za nepravdivé či zmanipulované, není-li to v řízení prokázáno.

Předseda Úřadu ve vztahu k této části návrhu uzavřel, že námitky týkající se výhody zhotovitelů DGP byly spekulativní, neboť rozsah a význam DGP byl v porovnání s rozsahem a komplexností posuzované veřejné zakázky okrajový, navíc DGP se v době podání nabídek fakticky nacházely v počátečních fázích, čímž byl přirozený informační náskok zhotovitelů DGP do značné míry dále eliminován.

V rámci argumentů týkajících se nejasnosti zadávací dokumentace ve vztahu k seznamu stavebních prací požadovanému zadavatelem dle § 79 ZZVZ navrhovatel uvedl, že pojmy použité zadavatelem jako např. „ražení, ostění, izolace“ jsou vágní a jejich obsah nejasný. Úřad k uvedenému konstatoval, že

pojmy, které zadavatel použije v zadávací dokumentaci, je třeba vykládat ku prospěchu širší hospodářské soutěže. Zadavatel je sice odpovědný za správnost a úplnost zadávací dokumentace, na straně dodavatele lze však současně očekávat jistou míru profesionality a odbornosti, včetně orientace v oborové terminologii. Úřad na okraj podotkl, že žádný jiný účastník zadávacího řízení neurčitost výše uvedených pojmů nenamítal a současně navrhovatel až do samotného konce lhůty pro podání nabídek nevyvinul směřem k zadavateli žádnou aktivitu, která by směřovala k odstranění údajných nejasností.

Návrh navrhovatele se dále týkal vyhrazených změn závazku. Dle navrhovatele byly některé typy vyhrazených změn neurčité, nesrozumitelné a nezákonné. Předseda Úřadu úvodem konstatoval, že je v rámci přezkumu oprávněn posuzovat toliko, zda vyhrazené změny závazku nejsou jakožto smluvní podmínky zjevně nepřiměřené požadovanému cíli a nepředstavují neúnosné narušení některé ze základních zásad ZZVZ. Rozsah přezkumné pravomoci je tedy omezen. Nesprávným vyhrazením změny závazku může zadavatel porušit obecnou povinnost stanovit zadávací podmínky v souladu se zákonem, což vyvolává povinnost reagovat uložením nápravného opatření dle § 263 odst. 3 ZZVZ, aby však k takovému porušení došlo, musí dovozená nezákonnost dosahovat intenzity schopné ovlivnit účast dodavatelů v zadávacím řízení. Úřad přitom v daném případě dospěl k závěru, že většina tzv. vyhrazených změn vyhrazenou změnou ve skutečnosti vůbec není, neboť se jedná o tzv. „měřený kontrakt“, jehož podstatou je proměnlivost rozsahu odebraného plnění. Na změny, které nelze považovat za vyhrazené dle § 100 ZZVZ, je pak v případě jejich faktické realizace nutno nahlížet prizmatem § 222 ZZVZ.

Ve vztahu k námitce směřující proti požadavku zadavatele na znalost českého jazyka u členů realizačního týmu předseda Úřadu uvedl, že s ohledem na charakter veřejné zakázky, která má probíhat po dlouhou dobu na území ČR a bude zahrnovat spolupráci s různými subjekty včetně orgánů dohledu a dozoru, považuje tento požadavek zadavatele za důvodný, opodstatněný a přiměřený.

Dále se předseda Úřadu vyjádřil k problematice střetu zájmů. Předseda Úřadu konstatoval, že o střetu zájmů je možné hovořit tehdy, když se účastníci zadávacího řízení podílejí na průběhu zadávacího řízení nebo mohou mít vliv na jeho výsledek. Předchozí znalost zadávací dokumentace může mít potenciální vliv toliko na podanou nabídku, nikoli však na přípravu a průběh samotného zadávacího řízení. Předseda Úřadu opětovně zdůraznil, že výstupy DGP byly pro samotnou veřejnou zakázku okrajové a současně v době, kdy probíhalo zadávací řízení, nebyly práce DGP dokončeny.

Řešena byla rovněž otázka, zda zadavatel požadoval duplicitní předložení živnostenských oprávnění k výkonu činnosti, když žádal předložení živnostenského oprávnění vázajícího se k činnosti „provádění staveb, jejich změn a odstraňování“ a současně ke třem dalším řemeslným činnostem. Předseda Úřadu dospěl k závěru, že zadávací podmínku nebylo možno vyložit tak, že by zadavatel vyžadoval doložení živnostenského oprávnění pro každou činnost zvlášť, naopak z příslušné formulace vyplývalo, že bylo vyžadováno jakékoliv oprávnění, které by pokrylo vyjmenované činnosti. Posouzení uvedené skutečnosti bylo významné z důvodu, že oprávnění k činnosti „provádění staveb, jejich změn a odstraňování“ pokrývá i jiné zadavatelem uvedené činnosti a pokud by zadavatel vyžadoval předložení samostatných oprávnění, jednalo by se o požadavek do jisté míry excesivní. Předseda Úřadu konstatoval, že i v případě, kdy by zadavatel požadoval duplicitní doklad, jednalo by se za daných okolností o marginální pochybení s minimálním dopadem do zadávacího řízení. Zrušit za těchto podmínek zadávací řízení by přitom bylo značně nepřiměřené. Předseda Úřadu v této souvislosti akcentoval ojedinělost přezkoumávané veřejné zakázky, a to z hlediska jejího rozsahu, ceny a významu pro společnost.

Předseda Úřadu se dále zabýval problematikou stanovení kritérií kvalifikace u sektorové veřejné zakázky. Konstatoval, že při zadávání sektorové veřejné zakázky je zadavatel v souladu s § 167 ZZVZ

oprávněn stanovit jakákoliv kritéria kvalifikace, pokud současně dodrží pravidla uvedená v citovaném ustanovení. Zadavatel je tedy oprávněn jednak volit jiná kritéria kvalifikace než uvedená v části čtvrté ZZVZ, současně však může použít i kritéria z části čtvrté ZZVZ a dle svých požadavků je modifikovat.

Rozhodnutí předsedy Úřadu dále pojednává o problematice bankovní záruky, resp. institutu protizáruky upraveném v § 2031 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Úřad, potažmo jeho předseda, neshledali v žádném z výše uvedených okruhů námitek navrhovatele pochybení zadavatele a k uložení nápravného opatření tedy nedošlo.

[Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0052/2021/VZ](#)

➔ v části zrušeno (výroky I, III a IV) [rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. R0081/2021/VZ](#)

- Název VZ: *Mateřská škola Drahelčice*
- Výrok rozhodnutí: § 6 odst. 1, § 268 odst. 1 písm. b) ZZVZ
- Dotčená ustanovení: § 6 odst. 1, § 270 odst. 1 ZZVZ; § 5 ZOP
- Klíčová slova: *materiální stránka deliktu, prodloužení lhůty, společenská škodlivost*
- Prejudikatura: *9 As 34/2012-28, 1 Afs 14/2011-62*

V šetřené věci Úřad ve správním řízení zahájeném z moci úřední konstatoval, že se obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. b) ZZVZ stanovením zadávacích podmínek v rozporu se zásadou transparentnosti, když v návrhu smlouvy o dílo, která byla přílohou zadávací dokumentace, stanovil termín pro předání staveniště/zahájení prací na 15. 4. 2020, přičemž prodloužil lhůtu pro podání nabídek do 28. 4. 2020 aniž by termín pro předání staveniště/zahájení prací stanovený v návrhu smlouvy o dílo změnil, tedy termín pro předání staveniště/zahájení prací se stal objektivně nesplnitelným, což mohlo způsobit nejistotu dodavatelů ohledně termínu, v němž zadavatel předání staveniště/zahájení prací reálně předpokládá.

Předseda Úřadu v řízení o rozkladu zrušil výroky týkající se tohoto přestupku a řízení zastavil. Podle předsedy Úřad nesprávně posoudil otázku materiální stránky přestupku. Pochybení zadavatele a jeho důsledky nedosahují takového stupně společenské škodlivosti, aby je bylo možné kvalifikovat jako přestupek (nebyla naplněna materiální stránka přestupku). V posuzované věci specifické okolnosti případu vyvrátily presumpci společenské škodlivosti dle § 270 odst. 1 ZZVZ. Předseda Úřadu připustil jisté prvky netransparentnosti v postupu obviněného. Pokud zadavatel požaduje po dodavatelích, aby předložili návrh smlouvy, který obsahuje neaktuální termíny, může být takový postup matoucí. Bez hlubší analýzy důsledků takového postupu však nelze bez dalšího uzavřít, že by šlo o čin společensky škodlivý do té míry, aby byla vyvozována odpovědnost zadavatele za přestupek.

Pro daný případ je dle předsedy Úřadu důležitý fakt, že termín pro předání staveniště/zahájení prací předcházel termínu podání nabídek, což znamená, že se tento termín stal objektivně pro všechny dodavatele nesplnitelným. Tato okolnost oslabuje prvek netransparentnosti šetřené zadávací podmínky, neboť reálně všem dodavatelům (jak těm, kteří nabídku podali, tak i těm, kteří o tom jen uvažovali) muselo být zřejmé, že původně stanovený termín předání staveniště/zahájení prací nemohou stihnout, a tedy, že je tento termín neaktuální. Tato nesplnitelná zadávací podmínka měla na všechny stejný dopad a nikoho nezvýhodnila. Každému dodavateli působícímu na relevantním trhu muselo být již při podání nabídky zřejmé, že se jedná pouze o administrativní chybu.

Dodavatelům se musel pro vypracování a podání nabídky jevit důležitým jiný termín, a to termín ukončení díla. Maximální lhůta výstavby 360 dní ode dne (faktického) předání staveniště, která

vytýkaným opomenutím zadavatele nemohla být nijak dotčena. Stíhaný skutek nezpůsobil zásadní nejistotu dodavatelů o tom, kolik času mají na realizaci díla. Dílčí nejistota o začátku realizace, kterou shledal Úřad, je s ohledem na okolnosti marginální.

Dále předseda Úřadu uvedl, že z podaných nabídek dodavatelů je zřejmé, že toto pochybení zadavatele nebylo pro dodavatele tak zásadní, že by se rozhodli nabídky nepodat.

Úřad se zabýval rovněž podezřením na spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. b) ZZVZ spočívajícího ve stanovení zadávacích podmínek v rozporu se zásadou transparentnosti, když v zadávací dokumentaci obviněný stanovil maximální cenu zakázky, přičemž následně změnil zadávací dokumentaci na jiném místě stanovením odlišné maximální ceny zakázky, v důsledku čehož zadávací dokumentace obsahovala dva různé body stanovující dvě rozdílné maximální ceny veřejné zakázky. Úřad správní řízení v této části podle § 257 písm. f) ZZVZ zastavil, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 268 nebo § 269 ZZVZ.

Z šetření Úřadu provedeného mezi účastníky zadávacího řízení vyplynulo, že dodavatelům bylo zřejmé, jakou maximální cenu obviněný stanovil. Ani v jednom případě dodavatel nekonstatoval nejasnosti v zadávacích podmínkách v důsledku provedené změny maximální ceny veřejné zakázky. Úřad proto došel k závěru, že ačkoliv v důsledku postupu obviněného při změně zadávací dokumentace vznikl v zadávacích podmínkách zjevný rozpor, dodavatelům bylo zřejmé, a to zejména z kontextu provedené změny, která maximální cena je platná, a věděli, jak mají zpracovat nabídky. Nedošlo tak k narušení právem chráněného zájmu (jasnost a srozumitelnost zadávacích podmínek), v jednání obviněného tedy absentuje společenská škodlivost (materiální znak přestupku), a proto nemohlo dojít ke spáchání přestupku.

[Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0080/2021/VZ](#)

➔ potvrzeno [rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. R00183/2021/VZ⁵](#)

- Název VZ: *Výstavba nové plavecké haly v Litvínově*
- Výrok rozhodnutí: *§ 6 odst. 1, § 6 odst. 2, § 36 odst. 1, § 73 odst. 6 písm. c), § 79 odst. 2 písm. a), § 263 odst. 3, § 266 odst. 1 ZZVZ; § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb.*
- Dotčená ustanovení: *§ 6 odst. 1, § 36 odst. 1, § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ*
- Klíčová slova: *omezení hospodářské soutěže, omezení okruhu dodavatelů, přiměřenost kvalifikačních předpokladů, referenční stavba, referenční zakázka, seznam stavebních prací, kritéria technické kvalifikace, zásada přiměřenosti*
- Prejudikatura: *62 Ca 9/2007-104, 62 Ca 29/2009-56, 9 Afs 87/2008-81, 62 Af 51/2010-303*

V podaném návrhu navrhovatel napadal mj. zadávací podmínky, a to konkrétně stanovení požadavků na ekonomickou a technickou kvalifikaci.

Úřad se zabýval mj. požadavkem technické kvalifikace, v němž zadavatel mj. vyžadoval: a) minimálně dvě stavby budovy krytého plaveckého areálu nebo aquaparku, b) minimálně jednu stavbu budovy krytého plaveckého areálu nebo aquaparku, wellness centra či veřejného vnitřního sportovního zařízení, jejíž součástí byl platební odbavovací systém (zahrnující pokladní pracoviště pro bezhotovostní platby, informační dotykové terminály, docházkový systém pro zaměstnance, zámkový systém pro šatní skříňky, elektronické zámky na čipové hodinky, příp. čipy atp.).

⁵ Proti rozhodnutí předsedy Úřadu byla podána žaloba, která byla zamítnuta rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 28. 4. 2023, č. j. 62 Af 17/2022-283.

Předseda Úřadu v řízení o rozkladu zrušil rozhodnutí Úřadu a věc vrátil k novému projednání.

V novém projednání věci Úřad shledal, že zadavatel stanovil zadávací podmínky veřejné zakázky v rozporu s § 36 odst. 1 ZZVZ ve spojení s § 73 odst. 6 písm. b) ZZVZ a zásadou přiměřenosti, když v rámci požadavků na technickou kvalifikaci podle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ požadoval zkušenost s realizací minimálně jedné stavby budovy krytého plaveckého areálu nebo krytého aquaparku, wellness centra či veřejného vnitřního sportovního zařízení, jejíž součástí byl platební odbavovací systém, čímž vytvořil bezdůvodnou překážku hospodářské soutěže a mohl tak omezit okruh potenciálních dodavatelů, neboť stanovil požadavky k prokázání technické kvalifikace nepřiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky, čímž se zároveň dopustil porušení zásady zákazu diskriminace.

Pro vyřešení věci považoval Úřad za zásadní posouzení otázky týkající se stanoveného způsobu prokazování kvalifikovanosti dodavatele a jeho zkušeností s instalací odbavovacího systému. Samotný požadavek zadavatele, aby vybraný dodavatel doložil předchozí zkušenost s instalací platebního odbavovacího systému, považoval Úřad obecně za oprávněný. Podle Úřadu však nelze přehlížet způsob a kumulaci požadavků. V rámci nového projednání případu Úřad oslovil okruh relevantních dodavatelů, a také zadavatelů, kteří mohli potenciálně zadávat veřejnou zakázku s obdobným předmětem plnění.

Úřad se zabýval vlivem požadavku na reference na možnost účasti potenciálních dodavatelů v zadávacím řízení.

Ze zjištěných skutečností Úřadu vyplynulo, že někteří oslovení dodavatelé by nebyli schopni prokázat splnění šetřeného kritéria technické kvalifikace, přičemž další by byli schopni jej prokázat jedině prostřednictvím jiné osoby. Úřad tudíž seznal, že postup, kdy zadavatel pro účely prokázání splnění technické kvalifikace stanoví požadavek na referenci, v rámci níž byla realizována stavba budovy krytého plaveckého areálu nebo krytého aquaparku, wellness centra či veřejného vnitřního sportovního zařízení, jejíž součástí byl platební odbavovací systém, přispívá k omezení hospodářské soutěže, neboť pro splnění takového kvalifikačního požadavku musí velká část dodavatelů využít zkušeností jiných dodavatelů, resp. musí se pro podání nabídky dohodnout s dalším subjektem na jeho spoluúčasti v zadávacím řízení, což ztěžuje, případně i znemožňuje účast určité skupiny dodavatelů v takovém zadávacím řízení.

[Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0119/2021/VZ](#)

[Rozhodnutí předcházelo rozhodnutí předsedy Úřadu o rozkladu sp. zn. R0101/2021/VZ, kterým bylo zrušeno první rozhodnutí Úřadu.](#)

➡ rozklad podaný proti novému rozhodnutí Úřadu jako opožděný zamítnut [rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. R0026/2022/VZ](#)

- *Název VZ: Rekonstrukce Sokolovny v Hulíně par. č. 452, 451/1, 397/1, 496/1 k. ú. Hulín*
- *Výrok rozhodnutí: § 6 odst. 1, § 6 odst. 2, § 36 odst. 1, § 73 odst. 6 písm. b), § 79 odst. 2 písm. a), § 79 odst. 2 písm. d), § 257 písm. h), § 263 odst. 3, § 263 odst. 8, § 265 písm. a), § 266 odst. 1 ZZVZ; § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb.*
- *Dotčená ustanovení: § 6 odst. 2, § 79 odst. 2 písm. a), § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ*
- *Klíčová slova: odborná kvalifikace, omezení hospodářské soutěže, přiměřenost kvalifikačních předpokladů, referenční stavba, referenční zakázka, seznam stavebních prací, kritéria technické kvalifikace, zásada zákazu diskriminace, znalecký posudek*

- Prejudikatura: 62 Af 15/2014-55, 1 Afs 69/2012-55, 62 Ca 15/2009-71

Návrh směřoval proti zadávacím podmínkám, konkrétně proti stanovení řady kritérií technické kvalifikace a jejich prokázání podle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ a podle § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ (u hlavního stavbyvedoucího, stavbyvedoucího a u člena týmu odpovědného za koordinaci bezpečnosti práce na straně zhotovitele). Podle navrhovatele jsou zadávací podmínky vymezeny nepřiměřeně a diskriminačně a zadavatel měl porušit zejména § 6 odst. 1 a 2 a § 36 odst. 1 ZZVZ.

Předmětem plnění veřejné zakázky byly přístavba, nástavba, stavební úpravy a zateplení objektu sokolovny a dále parkoviště pro tento objekt, spolu se zastavěnými plochami chodníků a komunikací a jejich doplnění zelení.

Úřad svým prvním rozhodnutím rozhodl nepravomocně tak, že správní řízení v části návrhu směřující proti vysvětlení zadávací dokumentace zastavil, neboť této části nepředcházely řádně a včas podané námitky. Zbylou část návrhu směřující proti zadávacím podmínkám Úřad zamítl, neboť nezjistil důvody pro uložení nápravného opatření. Úřad konstatoval, že seznam významných prací je ve vztahu k předmětu veřejné zakázky odůvodněný, není nepřiměřený a nevytváří bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. Stejný závěr uvedl Úřad u požadavků na hlavního stavbyvedoucího, stavbyvedoucího a člena týmu odpovědného za koordinaci bezpečnosti práce.

Předseda Úřadu první prvoinstanční rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání, neboť Úřad dostatečně neodůvodnil, jak dospěl k závěrům o odůvodněnosti a přiměřenosti namítaných kvalifikačních požadavků, a že návrh nesměřoval proti vysvětlení zadávací dokumentace, nýbrž proti zadávacím podmínkám.

Dle předsedy Úřadu v napadeném rozhodnutí Úřad neposoudil, jestli jsou požadavky zadavatele přiměřené ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. K tomu předseda Úřadu dále uvedl, že při posuzování přiměřenosti stanovení požadavků na technickou kvalifikaci je třeba zkoumat i jejich dopad na hospodářskou soutěž. Pokud se požadavky na technickou kvalifikaci jeví jako odpovídající ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, avšak vylučují ze soutěže dodavatele, kteří by k plnění veřejné zakázky byli způsobilými, nelze je považovat za souladné se zákonem.

Předseda Úřadu s ohledem na velké množství kvalifikačních požadavků dále upozornil, že „*kombinace jednotlivých kritérií technické kvalifikace, které Úřad shledá zákonnými, může ve svém důsledku vytvořit požadavky, které hospodářskou soutěž nedůvodně omezují.*“ I celková finanční hodnota požadovaných referenčních zakázek může být vodítkem při posuzování zákonnosti kritérií technické kvalifikace. Stejně tak může být vhodné posoudit možnost prokázání více požadavků na technickou kvalifikaci jednou referenční zakázkou.

Při novém projednání Úřad v částech návrhu, kterým nepředcházely řádně a včas podané námitky, řízení zastavil.

V některých částech návrhu Úřad návrh zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření (týkalo se jak kritérií dle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ, tak kritérií dle § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ).

Ve zbývajících částech návrhu Úřad konstatoval, že zadavatel stanovil kritéria technické kvalifikace v rozporu s § 36 odst. 1 ZZVZ ve spojení s § 73 odst. 6 písm. b) ZZVZ, případně § 73 odst. 6 písm. d) ZZVZ, a zásadou přiměřenosti a zásadou zákazu diskriminace tím, že

- a) požadoval předložit seznam významných stavebních prací poskytnutých za posledních pět let, ze kterého mělo vyplývat, že dodavatel realizoval minimálně pět stavebních prací – rekonstrukce stavby občanského vybavení dle definice uvedené v § 6 vyhlášky č. 398/2009 Sb. (vyjma staveb, které nemají obdobnou povahu) nebo jiné stavební práce obdobného charakteru (např.

administrativní budovy, budovy kulturní a společenské) v určitém finančním objemu. Z toho musely být:

- minimálně dvě stavební zakázky, jejichž předmětem plnění byla mimo jiné realizace nadstavby budovy,
- minimálně dvě stavební zakázky, jejichž předmětem plnění byla realizace rekonstrukce minimálně dvoupatrové budovy s bezbariérovým řešením“,

když požadoval prokázání tohoto kritéria u „stavby občanského vybavení dle definice uvedené v § 6 vyhlášky č. 398/2009 Sb. (vyjma staveb, které nemají obdobnou povahu) nebo jiné stavební práce obdobného charakteru (např. administrativní budovy, budovy kulturní a společenské)“ a na „minimálně dvoupatrové budově“, aniž pro to existoval objektivní důvod,

- b) požadoval předložit seznam významných stavebních prací poskytnutých za posledních pět let, ze kterého mělo vyplývat, že dodavatel realizoval minimálně dvě stavební práce (rekonstrukce pozemní stavby) v určitém finančním objemu za každou zakázku, přičemž součástí této realizace musela být nadstavba budovy včetně vyztužení budovy. Předmětem minimálně jedné z těchto zakázek musela být realizace nadstavby na minimálně dvoupatrové budově (počet pater před nadstavbou), když požadoval prokázání tohoto kritéria na „minimálně dvoupatrové budově (počet pater před nadstavbou)“, aniž pro to existoval objektivní důvod,
- c) požadoval předložit seznam významných stavebních prací poskytnutých za posledních pět let, ze kterého mělo vyplývat, že dodavatel realizoval minimálně dvě stavební práce (rekonstrukce pozemní stavby), přičemž součástí této realizace musel být nový výtah do budovy v původním stavu bez výtahu, když požadoval prokázání tohoto kritéria u „budovy v původním stavu bez výtahu“, aniž pro to existoval objektivní důvod,
- d) požadoval
- u hlavního stavbyvedoucího minimálně pět let praxe při řízení stavebních prací obdobného typu, přičemž jako stavbyvedoucí musel působit minimálně u dvou obdobných zakázek – rekonstrukce stavby občanského vybavení dle definice uvedené v ustanovení § 6 vyhlášky č. 398/2009 Sb. (vyjma staveb, které nemají obdobnou povahu) nebo jiné stavební práce obdobného charakteru (např. administrativní budovy, budovy kulturní a společenské) v určitém finančním objemu,
 - u stavbyvedoucího minimálně tři roky praxe při řízení stavebních prací obdobného typu, přičemž jako stavbyvedoucí nebo zástupce stavbyvedoucího musel působit minimálně u čtyř obdobných zakázek – rekonstrukce stavby občanského vybavení dle definice uvedené v ustanovení § 6 vyhlášky č. 398/2009 Sb. (vyjma staveb, které nemají obdobnou povahu) nebo jiné stavební práce obdobného charakteru (např. administrativní budovy, budovy kulturní a společenské) v určitém finančním objemu,

když požadoval prokázání těchto kritérií u „stavby občanského vybavení dle definice uvedené v ustanovení § 6 vyhlášky č. 398/2009 Sb. (vyjma staveb, které nemají obdobnou povahu) nebo jiné stavební práce obdobného charakteru (např. administrativní budovy, budovy kulturní a společenské)“, aniž pro to existoval objektivní důvod.

Podle Úřadu tím zadavatel stanovil požadavky k prokázání technické kvalifikace nepřiměřeně vzhledem ke složitosti předmětu veřejné zakázky, které vytvořily bezdůvodné překážky hospodářské soutěže, a omezil tak účast dodavatelů v zadávacím řízení.

Úřad jako opatření k nápravě zrušil zadávací řízení.

Úřad při novém projednání věci po zrušení předchozího rozhodnutí Úřadu vycházel z právního názoru předsedy Úřadu, přičemž si vyžádal podrobnější vyjádření zadavatele mj. ke konkrétním důvodům/stavebnětechnologickým postupům či opatřením, pro které zadavatel stanovil požadavky na prokázání technické kvalifikace. Úřad dále opatřil znalecký posudek, ze kterého následně při posouzení postupu zadavatele rovněž vycházel. Úřad položil znaleckému ústavu řadu dílčích dotazů.

Ze znaleckého posudku vyplynulo mj., že předmětem veřejné zakázky jsou běžné činnosti, které obvykle nastávají při stavebních úpravách stávajících objektů (rekonstrukcí) a které nastávají při novostavbách. V položkovém soupisu prací a dodávek nebyl nalezen proces, který by se dal zařadit do skupiny speciálních technologií, ať už z důvodů mimořádné obtížnosti realizace nebo potřebného vysoce specifického zařízení či vybavení.

Úřad položil znaleckému ústavu otázku týkající se realizace rekonstrukce referenčních staveb občanského vybavení a rekonstrukce jiných pozemních staveb (např. obytných, průmyslových, zemědělských) s cílem zjistit všeobecně platné vztahy mezi stavebně-technologickými postupy při realizaci rekonstrukce na různých určeních staveb.

Jak u námítky týkající se zadavatelova požadavku na předložení referenčních staveb občanského vybavení, tak u námítky týkající se zadavatelova požadavku na ověření odborné způsobilosti u hlavního stavbyvedoucího a stavbyvedoucího na referenčních stavbách občanského vybavení dospěl Úřad k závěru, že je tento požadavek nepřiměřený složitosti předmětu veřejné zakázky a zadavatelem neodůvodněný. Úřad ze znaleckého posudku seznal, že prokázání zkušeností s realizacemi rekonstrukcí pouze na referenčních stavbách občanského vybavení se jeví jako nepřiměřený, když k ověření způsobilosti není rozhodující určení stavby, ale její materiálově konstrukční podoba. Požadavek na doložení pouze referenčních staveb občanského vybavení, a nikoliv jiných staveb (např. občanských, obytných, průmyslových či zemědělských) – pozemních staveb, které mají shodnou materiálově konstrukční podobu jako objekt sokolovny, lze označit za nepřiměřeně zpřísnující pravidla pro prokázání šetřeného kritéria technické kvalifikace potenciálními dodavateli.

Úřad zdůraznil, že považuje požadavky na předložení odborné kvalifikace ve vztahu k fyzickým osobám, které mohou služby nebo stavební práce poskytovat, za velmi účinný nástroj mj. pro ověření jeho schopností, resp. jeho vedoucích zaměstnanců plnit předmět veřejné zakázky, nicméně s ohledem na stavebně-technologické postupy při realizaci rekonstrukce měl Úřad za to, že měl zadavatel šetřené kritérium technické kvalifikace stanovit obecnějším způsobem tak, aby naplnil jeho účel, ale zároveň tím nevyloučil možnost širší soutěže o veřejnou zakázku. Dle Úřadu nelze vyloučit, že při obecnějším požadavku na prokázání odborné kvalifikace hlavního stavbyvedoucího a stavbyvedoucího nepodmíněnou prokázáním zkušeností s realizací rekonstrukcí na referenčních stavbách občanského vybavení mohlo reálně existovat víc potenciálních dodavatelů schopných prokázat namítané kritérium technické kvalifikace, a to při zachování smyslu ověření dané způsobilosti potenciálních dodavatelů, resp. jeho vedoucích zaměstnanců.

[Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0214/2021/VZ](#)

➔ potvrzeno [rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. R0055/2022/VZ](#)

- Název VZ: *Přístaviště Davle – zhotovitel stavby*
- Výrok rozhodnutí: *§ 265 písm. a) ZZVZ*
- Dotčená ustanovení: *§ 36 odst. 3, § 73 odst. 6, § 116 odst. 3 ZZVZ*
- Klíčová slova: *hodnocení nabídek, kritéria omezení počtu zájemců, mimořádně nízká nabídková cena, přezkum mimořádně nízké nabídkové ceny, srozumitelnost zadávacích podmínek, kritéria technické kvalifikace*
- Prejudikatura: *29 Af 53/2019-70, 31 Af 35/2018-75, 1 Afs 45/2010-159, 7 Afs 31/2012-55, 2 Afs 86/2008-222*

Návrh směřoval proti zadávacím podmínkám, které navrhovatel považoval za nepřiměřené, netransparentní a diskriminační, přičemž konkrétně napadal nastavení kritérií hodnocení, mechanismus posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny, zadavatelem stanovené podmínky technické kvalifikace a požadavek na oddělené podávání cenové a necenové části nabídky.

Předmětem plnění veřejné zakázky zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení bylo vybudování nového přístaviště, které bude sloužit ke krátkodobému a střednědobému stání rekreačních plavidel.

Úřad se posouzením požadavků technické kvalifikace zabýval již v původním rozhodnutí, přičemž v něm dospěl k závěru o stanovení zadávacích podmínek v rozporu se zásadou přiměřenosti a se zásadou zákazu diskriminace ve spojení s porušením pravidel stanovených v § 36 odst. 1 ZZVZ. Předseda Úřadu rozhodnutím o rozkladu původní rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Navrhovatel napadal požadavky zadavatele na prokázání kritérií technické kvalifikace, v jejichž rámci zadavatel požadoval zkušenost dodavatele, resp. osoby zástupce zhotovitele, se stavbou na sledované dopravně významné využívané vodní cestě. Navrhovatel je považoval za nepřiměřené, nadbytečné a neodpovídající předmětu plnění, když za dostačující by považoval reference na stavbu spadající do stejné klasifikační skupiny jako předmět plnění šetřené veřejné zakázky a umístěnou na účelové vodní cestě ve smyslu zákona o vnitrozemské plavbě.

Úřad k otázce technické kvalifikace a k požadavku zadavatele na její prokázání uvedl, že je nutno rozlišovat mezi technickou/technologickou a organizační náročností plnění veřejné zakázky. Právě organizační náročnost (s ohledem na místo plnění, které s sebou přináší určitá omezení, vyšší míru rizika, vyšší požadavky na organizační činnosti dodavatele) byla důvodem pro stanovení požadavku na předložení reference spočívající ve stavbě vodního díla na sledované dopravně významné vodní cestě, byť po technické stránce není stavba vodního díla na této vodní cestě příliš odlišná od stejné stavby na účelové vodní cestě. Snahou zadavatele tak bylo vybrat dodavatele, který zajistí nejvyšší míru bezpečnosti při samotné výstavbě, tedy takového, který má s obdobným plněním zkušenosti. Požadavek zadavatele nelze dle Úřadu shledat rozporným se zákonem, ačkoliv se jedná o požadavek přísný. Zadavatel však předložil dostatečně silné argumenty odůvodňující předmětný požadavek a z provedeného průzkumu trhu vyplynulo, že okruh potenciálních dodavatelů není natolik úzký, aby ukazoval na účelové omezení soutěže. Zadavatel se snažil i rozšířením referenční doby i rozšířením okruhu realizovaných typů staveb, jež požadované zkušenosti mohly zajistit, oslovit více možných dodavatelů. Úřad tak konstatoval, že zadavatel se při stanovení přezkoumávaných požadavků technické kvalifikace nedopustil porušení ZZVZ.

Navrhovatel dále napadal mj. nastavení kritérií hodnocení šetřené veřejné zakázky, jež považuje za nevhodná, netransparentní a nepřiměřená ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

Konkrétně se jednalo o kritérium odborné úrovně dodavatele, kritérium rizika a kritérium vlastností a schopností zástupce zhotovitele. Navrhovatel rovněž namítal, že údaje, tvrzení a závazky, které dodavatelé předkládali, jsou jen tvrzeními, která nejsou ničím vynutitelná a ověřitelná. Úřad neshledal stanovení těchto kvalitativních kritérií v této veřejné zakázce za nezákonné. Předmětná kritéria dle Úřadu reflektují kvalitu plnění. Zadavatel taktéž stanovil přezkoumatelným způsobem, co si má dodavatel pod daným kritériem představit, v čem kritérium spočívá, co bude zadavatel hodnotit, jakým způsobem a jakou formou budou přiděleny body.

Navrhovatel dále rozporoval zadavatelem stanovený mechanismus posuzování MNNC s tím, že měl za to, že nelze akceptovat jako důvodnou a přiměřenou zadávací podmínku, podle níž může zadavatel identifikovat podezření na MNNC tehdy, když bude nabídková cena (byť v jedné položce) o 10 % nižší než průměr všech obdržených nabídek. Podle navrhovatele byl takový způsob výpočtu MNNC netransparentní, nepřiměřený, diskriminační a stanovený v rozporu s účelem institutu MNNC ve smyslu § 113 ZZVZ.

Zadávací podmínka podle Úřadu nebyla stanovena v rozporu se ZZVZ. Vzhledem k tomu, že veřejná zakázka v šetřeném případě byla zadávána ve zjednodušeném podlimitním zadávacím řízení, bylo by možné podmínky vymezené v citovaném ustanovení ZZVZ aplikovat pouze v případě, že by si to zadavatel v zadávací dokumentaci vyhradil. V šetřeném případě se tak nestalo, proto se v daném případě ustanovení § 113 ZZVZ neaplikovalo a pro postup zadavatele se použily pouze podmínky, které sám v zadávací dokumentaci vymežil a veškerá ustanovení ZZVZ, která jsou aplikovatelná pro postup zadavatele ve zjednodušeném podlimitním řízení. Ze zadávacích podmínek neplynulo, že by zadavatel hodlal v případě, kdy v nabídce účastníka identifikuje MNNC, účastníka bez dalšího ze zadávacího řízení vylučovat. V zadávací dokumentaci bylo jasně stanoveno pravidlo pro identifikaci MNNC a jak bude zadavatel v případě identifikace MNNC postupovat – tj. vyžádá si vysvětlení a dodatečnou kalkulaci nabídkové ceny. Ze zadávacích podmínek přitom dle Úřadu nebylo možné ani dovodit, že by si zadavatel v případě, kdy MNNC identifikuje pouze v některé z položek nabídkové ceny, vyžádal vysvětlení a dodatečnou kalkulaci kompletní nabídkové ceny. S argumentací navrhovatele se Úřad neztotožnil.

Navrhovatel dále namítal požadavek na rozdělení nabídky na část cenovou a část necenovou a na jejich striktně oddělené podání – takový postup považoval navrhovatel za nepřiměřený, nadbytečně zatěžující dodavatele, zvyšující riziko chyb při podání nabídky a zbytečně matoucí. Zadávací podmínka podle Úřadu nebyla stanovena v rozporu se ZZVZ.

Úřad uvedl mj., že přestože je tzv. dvouobálková metoda systematicky zařazena do § 110 ZZVZ týkajícího se otevírání obálek v listinné podobě, zadavatelům nic nebrání si obdobný postup vyhradit i v případě nabídek podávaných v elektronické podobě, a to v jakémkoliv zadávacím řízení, kde jsou nabídky hodnoceny jak podle ceny, tak podle kritérií kvality. Dle názoru Úřadu nelze použití tzv. dvouobálkové metody shledat nepřiměřeným ve vztahu k předmětu plnění šetřené veřejné zakázky, když zadavatel v zadávacích podmínkách vymežil pro hodnocení nabídek kritéria kvalitativní a současně i kritérium ceny. Úřadu se v takové situaci jeví oddělené podávání (a tedy následně i otevírání) nabídek v části cenové a necenové za příhodné, a to zejména s ohledem na dosažení účelu takto nastavených hodnotících kritérií ve smyslu jejich nezávislého a objektivního posouzení.

Navrhovatel dále namítal, že zadavatel nastavil složitost a objem smluvních zadávacích podmínek nepřiměřeně ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, jímž bylo jednoduché přístaviště pro rekreační plavidla. Navrhovatel v postupu zadavatele spatřoval skrytou diskriminaci, když se domníval, že

nastavení smluvních zadávacích podmínek je cíleně komplikované, aby svojí složitostí odradilo nechtěné dodavatele.

Navrhovatel ve svém návrhu nenamítal, že by zadavatelem stanovené smluvní podmínky zásadním způsobem narušovaly výše uvedené základní zásady, navrhovatel smluvní podmínky hodnotí „pouze“ jako příliš složité (komplikované). Úřad mj. konstatoval, že je plně v kompetenci zadavatele stanovit si smluvní podmínky v závislosti na tom, jaké jsou jeho potřeby, a je pak na dodavatelích, zda jsou ochotni na takové smluvní podmínky přistoupit. Úřad neshledal v šetřeném případě rozpor se ZZVZ.

Úřad návrh zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0394/2021

- Název VZ: *Cyklostezka Cheb – Dřenice – I. etapa*
- Výrok rozhodnutí: *§ 6 odst. 1, § 83 odst. 3, § 268 odst. 1 písm. b), § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ*
- Dotčená ustanovení: *§ 83 odst. 2, § 83 odst. 3 ZZVZ*
- Klíčová slova: *Prokázání kvalifikace prostřednictvím jiných osob, písemný závazek jiné osoby k poskytnutí plnění nebo věcí nebo práv, společná a nerozdílná odpovědnost jiné osoby*

Zadavatel v zadávacím řízení, jehož předmětem byla stavba cyklostezky, v souladu s ust. § 83 odst. 1 ZZVZ připustil, aby dodavatelé prokázali části profesní způsobilosti a technické kvalifikace prostřednictvím jiných osob. Současně zadavatel stanovil, že dodavatelé jsou v takovém případě povinni předložit písemný závazek třetích osob, jehož obsahem bude mj. jejich společná a nerozdílná odpovědnost za plnění veřejné zakázky.

ÚOHS dospěl k závěru, že uvedený postup zadavatele byl nezákonný, neboť ZZVZ zadavateli ve vztahu k profesní způsobilosti a technické kvalifikaci neumožňuje vyžadovat závazek společné a nerozdílné odpovědnosti za plnění veřejné zakázky; toto oprávnění má zadavatel pouze ve vztahu k ekonomické kvalifikaci (srov. § 83 odst. 3 ZZVZ). Uvedený závěr ÚOHS odůvodnil následovně.

Z formulace ustanovení § 83 odst. 2 ZZVZ (konkrétně z formulace „Má se za to...“) je zřejmé, že se jedná o vyvratitelnou právní domněnku, která stanoví, za jakých okolností je požadavek podle § 83 odst. 1 písm. d) ZZVZ splněn. Oproti tomu z formulace ustanovení § 83 odst. 3 ZZVZ (konkrétně z formulace „Zadavatel může...“) vyplývá, že zákonodárce dal tímto ustanovením zadavateli možnost v zadávací dokumentaci požadovat, aby dodavatel a jiná osoba, jejímž prostřednictvím dodavatel prokazuje ekonomickou kvalifikaci podle § 78 ZZVZ, nesli společnou a nerozdílnou odpovědnost za plnění veřejné zakázky. Jinými slovy, ustanovení § 83 odst. 2 ZZVZ pouze stanovuje právní domněnku, že požadavek podle § 83 odst. 1 písm. d) ZZVZ je splněn, pokud obsahem písemného závazku jiné osoby je společná a nerozdílná odpovědnost této osoby za plnění veřejné zakázky společně s dodavatelem. Volba, zda takový závazek předloží, či nikoli, je přitom na dodavateli, přičemž z ustanovení § 83 odst. 2 ZZVZ nelze nijak dovodit, že zadavatel je oprávněn předložit takového závazku vyžadovat. Naopak zákonodárce v ustanovení § 83 odst. 3 ZZVZ vymezil jediný případ, kdy zadavatel může požadovat, aby dodavatel a osoba, jejímž prostřednictvím dodavatel prokazuje kvalifikaci, nesli společnou a nerozdílnou odpovědnost za plnění veřejné zakázky – tuto možnost má zadavatel pouze v případě, pokud dodavatel touto osobou prokazuje kvalifikaci ekonomickou. A contrario tedy zadavatel nemůže požadovat, aby dodavatel a jiná osoba nesli společnou a nerozdílnou odpovědnost za plnění veřejné

zakázky, pokud prostřednictvím této osoby dodavatel prokazuje jinou než ekonomickou kvalifikaci podle § 78 ZZVZ.

Jelikož zadavatel stanovil zadávací podmínky v rozporu se ZZVZ a současně uzavřel smlouvu s vybraným dodavatelem, kvalifikoval Úřad uvedené jednání zadavatele jako přestupek a za jeho spáchání mu uložil pokutu.

[Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0609/2021/VZ](#)

➔ potvrzeno [rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. R0075/2022/VZ](#)

- *Název VZ: Výměna oken a provedení nových vstupů bytového domu v ulici Nová č.p. 183-186, 407 01 Jílové*
- *Výrok rozhodnutí: § 6 odst. 1, § 6 odst. 2, § 36 odst. 1, § 73 odst. 6 písm. b), § 79 odst. 2 písm. d), § 263 odst. 3, § 263 odst. 8, § 266 odst. 1 ZZVZ*
- *Dotčená ustanovení: § 6 odst. 1, § 6 odst. 2, § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ*
- *Klíčová slova: autorizace, kvalifikace osob zapojených do realizace veřejné zakázky, skrytá diskriminace, kritéria technické kvalifikace, zásada přiměřenosti, zásada zákazu diskriminace*
- *Prejudikatura: 29 Af 53/2019-70*

Návrh směřoval proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky, konkrétně proti požadavku na technickou kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ, kdy zadavatel požadoval autorizaci v oboru pozemní stavby u pozic hlavního stavbyvedoucího a stavbyvedoucího ve stupni „autorizovaný inženýr“. Podle navrhovatele by byla dostačující úroveň autorizovaného technika.

Předmětem plnění veřejné zakázky byly dle zadávací dokumentace stavební úpravy bytového domu spočívající zejména ve výměně oken i s parapety, nové přístřešky před vstupy i s výměnou vstupních dveří a poštovních schránek.

Zadavatel odůvodňoval svůj požadavek na autorizaci mj. větším rozsahem výkonu odborných činností autorizovaného inženýra v případě, kdy na stavbě dochází k propojení několika autorizačních oborů. Úřad na základě vyjádření České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě došel k dílčímu závěru, že autorizovaný inženýr není v případě vedení realizace stavby oprávněn zastřešit překrývání oborů, ke kterému dle zadavatele v rámci předmětné veřejné zakázky dochází, a proto požadavek zadavatele na autorizovaného inženýra nebyl v tomto ohledu oprávněný.

Zadavatel za přidanou hodnotu autorizovaného inženýra považoval také rozsáhlejší praxi, zkušenosti a vzdělání autorizovaného inženýra, v důsledku čehož mělo dojít ke snížení rizik spojených s realizací díla. Ve vztahu ke vzdělání byl Úřad názoru, že úroveň vzdělání má pro vedení realizace stavby své opodstatnění a nelze ji bagatelizovat. Je však třeba, aby tato úroveň byla přiměřená rozsahu a složitosti veřejné zakázky. Předmětem veřejné zakázky v šetřeném případě byly však spíše jednodušší práce, přičemž ani zadavatel nijak nedoložil, v čem by měla být tato stavba výjimečná či nestandardní. Podle Úřadu autorizovaný inženýr ani není lépe kvalifikován pro to, aby byl schopen dílo dokončit včas či jednal s obyvateli obytného domu. Z úrovně dosaženého vzdělání nelze rozpoznat, zda je osoba organizačně schopná či komunikačně zdatná. Úřad neshledal žádnou skutečnost, která by opodstatňovala přísnější požadavek na autorizaci hlavního stavbyvedoucího či stavbyvedoucího.

Úřad uvedl, že stanovené kritérium, zadavateli nemohlo zaručovat výběr pouze z dodavatelů, kteří by byli lépe kvalifikovanými pro plnění předmětu veřejné zakázky, resp. kteří by zadavateli přinesli

„přidanou hodnotu“ oproti dodavatelům, kteří by jej nesplňovali. Zadavatel tedy svým postupem diskriminoval dodavatele, kteří disponují stavbyvedoucím/hlavním stavbyvedoucím s autorizací ve stupni autorizovaný technik.

Úřad shledal stanovení předmětného požadavku za rozporné s § 36 odst. 1 ZZVZ ve spojení s § 73 odst. 6 písm. b) ZZVZ a zásadou přiměřenosti a zásadou zákazu diskriminace, neboť pro vedení realizace stavby by byla dostačující úroveň autorizovaného technika, a zadavatel svůj požadavek na autorizaci v úrovni autorizovaný inženýr neodůvodnil žádnými relevantními skutečnostmi vyplývajícími z povahy veřejné zakázky či konkrétních okolností její realizace, čímž stanovil bezdůvodně požadavek nepřiměřený předmětu veřejné zakázky, který vytvořil překážky hospodářské soutěže a který tak mohl omezit okruh potenciálních dodavatelů. Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele Úřad zrušil zadávací řízení.

Předseda Úřadu v rozhodnutí o rozkladu mj. zdůraznil, že Úřad v žádném případě kategoricky nezapovídá zadavateli možnost se odchýlit z určitého dostatečného standardu a jít s požadavky výše, resp. nad rámec běžného standardu a požadovat standard vyšší, ale v takové situaci zadavatel musí přednést dostatečně silné důvody, proč právě požaduje vyšší stupeň autorizace, než je při podobných veřejných zakázkách obvyklé, popř. v čem je předmět veřejné zakázky natolik specifický, že vyžaduje činnost autorizovaného inženýra, a nikoliv autorizovaného technika. V šetřeném případě takové důvody zadavatel nepřednesl a nijak zvlášť své potřeby nezdůvodnil. Nadto i z předmětu veřejné zakázky lze seznat, že se jedná o veřejnou zakázku, jejímž předmětem jsou v zásadě standardizované jednodušší stavební práce.

[Rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0230/2022/VZ](#)

potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0112/2022/VZ

- Název VZ: *Snížení energetické náročnosti lůžkového bloku FN Ostrava – Rekonstrukce fasády a střechy*
- Výrok rozhodnutí: *§ 265 písm. a) ZZVZ*
- Dotčená ustanovení: *§ 7 ObZ, § 6 odst. 1, § 36 odst. 1 a 3 ZZVZ*
- Klíčová slova: *obchodní podmínky, smluvní podmínky, zásada přiměřenosti, zásada transparentnosti*
- Prejudikatura: *62 Af 48/2011-69, 62 Af 76/2018-226*

V posuzovaném případě navrhovatel napadal smluvní podmínku, dle které byl dodavatel povinen převzít staveniště do deseti kalendářních dnů od převzetí písemné výzvy zadavatele, a zároveň byl zadavatel povinen vyzvat zhotovitele k převzetí staveniště v období do šesti měsíců od podpisu smlouvy oběma smluvními stranami. Tuto podmínku považoval navrhovatel za excesivní, porušující zásady zadávání a bezdůvodně omezující hospodářskou soutěž. Dále navrhovatel rozporoval, že zadavatel v zadávacích podmínkách nestanovil žádný mechanismus navyšování ceny díla a nezohlednil délku realizace veřejné zakázky či možnou nedostupnost materiálů v průběhu realizace díla a podle názoru navrhovatele není vybraný dodavatel za takových podmínek schopen reálně garantovat dostupnost potřebných materiálů poddodavatelského plnění ani cenu plnění.

Obecně Úřad připomněl, že záleží vždy na dodavateli, zda zadavatelem navržené smluvní podmínky akceptuje, a podá nabídku, či nikoliv. Zároveň nicméně platí, že smluvní podmínky nemohou být nastaveny takovým excesivním způsobem, že by měly za následek bránění v účasti potenciálních dodavatelů v zadávacím řízení, popř. jinak negativně zasahovaly do procesu zadávání veřejné zakázky.

Úřad v šetřené věci však konstatoval, že smluvní podmínku týkající se stanovení termínu předání a převzetí staveniště nelze považovat za nepřiměřenou, resp. excesivní ve smyslu, že by dodavatelům reálně bránila v účasti v zadávacím řízení. Z vyjádření zadavatele bylo také zřejmé, že lhůtu, v níž měl dodavatele vyzvat k předání a převzetí staveniště, stanovil mj. s ohledem na své provozní potřeby (realizace stavebních prací měla probíhat za provozu lůžkového bloku fakultní nemocnice, zajištění co nejmenšího omezení komfortu pacientů, zahájení prací bylo koordinováno s možností uzavírat a stěhovat jednotlivá oddělení), přičemž jej nelze nutit, aby tento termín stanovil konkrétněji, pakliže toho není s ohledem na charakter svého provozu schopen. K námitce navrhovatele, že s ohledem na způsob stanovení termínu zahájení prací, i přes aktuální situaci na trhu (způsobenou pandemií covid-19 a válkou na Ukrajině) zadavatel nestanovil jakýkoliv objektivní mechanismus navyšování ceny díla a nezohlednil délku realizace veřejné zakázky či možnou nedostupnost materiálů v průběhu realizace díla, Úřad uvedl, že nárůst cen a nedostatek některých komodit je sice objektivní realitou a je tedy vhodné stanovit mechanismy, které později umožňují na nastalou situaci pružněji reagovat, nicméně je pouze obchodním rozhodnutím a možností zadavatele, zda inflační doložku či jiný objektivní mechanismus navyšování ceny zohlední při stanovení smluvních podmínek.

Úřad konstatoval, že jakkoli takto stanovený termín, i v návaznosti na nestanovení mechanismu navyšování ceny díla, přináší dodavatelům určitá rizika, je pouze na jejich uvážení jako odborníků v dané oblasti, zda se při vědomí takového rizika zadávacího řízení zúčastní, či nikoliv, a na kolik v rámci nabídkové ceny tuto skutečnost ocení. Takové podnikatelské riziko lze považovat za přiměřené, a tudíž tuto smluvní podmínku nelze vyhodnotit jako excesivní.

Úřad doplnil, že ze seznamu podaných nabídek současně vyplynulo, že zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek tři nabídky, tj. na trhu existovali minimálně tři dodavatelé, kteří zjevně byli ochotni přijmout míru podnikatelského rizika a zadávacího řízení se zúčastnit.

Předseda Úřadu v rámci druhostupňového rozhodnutí doplnil, že z hlediska posouzení, zda lze uvedenou smluvní podmínku považovat za zjevně excesivní, je třeba věnovat pozornost i vztahu, v jakém je tato podmínka k předmětu veřejné zakázky a potřebám zadavatele. Předmětem šetřené veřejné zakázky byly stavební práce prováděné na lůžkovém bloku zadavatele. Je tedy zřejmé, že v období předcházejícím uskutečňování stavebních prací (stejně tak v jejich průběhu), bude zadavatel nucen uskutečnit řadu opatření (např. stěhování pacientů, uzavírání jednotlivých oddělení), která zajistí provoz lůžkového bloku a v něm poskytovaných zdravotnických služeb. Zadavatel tak měl pro stanovení smluvní podmínky zcela racionální důvody, když si zajišťoval časový úsek, ve kterém mohl realizovat nezbytné kroky pro zajištění provozu v průběhu stavebních prací.

S ohledem na uvedené se předseda Úřadu ztotožnil se závěrem, ke kterému dospěl Úřad v napadeném rozhodnutí, tj. že zadávací podmínku týkající se stanovení termínu předání a převzetí staveniště nelze považovat za nepřiměřenou, resp. excesivní ve smyslu, že by dodavatelům reálně bránila v účasti v zadávacím řízení.

[Rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0257/2022/VZ](#)

 **potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0137/2022/VZ**

- **Název VZ:** *Stavba č. 45029 Rek. a dost. Průmyslového paláce; zhotovitel*
- **Výrok rozhodnutí:** *§ 6 odst. 1, § 36 odst. 1, § 73 odst. 6 písm. b), § 79 odst. 2 písm. c), § 268 odst. 1 písm. b), § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ*
- **Dotčená ustanovení:** *§ 6, § 36 odst. 1, § 73 odst. 6, § 79 odst. 2 písm. c) ZZVZ*

- Klíčová slova: *přiměřenost technické kvalifikace, referenční zakázka, kritéria technické kvalifikace, zadávací podmínky*
- Prejudikatura: *62 Ca 9/2007-104, 1 Afs 20/2008-152, 62 Ca 29/2009-561, 1 Afs 69/2012-55, Afs 106/2012-45, 1 As 28/2009-62, 6 As 245/2015-33, 1 As 27/2008-67, 62 Af 66/2017-115*

V šetřené věci Úřad ve správním řízení zahájeném z moci úřední konstatoval, že se obviněný dopustil přestupku stanovením minimální úrovně pro splnění kritéria technické kvalifikace ve vztahu k členovi týmu – hlavnímu restaurátorovi – nepřiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky.

Předmětem plnění šetřené veřejné zakázky byla rekonstrukce a dostavba části Průmyslového paláce. Obviněný stanovil jako kritérium technické kvalifikace hlavního restaurátora odbornou praxi spočívající v účasti na obdobné pozici při realizaci nejméně dvou zakázek, z nichž každá zahrnovala restaurování polychromovaných a nepolychromovaných sochařských uměleckých děl z kamene a/nebo dřeva, v rozsahu odpovídajícímu finančnímu plnění v částce nejméně 10 milionů Kč bez DPH.

Úřad v rámci úřední činnosti (souvisejícího správního řízení vedeného pod sp. zn. S0208/2021/VZ) zjistil, že soupis restaurátorských prací a dodávek z kamene, štuky a dřeva, které mají být v rámci veřejné zakázky zrealizovány, dle obviněného obsahoval seznam položek v hodnotě více než 29 000 000 Kč. Úřad za účelem ověření těchto skutečností oslovil Národní památkový ústav (dále jen „NPÚ“), Odbor památkové péče Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „OPP“) a také společnost, která vypracovala projektovou dokumentaci k šetřené veřejné zakázce. Dle projektanta předpokládaná hodnota restaurování polychromovaných sochařských uměleckých děl z kamene, štuky a/nebo dřeva dle naceněného výkazu výměr činila 29 002 500 Kč bez DPH. Dle OPP předmětné restaurátorské práce z obviněným předloženého seznamu prací představovaly částku 6 650 070 Kč bez DPH, dle NPÚ pak 5 658 660 Kč bez DPH. Vzhledem k tomu, že z obsahu všech stanovisek vyplývalo, že součástí plnění veřejné zakázky jsou skutečně také restaurátorské práce týkající se polychromovaných a nepolychromovaných sochařských uměleckých děl z kamene, štuky a/nebo dřeva, byl tento požadavek zadavatele Úřadem shledán oprávněným. Nicméně požadovaný finanční objem jednotlivých referenčních zakázek již nebyl souladný se ZZVZ. Úřad při posouzení zohlednil vyjádření NPÚ (který je dle zákona o památkové péči odbornou organizací státní památkové péče) a především sdělení OPP, jehož závěry a stanovisky byl obviněný (i dle svého vyjádření) vázán.

S ohledem na výše uvedené Úřad konstatoval, že finanční objem jednotlivých referencí byl nastaven nad úroveň finančního objemu veřejné zakázky (konkrétně nad úroveň plánovaného finančního objemu restaurátorských prací na polychromovaných a nepolychromovaných sochařských uměleckých dílech z kamene a štuky, a/nebo dřeva v rámci plnění veřejné zakázky). Požadovaná minimální hodnota dodavatelem prováděných restaurátorských prací v rámci jedné referenční zakázky (10 mil. Kč bez DPH) byla totiž vyšší než předpokládaná hodnota plánovaných restaurátorských prací uvedeného typu, které měly být realizovány v rámci šetřené veřejné zakázky. V daném případě tak došlo při tvorbě předmětné zadávací podmínky k porušení zásady přiměřenosti, neboť pokud obviněný požadoval za účelem prokázání kvalifikace doložit zkušenost s realizací obdobných zakázek většího rozsahu, než plánoval realizovat v rámci plnění veřejné zakázky, jednalo se o kvalifikační požadavek neúměrný (tedy nepřiměřený) ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky (předpokládanému rozsahu restaurátorských prací příslušného typu).

Rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0316/2022/VZ

- Název VZ: *Suchý, Žďárná – ČOV a kanalizace*
- Výrok rozhodnutí: *§ 6 odst. 1, § 36 odst. 1, § 77 odst. 2 písm. a), § 79 odst. 2 písm. d), § 268 odst. 1 písm. b), § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ*
- Dotčená ustanovení: *§ 158 odst. 1 o územním plánování, § 6 odst. 1, § 36 odst. 1, § 77 odst. 2 písm. a) ZZVZ*
- Klíčová slova: *kritéria profesní způsobilosti, stavba, kritéria technické kvalifikace, vodárenství, zadávací podmínky, zásada přiměřenosti*
- Prejudikatura: *10 As 111/2014-47, 29 Af 53/2019-70, 1 Afs 69/2012-55, 1 Afs 106/2012-45, 1 As 28/2009-62, 6 As 245/2015-33, 1 As 27/2008-67*

V předmětném správním řízení zahájeném z moci úřední bylo Úřadem konstatováno, že obviněný nastavením zadávacích podmínek kladl na dodavatele nepřiměřené požadavky profesní způsobilosti v tom smyslu, že tyto se dublovaly, a tím vytvářely bezdůvodnou překážku hospodářské soutěže.

Předmětem plnění šetřené veřejné zakázky bylo zbudování vodohospodářské stavby, včetně přípojky nízkého napětí pro čerpací stanici a čističku odpadních vod, provozní rozvody silnoprůdu, měření a regulace, přípojka vysokého napětí k distribuční soustavě a vybudování trafostanice s transformátorem. Zadavatel v šetřené věci mj. požadoval k prokázání profesní způsobilosti předložení oprávnění k podnikání jak v oboru „provádění staveb, jejich změn a odstraňování“, tak v oboru „výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení“. Úřad však učinil s ohledem na nařízení vlády č. 278/2008 Sb., o obsahových náplních jednotlivých živností, ve znění pozdějších předpisů, stanoviska Ministerstva průmyslu a obchodu a s ohledem na vlastní rozhodovací praxi závěr, že při realizaci stavby na základě živnostenského oprávnění „provádění staveb, jejich změn a odstraňování“ lze vykonávat i související činnosti (které jsou jinak předmětem jednotlivých živností řemeslných, případně živnosti volné), aniž by dodavatel musel vlastnit samostatné živnostenské oprávnění k těmto činnostem (za předpokladu, že by dodavatel měl odborně způsobilé osoby, specializované pracovníky). Úřad konstatoval, že mezi takové činnosti patří i ty, které jsou jinak předmětem samostatné řemeslné živnosti „výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení“. Úřad při posouzení nepřehlédl skutečnost, že část realizace veřejné zakázky spočívala ve specializované činnosti, nicméně všechny tyto činnosti byly potřebné k realizaci díla jako provozuschopného celku. Úřad tedy konstatoval, že k plnění předmětné zakázky je i dodavatel, který má živnostenské oprávnění „provádění staveb, jejich změn a odstraňování“ a který současně disponuje odborně způsobilou osobou.

Úřad také v šetřeném případě posuzoval oprávněnost kritéria technické kvalifikace, kdy u člena týmu odpovědného za technologická zařízení staveb zadavatel požadoval osvědčení o autorizaci v dotčeném oboru ve stupni autorizovaný inženýr.

Úřad připomněl, že smyslem prokazování kritérií kvalifikace je zajistit, aby byla veřejná zakázka realizována odborně zdatným dodavatelem. Právě uvedené však neznamená, že by zadavatel měl požadovat neúčelná kritéria technické kvalifikace, tj. aniž by k tomu měl objektivní důvody. Požadavek na autorizovaného inženýra u technologa zařízení staveb v šetřeném případě nevycházelo dle názoru Úřadu z legitimní potřeby zadavatele a nemohlo mu tak přinést žádnou „přidanou hodnotu“ při realizaci veřejné zakázky. Výše popsaný postup zadavatele tak popřel zásadu přiměřenosti a

ustanovení § 36 odst. 1 ZZVZ, dle kterého nelze stanovit zadávací podmínky tak, aby bezdůvodně vytvářely překážky hospodářské soutěže.

S ohledem na informace ČKAIT Úřad nepřisvědčil tvrzení obviněného, že technolog zařízení stavby bude při realizaci technologického zařízení stavby pokrývat a odpovídat za více činností, neboť možné překrývání oborů má význam toliko při projektování stavby, nikoliv při její realizaci. Úřad také upozornil, že z autorizačního zákona jednoznačně vyplývá, že vést stavbu může jak autorizovaný technik, tak autorizovaný inženýr. Na základě informací ČKAIT Úřad také konstatoval, že technolog zařízení stavby odpovídá nikoliv za stavební, ale toliko za provozní část ČOV. S ohledem na uvedené tak bylo dle Úřadu vysoce nepravděpodobné, že by se tento technolog (autorizovaný inženýr) při realizaci stavby věnoval činnostem souvisejícím s prověřením způsobu založení objektu prostřednictvím statických výpočtů mezních stavů únosností základových půd, jak argumentoval obviněný. V této souvislosti Úřad upozornil, že nelze přehlížet, že zadavatel požadoval k prokázání splnění profesní způsobilosti doložit také osvědčení o autorizaci v oboru statika a dynamika staveb, kdy držitel tohoto osvědčení navrhuje a vykonává činnosti související s projektováním a prováděním nosných konstrukcí staveb, přičemž součástí oboru jsou i nádrže, zásobníky a opěrné zdi.

Úřad uvedl, že zadavatel může stanovením zadávacích podmínek omezit hospodářskou soutěž, ale musí unést důkazní břemeno v tom smyslu, že se nejedná o bezdůvodnou překážku hospodářské soutěže, resp. že se nejedná o bezdůvodné přímé či nepřímé konkurenční zvýhodnění určitého dodavatele či skupiny dodavatelů, avšak zadavatel v šetřeném případě toto důkazní břemeno neunesl. Úřad tedy konstatoval, že zadavatel požadavkem na autorizovaného inženýra u technologa zařízení staveb, znevýhodnil dodavatele, kteří disponovali technologem zařízení staveb s autorizací v dotčeném oboru toliko ve stupni autorizovaný technik, jejíž získání je pro dodavatele dostupnější zejména kvůli nižším nárokům na minimální dosažené vzdělání, aniž by však tento požadavek zadavatele vycházel z jeho objektivních potřeb.

[Rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0335/2022/VZ](#)

potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0148/2022/VZ

- **Název VZ:** *Splašková kanalizace a ČOV 850 EO Mutějovice*
- **Výrok rozhodnutí:** *§ 6 odst. 1, § 36 odst. 1, § 79 odst. 2 písm. d), § 268 odst. 1 písm. b), § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ*
- **Dotčená ustanovení:** *§ 158 o územním plánování, § 6 odst. 1, § 36 odst. 1, § 73 odst. 6, § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ*
- **Klíčová slova:** *autorizace, omezení hospodářské soutěže, omezení okruhu dodavatelů, překážky hospodářské soutěže, kritéria technické kvalifikace, zadávací podmínky, zásada přiměřenosti*
- **Prejudikatura:** *29 Af 53/2019-70, 1 Afs 69/2012-55*

Úřad v předmětném správním řízení zahájeném z moci úřední prověřoval, zda zadavatel postupoval v souladu se ZZVZ, když v rámci kritérií technické kvalifikace u technologa zařízení staveb požadoval autorizaci ve stupni autorizovaný inženýr. Úřad se zaměřil zejména na zkoumání, zda tento požadavek zadavatele vychází z objektivně odůvodnitelné potřeby. Úřad konstatoval spáchání přestupku stanovením zadávacích podmínek v rozporu s § 36 odst. 1 ZZVZ, když u osoby technologa zařízení stavby obviněný požadoval k prokázání kritéria technické kvalifikace, aby disponovala autorizací dle

autorizačního zákona v oboru technologická zařízení staveb ve stupni autorizovaný inženýr, aniž by požadavek na tento stupeň autorizace odůvodnil složitostí a rozsahem veřejné zakázky, resp. Neodůvodnil, proč pro tuto osobu nepostačuje autorizace ve stupni autorizovaný technik.

Předmětem plnění šetřené veřejné zakázky bylo zhotovení stavby vodního díla, konkrétně splaškové gravitační kanalizace. Úřad uvedl, že dle § 158 odst. 1 stavebního zákona existují vybrané činnosti ve výstavbě, které mohou vykonávat pouze osoby s oprávněním k jejich výkonu podle autorizačního zákona. Vybranými činnostmi jsou dle citovaného ustanovení projektová činnost ve výstavbě (kterou se rozumí zpracování územně plánovací dokumentace, územní studie, dokumentace pro vydání územního rozhodnutí a pro uzavření veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí a projektové dokumentace podle odstavce 2 citovaného ustanovení) a odborné vedení provádění stavby nebo její změny.

S ohledem na ustanovení autorizačního zákona Úřad uvedl, že odbornému vedení provádění stavby nebo její změny (autorizační zákon užívá pojem vedení realizace stavby) v souladu s ověřenou projektovou dokumentací se dle § 153 odst. 1 stavebního zákona věnuje osoba stavbyvedoucího. Vést realizaci stavby, a tedy vykonávat funkci stavbyvedoucího, může dle § 18 a § 19 autorizačního zákona jak autorizovaný inženýr, tak autorizovaný technik. Co se týče projektové činnosti ve výstavbě, projektovou dokumentaci příslušející oboru autorizace příslušné osoby mohou vypracovávat jak autorizovaný inženýr, tak autorizovaný technik. Autorizovaný inženýr v tzv. celostním oboru je však navíc oproti autorizovanému technikovi oprávněn vypracovat a autorizovat projektovou dokumentaci i oborově vydělených částí.

Zadavatel, resp. obviněný sice argumentoval, že osoba technologa zařízení staveb bude vypracovávat a autorizovat projektovou dokumentaci, nicméně uvedené nebylo v rámci dokazování nikterak prokázáno. Naopak Úřadem bylo zjištěno, že technolog zařízení stavby v rámci předmětné veřejné zakázky se nebude věnovat projektové činnosti, přičemž v případě ostatních oprávnění autorizovaného inženýra uváděných zadavatelem tento pouze obecně konstatuje, že dané činnosti může autorizovaný inženýr při realizaci předmětné veřejné zakázky vykonávat. Zadavatel tedy nijak objektivním způsobem nedoložil, že technolog zařízení stavby bude tyto činnosti v rámci svého působení při realizaci předmětné veřejné zakázky skutečně vykonávat (např. odkazem na konkrétní část projektové dokumentace).

Obviněný za přidanou hodnotu autorizovaného inženýra označil také jeho vysokoškolské vzdělání, v důsledku čehož lze dle jeho názoru očekávat komplexní, odborné a rychlé řešení případných problémů s kvalitou vyčištěné vody na odtoku. K uvedenému Úřad sdělil, že pokud by úroveň vzdělání byla natolik důležitým předpokladem pro participaci na šetřené veřejné zakázce, pro zadavatele by nemělo být při vynaložení přiměřené snahy nijak složité tento požadavek relevantně odůvodnit, což však neučinil ani nepopsal případnou složitost předmětu plnění ve vztahu k standardní náplni autorizace v oboru technologická zařízení staveb, kterou by při realizaci nebyl schopen zastat autorizovaný technik. Nad to Úřad uvedl, že i autorizovaný technik může disponovat vysokoškolským vzděláním.

Úřad sdělil, že zadavateli nezapovídá možnost odchýlit se od určitého standardu, avšak v takové situaci musí přednést dostatečně silné důvody, proč požaduje vyšší stupeň autorizace, čemuž obviněný v šetřeném případě nedostál. Úřad připomněl, že smyslem prokazování kvalifikace je zajistit, aby byla veřejná zakázka realizována odborně zdatným dodavatelem. Právě uvedené však neznamená, že by zadavatel měl požadovat neúčelná kritéria technické kvalifikace, tj. aniž by k tomu měl objektivní důvody. Požadavek na autorizovaného inženýra u technologa zařízení staveb v šetřeném případě nevycházel dle názoru Úřadu z legitimní potřeby zadavatele a nepřinesl by mu tak žádnou „přidanou

hodnotu“ při realizaci veřejné zakázky. Výše popsaný postup zadavatele tak popřel zásadu přiměřenosti a ust. § 36 odst. 1 ZZVZ, dle kterého nelze stanovit zadávací podmínky tak, aby bezdůvodně vytvářely překážky hospodářské soutěže.

Předseda Úřadu konstatoval, že Úřad správně dospěl k závěru, že obviněný stanovil požadavek na autorizaci v úrovni autorizovaný inženýr v rozporu se ZZVZ, neboť obviněný nebyl schopen tuto požadovanou úroveň autorizačního oprávnění u osoby technologa zařízení stavby náležitým způsobem odůvodnit s ohledem na konkrétní předmět plnění a podmínky daného trhu a s ohledem na relevantní skutečnosti vyplývající z povahy veřejné zakázky. Tímto postupem zadavatel bezdůvodně stanovil požadavek nepřiměřený předmětu veřejné zakázky, který vytvořil překážky hospodářské soutěže a který tak mohl omezit okruh potenciálních dodavatelů. Předseda Úřadu uvedl, že zadavatelé jsou oprávněni stanovit právě takové podmínky kvalifikace, které jsou reálně způsobilé ověřit technické schopnosti a zkušenosti dodavatelů, avšak bez nepřiměřeného a nedůvodného omezování hospodářské soutěže.

Předseda Úřadu také konstatoval, že obvyklost určitých požadavků ještě neznámá, že jsou tyto požadavky v souladu se ZZVZ. U kritérií technické kvalifikace je zásadní, zda tato kritéria neomezují nepřiměřeně okruh potenciálních uchazečů o veřejnou zakázku. Pokud se tak se zřetelem na předmět konkrétní zakázky děje, pak jsou takové požadavky i přes svoji obvyklost v běžné praxi požadavky nezákonnými. Zdůrazňoval-li obviněný, že řada obdobných pochybení nebyla Úřadem postihnuta, pak je třeba uvést, že absence postihu určitého protiprávního jednání nečiní takové jednání zákonným.

[Rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0410/2022/VZ](#) (spojené správní řízení se sp. zn. ÚOHS-S0421/2022/VZ)

 **potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0006/2023/VZ**

- **Název VZ:** *Rekonstrukce administrativní části areálu Emauzy*
- **Výrok rozhodnutí:** *§ 6 odst. 1, § 6 odst. 2, § 36 odst. 1, § 73 odst. 6 písm. b), § 79 odst. 2 písm. a), § 263 odst. 3, § 263 odst. 8, § 266 odst. 1 ZZVZ, § 1 vyhlášky o nákladech řízení*
- **Dotčená ustanovení:** *§ 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ*
- **Klíčová slova:** *aktivní legitimace, referenční stavba, kritéria technické kvalifikace*
- **Prejudikatura:** *2 As 22/2008-151, 3 As 127/2014-54, 6 As 295/2020-143, 62 Ca 15/2009-71*

Předmět šetřeného spojeného správního řízení spočíval mj. v posouzení, zda zadavatel nestanovil navrhovateli namítaná kritéria technické kvalifikace v rozporu se ZZVZ, resp. zda tato kritéria určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo nezaručovala konkurenční výhodu a nevytvářela bezdůvodné překážky hospodářské soutěže a zda jejich minimální úroveň nebyla stanovena nepřiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu plnění. Navrhovatel Energy Benefit Centre a.s. mj. brojil proti požadavku zadavatele na doložení zkušeností s prováděním staveb občanské vybavenosti, navrhovatel Gardenline s.r.o. proti vyloučení možnosti prokázání kvalifikace prostřednictvím staveb výrobních a skladovacích hal.

Úvodem právního posouzení se Úřad zabýval námitkou zadavatele, že navrhovatel Energy Benefit Centre a.s. není aktivně legitimovanou osobou k podání námitek/návrhu ve vztahu k rozporovanému požadavku na doložení zkušeností se stavbou občanské vybavenosti, neboť uvedený navrhovatel není zhotovitelem stavebních prací (nedisponuje příslušným oprávněním k podnikání) a dle zadavatele jakožto projektanta ho daný požadavek ve vlastním postavení pod/dodavatele nikterak nezasahuje,

v důsledku čehož není naplněna podmínka existenci hrozby či vzniku újmy. Úřad k uvedenému konstatoval, že vzhledem k tomu, že šetřená veřejná zakázka je zadávána metodou Design & Build, jež přenáší odpovědnost za zpracování projektové dokumentace a její naplnění na zhotovitele, nelze vyloučit, že se o ni může ucházet projektant, který bude za tímto účelem shromažďovat tým, a to právě s ohledem na neodmyslitelnou provazbu mezi projekční činností a stavebními pracemi v rámci plnění veřejné zakázky.

K požadavku, že reference musí být stavbou občanské vybavenosti s ohledem na předchozí rozhodovací praxi, konkrétně rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0119/2021/VZ a na znalecký posudek v něm odkazovaný týkající se staveb občanského vybavení, Úřad konstatoval, že určení či účel využití stavby nelze obecně považovat za rozhodující kritérium ověření způsobilosti dodavatele realizovat příslušné stavební práce, resp. že prostřednictvím kritéria určení stavby by neměly být definovány požadavky na zkušenosti dodavatele, když určení stavby nutně neimplikuje, že se bude jednat právě o stavbu přinášející zadavateli potřebné/požadované zkušenosti. Jestliže tedy zadavatel požadoval doložení zkušeností s prováděním prací u staveb občanské vybavenosti, a nikoli i u jiných pozemních staveb, které mají shodnou materiálově konstrukční podobu jako zadavatelem rekonstruovaný areál, je dle Úřadu nutno takový požadavek označit za nepřiměřeně přísný. Úřad nerozporoval, že předmětem plnění šetřené veřejné zakázky byla rekonstrukce budovy občanského vybavení, ale nemohl odhlédnout od skutečnosti, že podstatným rozlišovacím prvkem je materiálově konstrukční podoba rekonstruované stavby, a nikoliv její určení. Úřad měl za to, že zadavatel neodůvodnil, proč není možné prokázat šetřenou technickou kvalifikaci stavbou jiného určení, avšak shodného materiálu a konstrukce jako předmět plnění veřejné zakázky.

Obdobně jako u posouzení požadavku na referenci občanské vybavenosti Úřad přistoupil i k námitce navrhovatele Gardenline s.r.o. týkající se vyloučení možnosti prokazování kritéria technické kvalifikace prostřednictvím staveb výrobních a skladovacích hal. Dle Úřadu totiž nelze učinit jednoznačný závěr o obecně materiálově konstrukční podobě všech staveb výrobních a skladových hal a konstatovat tak, že žádná taková stavba nemůže být z hlediska materiálně konstrukční podoby obdobná předmětu plnění šetřené veřejné zakázky.

K námitce týkající se požadavku zadavatele, aby u jedné z referenčních zakázek na stavební práce byla ke zpracování projektové dokumentace pro provádění prací použita metoda BIM, Úřad s ohledem na provedené šetření relevantního trhu uvedl, že předmětný požadavek zadavatele nepřiměřeně zpřísnil pravidla pro prokazování technické kvalifikace potenciálními dodavateli, kdy zásadní je skutečnost, že metoda BIM a její vliv se vztahuje spíše k samotným projekčním pracím a nelze dovodit žádné zásadní rozdíly mezi stavebními pracemi, u kterých byla ke zpracování projektové dokumentace použita metoda BIM, a stavebními pracemi realizovanými dle „klasické“ projektové dokumentace (zadavatel tento svůj požadavek navíc ani nedokázal legitimními důvody podepřít).

Úřad naopak nepřisvědčil tvrzení navrhovatele Gardenline s.r.o., že zadavatel rozhodl o námitkách v rozporu s § 245 odst. 1 ZZVZ. Úřad přezkoumal předmětné rozhodnutí a dospěl k závěru, že zadavatel postihl gros navrhovatelových námitek, reagoval na jejich podstatu, přičemž z jeho obsahu je zřejmé, proč zadavatel považoval vytýkaná pochybení za lichá.

Předseda Úřadu ve svém potvrzujícím rozhodnutí doplnil, že pokud je argumentováno, že nějaký požadavek nikoho neomezuje, je nutné se ptát, co je smyslem předmětného požadavku. Technická kvalifikace omezuje některé dodavatele již ze své podstaty. Ty, kteří nejsou způsobilí k plnění veřejné zakázky. Předseda Úřadu připomněl, že totiž není účelem technické kvalifikace zjistit, že nějakou činnost všichni umí, že nějakou referenci všichni mají. Jestliže zadavatel není schopen definovat potřebu, kterou chce tím kterým požadavkem na technickou kvalifikace pokrýt, pak pravděpodobně

není takový požadavek nezbytný. Z požadavku na technickou kvalifikaci musí být zřejmé, proč je právě takto zvolené kritérium potřebné a zadavatel musí být schopen odůvodnit, proč nemohl zvolit kritérium obecnější.

Předseda Úřadu konstatoval, že účel či určení stavby nutně neimplikuje, že se bude jednat právě o stavbu přinášející dodavateli potřebné zkušenosti a zadavateli informaci o skutečné kvalifikaci dodavatele ve vztahu k předmětu plnění. Zadavatelova potřeba ověřit schopnost realizovat stavební část předmětu veřejné zakázky tedy nemusí být vždy naplněna zkušeností s realizací stavby občanské vybavenosti a zároveň si lze představit situace, kdy spíše bude naplněna předložením zkušenosti se stavbou jiného účelu.

Předseda Úřadu dále uvedl, že pokud zadavatel shledá, že stavba obsahuje konstrukční, materiálové, technologické či jiné specifikum mající vliv na samotné stavební práce, může je v souladu se zásadou přiměřenosti jako referenci požadovat. Pokud je neshledá, není nutné kvalifikaci v tomto směru chtít jen proto, aby nějaká kvalifikace požadována byla, případně může zadavatel požadovat obecnou referenci týkající se realizovaných stavebních prací v určitém objemu.

Předseda Úřadu však prvostupňovému orgánu vytkl, že neměl výrok napadeného rozhodnutí týkající se požadavku na referenci metodou BIM založit primárně na rozdílnosti stavebních prací s ohledem na původ projektové dokumentace, neboť takový závěr neměl prokázáný. Nezákonnost zadavatelova požadavku se totiž projevuje především uzavřením trhu s ohledem na malý počet dostupných referencí, a to ve spojení s požadavkem zadavatele na hodnotu dané referenční zakázky ve výši alespoň 400 mil. Kč.

[Rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0600/2022/VZ](#)

- **Název VZ:** *Modernizace Dělnického domu ve Studénce*
- **Výrok rozhodnutí:** *§ 6 odst. 1, § 6 odst. 2, § 36 odst. 1, § 52 písm. b), § 79 odst. 2 písm. a), § 263 odst. 3, § 263 odst. 8, § 266 odst. 1 ZZVZ, § 1 vyhlášky o nákladech řízení*
- **Dotčená ustanovení:** *§ 6, § 36 odst. 1, § 73 odst. 6, § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ*
- **Klíčová slova:** *podlimitní veřejná zakázka, překážky hospodářské soutěže, referenční zakázka, referenční stavba, seznam stavebních prací, kritéria technické kvalifikace, zásada přiměřenosti, zásada zákazu diskriminace*
- **Prejudikatura:** *62 Ca 9/2007-104, 1 Afs 20/2008-152, 62 Ca 29/2009-56*

Předmětné správní řízení bylo zahájeno na návrh navrhovatele, který mj. uváděl, že stanovením kritérií technické kvalifikace došlo k neodůvodněnému a nepřiměřenému omezení hospodářské soutěže, a to kombinací (sloučením) dvou zadavatelem vymezených požadavků na zkušenosti dodavatelů, tj. stanovením požadavku, aby ony dvě referenční zakázky obsahující dodávku a montáž audiovizuální techniky (dále jen „AV techniky“) v hodnotě 8 000 000 Kč bez DPH byly realizovány výlučně v rámci zakázek na výstavbu či rekonstrukci budovy občanské vybavenosti v minimálním finančním objemu 50 000 000 Kč bez DPH.

Předmětem plnění šetřené veřejné zakázky byla modernizace stávajícího objektu spočívající ve stavebních úpravách, interiérovém vybavení a modernizaci vnitřních prostor a rekonstrukce krovy. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena na 71 468 000 Kč bez DPH.

Úřad konstatoval, že požadavek, aby dodávka a montáž AV byla realizována na budovách občanské vybavenosti, nelze bez dalšího zdůvodnit pouze tím, že budova, která má být v rámci veřejné zakázky realizována, je objektem občanské vybavenosti. Z takového zdůvodnění totiž nijak neplyne, v čem se dodávka AV techniky realizovaná v rámci stavby občanské vybavenosti věcně liší od dodávky AV techniky realizované v jiném typu stavby, resp. proč zkušenost dodavatele s dodávkou AV techniky realizovanou v jiném typu stavby není z pohledu zadavatele dostatečná k prokázání způsobilosti dodavatele realizovat veřejnou zakázku.

Úřad dále uvedl, že pokud jde o požadavek na minimální požadovanou hodnotu realizovaných stavebních prací při rekonstrukci nebo výstavbě budovy občanské vybavenosti, jejichž součástí měla být i dodávka a montáž AV techniky, i zde zadavatel argumentoval pouze odkazem na předpokládanou hodnotu veřejné zakázky. Dle Úřadu ani takovéto zdůvodnění nemůže bez dalšího obstát, neboť z něj nijak neplyne, v čem se dodávka AV techniky realizovaná v rámci stavby o finanční hodnotě minimálně 50 000 000 Kč z hlediska zkušeností dodavatele liší od dodávky AV techniky realizované na stavbě o nižší hodnotě.

3. Hodnocení nabídek

[Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0204/2021/VZ](#)

- Název VZ: *Vybudování školních venkovních sportovišť ve Ptení*
- Výrok rozhodnutí: *§ 6 odst. 1, § 263 odst. 2, § 263 odst. 8, § 266 odst. 1 ZZVZ; § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb.*
- Dotčená ustanovení: *§ 6 odst. 1, § 36 odst. 3, § 79 odst. 1, § 120 odst. 4, § 123 ZZVZ*
- Klíčová slova: *elektronická aukce, nabídková cena, nejednoznačnost zadávací dokumentace, nejednoznačnost zadávacích podmínek, oznámení o výběru dodavatele, kritéria technické kvalifikace, zásada transparentnosti*
- Prejudikatura: *1 Afs 45/2010-159, 62 Af 50/2011-72, 62 Af 41/2012-60*

Návrh směřoval mj. proti postupu zadavatele při elektronické aukci, kdy navrhovatel v této souvislosti namítá, že elektronická aukce neproběhla v souladu se zadávacími podmínkami. Předmětem veřejné zakázky bylo vybudování víceúčelového hřiště a atletické dráhy ve venkovních prostorech.

Zadavatel ve výzvě k podání nabídek stanovil, že pro hodnocení nabídek bude využita elektronická aukce, přičemž vymezil minimální rozdíly pro jednotlivá podání aukčních hodnot omezením „[m]inimální krok snížení nové nabídky činí 0,5 % aktuálně nejvýhodnější podané nabídky účastníka. Maximální krok snížení cenové nabídky činí 5 % aktuálně nejvýhodnější podané nabídky uchazeče.“.

Zadavatel neumožnil navrhovateli podat v elektronické aukci nové aukční hodnoty, neboť dle tvrzení zadavatele navrhovatel nesplnil uvedenou zadávací podmínku (minimální rozdíl pro jednotlivá podání aukčních hodnot).

Mezi navrhovatelem a zadavatelem byl v šetřeném případě spor o výklad uvedené zadávací podmínky. Navrhovatel vykládal zadávací podmínku ve vztahu k aktuálně nejvýhodnější podané nabídce jakéhokoliv účastníka v daném okamžiku v rámci elektronické aukce. Zadavatel zastával názor, že tato zadávací podmínka se váže toliko k aktuálně nejvýhodnější podané nabídce účastníka, který právě podává novou aukční hodnotu.

Úřad konstatoval, že podrobnou analýzou zadávací dokumentace jako celku a dále s ohledem na smysl a účel realizace elektronické aukce lze dojít k rozdílným závěrům, z nichž žádný nelze zcela vyloučit. Lze připustit, že omezení pro jednotlivá podání aukčních hodnot se vztahovalo k nabídce účastníka, který usiluje o podání nové aukční hodnoty, stejně tak lze dojít k závěru, že uvedené omezení se týkalo nabídky účastníka, která byla v daný moment nejnižší. Oba výklady citované zadávací podmínky přicházejí v úvahu a žádný z nich nelze považovat za absurdní či nevěrohodný. Zadávací dokumentace v posuzované věci tedy nepředstavovala dostatečně konkrétní, jasný, jednoznačný a srozumitelný zdroj informací o tom, jak mají účastníci zadávacího řízení ohledně podání nových aukčních hodnot v rámci elektronické aukce postupovat, resp. zda má být procentuální omezení nové aukční hodnoty počítáno z nabídky účastníka zadávacího řízení, který usiluje o podání nové aukční hodnoty či účastníka, jehož nabídka byla aktuálně v elektronické aukci nejnižší.

Zadávací dokumentace objektivně připouštěla dva rozdílné výklady zadávací podmínky, přičemž zadavateli se nepodařilo ve výzvě k podání aukčních hodnot dostatečně objasnit předmětnou zadávací podmínku, a tím tedy vtělit svůj výklad předmětné zadávací podmínky do relevantních dokumentů zadávacího řízení tak, aby dodavatelům bylo zcela zřejmé, zda má být procentuální rozpětí ve výši 0,5 % - 5 % počítáno z nabídky účastníka, který usiluje o podání nové aukční hodnoty nebo z nabídky

účastníka, která byla v daný moment nejnižší. V takové situaci nelze žádnému účastníkovi zadávacího řízení znemožnit podání nových aukčních hodnot, pokud účastník splní zadávací podmínky týkající se nových aukčních hodnot tak, že jeho nabídka bude odpovídat některému z možných, logicky vysvětlitelných a v úvahu přicházejících výkladů takové zadávací podmínky. Skutečnost, že zadavatel takto nejasným a nepřesným způsobem stanovil zadávací podmínky, má jít výhradně k tíži zadavateli, nikoliv účastníkům.

Postup zadavatele spočívající v neumožnění navrhovateli podání nových aukčních hodnot se tak stal v důsledku výše uvedeného stavu netransparentní, jelikož z výzvy jednoznačně nevyplývalo, že by navrhovatel nemohl při podávání nových aukčních hodnot postupovat způsobem, který odpovídal jeho výkladu předmětné zadávací podmínky. Úřad konstatoval porušení zásady transparentnosti a v rámci nápravného opatření zrušil úkony související s elektronickou aukcí a následné úkony.

4. Posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení

- [Rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. R0061/2021/VZ](#)

➔ ruší rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0004/2021/VZ

- Název VZ: Snížení energetické náročnosti Hotelu ILF
- Výrok rozhodnutí: § 90 odst. 1 písm. a) SŘ; § 257 písm. f), § 268 ZZVZ
- Dotčená ustanovení: čl. 24 směrnice 2014/24/EU; § 36 odst. 4, § 123, § 268 odst. 1 písm. a) ZZVZ
- Klíčová slova: zásada transparentnosti, oznámení o výběru dodavatele, prokázání splnění kritérií technické kvalifikace, splnění zadávacích podmínek, kritéria technické kvalifikace, podmínky účasti v zadávacím řízení, vliv na výběr dodavatele
- Prejudikatura: 62 Af 120/2013-156

Předseda Úřadu zrušil rozhodnutí Úřadu, protože nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 268 ZZVZ a správní řízení zastavil. Úřad vedl správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání dvou přestupků podle § 268 odst. 1 písm. a) ZZVZ.

Jednoho z přestupků se obviněný dle Úřadu dopustil tím, že při zadávání veřejné zakázky nedodržel pravidlo stanovené v § 123 písm. b) bodu 2 ZZVZ ve spojení se zásadou transparentnosti, když výsledek posouzení splnění podmínek účasti, jež zadavatel učinil součástí oznámení o výběru, neobsahoval u požadované technické kvalifikace ve smyslu § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ údaje rozhodné pro prokázání splnění stanovených kritérií kvalifikace. Obviněný konkrétně ve výsledku posouzení splnění podmínek účasti neuvedl, na základě jakých konkrétních údajů rozhodl o výběru vybraného dodavatele. Obviněný pouze zopakoval obecnou formulaci zadávacích podmínek a přitom konstatoval, že reference předložené vybraným dodavatelem splňují daná kritéria technické kvalifikace. V šetřeném případě tak dle závěru Úřadu nelze objektivně ověřit, jakými referencemi vybraný dodavatel prokázal splnění daných kritérií. Obviněný tedy nezachytil v oznámení o výběru (jehož součástí bylo dané posouzení splnění podmínek účasti) žádné konkrétní skutečnosti vztahující se k referencím vybraného dodavatele. Tím, že obviněný neseznámil účastníky zadávacího řízení s rozhodnými skutečnostmi, se účastníkům nedostalo informací v rozsahu předvídaném ZZVZ.

Podle předsedy Úřadu postup obviněného nenaplnil všechny znaky skutkové podstaty přestupku.

Předseda Úřadu uvedl, že z obsahu oznámení o výběru nikterak nevyplývá, jakými konkrétními doklady vybraný dodavatel prokazoval kvalifikaci (tak jak ji zadavatel v zadávací dokumentaci vymezil). V tomto ohledu se s Úřadem ztotožnil, jelikož obviněný ve vztahu k technické kvalifikaci ve smyslu § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ v oznámení o výběru uvedl pouze strohý a nepřezkoumatelný závěr ohledně splnění všech podmínek účasti v zadávacím řízení vybraným dodavatelem. Zadavatel měl uvést, jaké referenční zakázky vybraný dodavatel předložil za účelem prokázání kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ, a to s uvedením názvu referenční zakázky, jejího rozsahu a data dokončení. Obviněný postupoval v rozporu s § 123 písm. b) bod 2 ZZVZ a zásadou transparentnosti. Podle předsedy Úřadu se však obviněný nedopustil přestupku, neboť nebyla naplněna podmínka vlivu na výběr dodavatele. Za předpokladu, že obviněný provedl posouzení splnění podmínek účasti správně, nemohlo dojít k ovlivnění výběru.

V daném případě sice byl porušen ZZVZ, avšak ani v případě, kdy by zadavatel postupoval tak, jak mu ZZVZ ukládá, nemohlo by dojít ke změně pořadí nabídek a nabídka vybraného dodavatele by byla stále

nabídkou vítěznou. Uvedené předseda Úřadu dovedil z faktu, že kvalifikační předpoklady vybraný dodavatel splnil (což předseda Úřadu ověřil z dokumentace o zadávacím řízení).

Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0028/2021/VZ

➡ potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. R0069/2021/VZ

- Název VZ: ROZŠÍŘENÍ BAZÉNOVÉ HALY V BŘECLAVI O SAUNOVÉ CENTRUM
- Výrok rozhodnutí: § 79 odst. 5 SŘ; § 6 odst. 1, vyhláška č. 520/2005 Sb.; § 6 odst. 1, § 39 odst. 4, § 48 odst. 2, § 48 odst. 8, § 268 odst. 1 písm. a), § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ; § 95 odst. 1 ZOP
- Dotčená ustanovení: § 39 odst. 2 písm. a), § 39 odst. 4, § 46 odst. 1, § 48 odst. 2 písm. a), § 48 odst. 8 ZZVZ
- Klíčová slova: nesplnění zadávacích podmínek, položkový rozpočet, soupis stavebních prací, splnění zadávacích podmínek, vliv na výběr dodavatele, výkaz výměr, vyloučení ze zadávacího řízení
- Prejudikatura: 62 Af 46/2011-78, 1 Afs 106/2012-45, 62 Af 123/2013-85

V šetřené věci Úřad ve správním řízení zahájeném z moci úřední konstatoval, že se obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) ZZVZ tím, že při zadávání veřejné zakázky na rozšíření bazénové haly o saunové centrum ve zjednodušeném podlimitním řízení postupoval při posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení v rozporu s § 39 odst. 4 ZZVZ v návaznosti na zásadu transparentnosti, když v případě vybraného dodavatele posoudil požadavek na doložení „Cenové specifikace/nabídkový rozpočet“ vztahující se k položkovému rozpočtu wellness vybavení za splněný, ačkoli tento dodavatel nedoložil požadovaný položkový rozpočet, a v rozporu s § 48 odst. 8 ZZVZ v návaznosti na § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ nevyločil vybraného dodavatele.

Úřad svůj závěr o spáchání přestupku obviněným odůvodnil tím, že zadavatel nemohl shledat požadavek na doložení „Cenové specifikace/nabídkový rozpočet“ za splněný, neboť vybraný dodavatel nedoložil uvedený položkový rozpočet (který dle zadávací dokumentace měl předložit). Zadavatel měl dvě zákonné možnosti postupu, a to bez dalšího vyloučit vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení ve smyslu § 48 odst. 8 ZZVZ v návaznosti na § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ, anebo zvážit, zda jsou splněny podmínky pro postup dle § 46 odst. 1 ZZVZ a vyzvat vybraného dodavatele k doplnění chybějících údajů či dokladů podle § 46 odst. 1 ZZVZ a v návaznosti na další kroky vybraného dodavatele následně zvážit další postup. Zadavatel však bez dalšího akceptoval nabídku vybraného dodavatele, která neobsahovala požadovaný položkový rozpočet.

Úřad také uvedl, že není rovněž přípustné, aby obviněný tím, že si v zadávacích podmínkách vyhradí, že v případě nevyplnění některých položek položkového rozpočtu může, nikoli musí, takovou nabídku vyřadit, modifikoval obsah ustanovení § 39 odst. 2 písm. a) ZZVZ tak, že by nebylo zřejmé a předvídatelné, za jakých podmínek dojde ke splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.

S námitkou obviněného, že nemohlo dojít k ovlivnění výběru, protože byl ze strany vybraného dodavatele ujištěn, že jím nabídnutá (celkově nejnižší cena) zůstane přidáním chybějícího rozpočtu nedotčena a tato cena byla z jeho strany skutečně dodržena, se předseda Úřadu neztotožnil. Předseda Úřadu uvedl mj., že k ovlivnění výběru došlo, neboť byl vybrán někdo, kdo vybrán být neměl, protože nesplnil zadávací podmínky.

Dodržení výsledné ceny díla i během jeho realizace není způsobilé zvrátit závěr o společenské škodlivosti postupu zadavatele. Dodržení ceny se totiž míjí s podstatou pochybení.

Obviněný se rozhodl pro určitou formu komunikace s vybraným dodavatelem (která není nikde fyzicky či elektronicky zachycena).

ZZVZ stanovuje striktní podmínky na formu komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem. Garance zachování ceny, kterou obviněný obdržel, tak není – pro nedostatek formy – způsobilá objasnit nebo doplnit podanou nabídku. Je rovněž otázkou, zda by (i kdyby byla provedena řádným způsobem) mohla garance představovat postup doplnění nebo objasnění nabídky dle § 46 ZZVZ, když garance nenahrazuje (a to ani obsahově) chybějící položkový rozpočet. Podle předsedy Úřadu by ani písemná garance nic nezměnila na podstatné skutečnosti, že obviněný porušil ZZVZ, a nebyl v situaci, kdy mohl akceptovat nekompletní položkový rozpočet vybraného dodavatele (který mj. nebyl doložen v souladu se zadávacími podmínkami).

[Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0190/2021/VZ](#)

➔ potvrzeno [rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. R0125/2021/VZ](#)

- Název VZ: ZATEPLENÍ A VÝMĚNA OKEN BUDOVOVY DOPRAVA
- Výrok rozhodnutí: § 79 odst. 5 SŘ; § 6 odst. 1 vyhláška č. 520/2005 Sb.; § 6 odst. 1, § 6 odst. 2, § 39 odst. 1, § 268 odst. 1 písm. a), § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ; § 95 odst. 1 ZOP
- Dotčená ustanovení: § 6 odst. 1, § 6 odst. 2, § 39 odst. 1, § 79 odst. 2 písm. l) ZZVZ
- Klíčová slova: prokázání splnění kritérií technické kvalifikace, kritéria technické kvalifikace, zásada rovného zacházení, zásada transparentnosti
- Prejudikatura: 62 Af 123/2013-85

V šetřené věci Úřad ve správním řízení zahájeném z moci úřední konstatoval, že se zadavatel dopustil přestupku porušením § 39 odst. 1 ZZVZ ve spojení se zásadou transparentnosti a zásadou rovného zacházení, neboť při posouzení technické kvalifikace v případě jednoho dodavatele neakceptoval jím předložený doklad k prokázání zdravotní nezávadnosti oken s odůvodněním, že tento doklad není platnou certifikací a nedeklaruje požadované skutečnosti, aniž by bylo zřejmé, z jakého důvodu nepovažuje předložený doklad za neprokazující zdravotní nezávadnost oken a okenních profilů, když však současně v případě dalších dvou dodavatelů obdobné doklady akceptoval.

Předmětem plnění veřejné zakázky bylo snížení energetické náročnosti objektu (kompletní zateplení obvodových stěn, výměna otvorových výplní a vstupních dveří, provedení nového střešního pláště).

Úřad uvedl, že zadavatel v kvalifikační dokumentaci požadoval předložení „*platné certifikace o zdravotní nezávadnosti oken a okenních profilů vydané státním zdravotním ústavem*“, aniž by odkázal na konkrétní normu, jejíž splnění by měl certifikát prokazovat. Všichni dodavatelé předložili odborné posudky vydané Státním zdravotním ústavem včetně protokolů, které prokazovaly zdravotní nezávadnost okenních profilů z konkrétního materiálu z hlediska emise těkavých organických látek a senzorických vlastností.

Zadavatel následně vyzval všechny dodavatele, aby splnění podmínky prokázali dalším dokladem, avšak výzva ve vztahu k jednomu z nich neobsahovala upozornění, že jím předloženými doklady není dle zadavatele prokázána zdravotní nezávadnost celých oken, ale pouze okenních profilů. Následně zadavatel akceptoval doklady předložené účastníky s výjimkou dokladu předloženého jedním dodavatelem. Zadavatel svůj postup nevysvětlil, ačkoliv se jedná o doklady obdobné. Postup zadavatele byl proto diskriminační a netransparentní.

ZZVZ umožňuje v situaci, kdy dodavatel není z důvodů, které mu nelze přičítat, schopen předložit zadavatelem požadovaný doklad, předložení jiného rovnocenného dokladu. Tato možnost vyplývá ex

lege, bez ohledu na to, zda je deklarována v zadávací dokumentaci. V takovém případě zadavatel posoudí, zda dodavatel předkládá rovnocenný doklad z hlediska v něm potvrzovaných skutečností a pokud je tato podmínka splněna, může rovnocenný doklad akceptovat. Úřad zdůraznil, že zadavatel je v zadávacím řízení povinen dodržet zadávací podmínky, které si sám stanovil, a při jejich aplikaci rovněž základní zásady pro zadávání veřejných zakázek, a to ve vztahu ke všem účastníkům zadávacího řízení.

Pokud tedy zadavatel dospěl k závěru, že k prokázání zdravotní nezávadnosti oken nemůže akceptovat doklady doložené v žádostech o účast, ale že uzná nově doložené doklady, které lze považovat za rovnocenné ve vztahu k dokladům vymezeným v kvalifikační dokumentaci, pak by bylo možné takový postup akceptovat pouze v případě, že by při něm uplatnil zadavatel vůči všem dodavatelům shodný přístup.

[Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0241/2021/VZ](#)

➔ potvrzeno [rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. R0174/2021/VZ⁶](#)

- Název VZ: *Začlenění části Výstaviště ke krajinářskému parku Stromovka*
- Výrok rozhodnutí: *§ 265 písm. a) ZZVZ*
- Dotčená ustanovení: *§ 79 odst. 1, § 245 odst. 1 ZZVZ*
- Klíčová slova: *námítky, nepravdivé reference, odůvodnění rozhodnutí, referenční zakázka, rozhodnutí o námítkách, kritéria technické kvalifikace*
- Prejudikatura: *9 Afs 70/2008-130, 31 Af 55/2018-63, 62 Af 15/2014-55, 1 Afs 45/2010-159, 62 Af 50/2011-72*

Návrh směřoval zejména proti oznámení zadavatele o výběru dodavatele. Podle navrhovatele vybraný dodavatel nesplnil podmínky technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ.

Předmětem plnění veřejné zakázky bylo provedení stavebních prací spočívajících ve zhotovení stavby začleňující část Výstaviště ke krajinářskému parku (obory).

Pro naplnění účelu kvalifikace nemůže být dle rozhodnutí Úřadu zadavatel nucen akceptovat k prokázání technické kvalifikace referenční zakázky, které mu neposkytují dostatečné záruky o schopnostech vybraného dodavatele řádně realizovat veřejnou zakázku. Naopak, pokud v souvislosti s prokázáním kvalifikace konkrétního dodavatele vyvstanou na straně zadavatele jakékoliv pochybnosti, je nejen jeho možností, ale taktéž i jeho povinností tyto pochybnosti odstranit a mít tak postaveno najisto, že účastník zadávacího řízení kvalifikační kritérium skutečně prokázal, čímž rovněž splnil podmínky účasti v zadávacím řízení.

Vzhledem ke skutečnosti, že v posuzovaném případě byl zadavatel objednatelem referenčních zakázek předložených vybraným dodavatelem, měl zadavatel plné povědomí o kvalitě provedených stavebních prací a rovněž o jejich řádném plnění a dokončení a dle Úřadu mu tak nelze vytýkat, že neověřil referenční zakázky předkládané vybraným dodavatelem. V této souvislosti Úřad akcentoval, že pakliže je zadavatel sám objednatelem všech referenčních zakázek předložených vybraným dodavatelem a předmětné referenční práce považuje za realizované v odpovídající kvalitě, považuje Úřad za nepřiměřené zadavateli (jakožto objednateli referenčních zakázek) ze strany jiných subjektů v rozporu

⁶ Proti rozhodnutí předsedy Úřadu byla podána žaloba, která byla zamítnuta rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 14. 4. 2023, č. j. 62 Af 12/2022-130.

s jeho přesvědčením vnucovat názor, že předmětná referenční plnění byla plněna nekvalitně. Úřad tedy neshledal, že by zadavatel svým postupem nedodržel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky, potažmo neshledal nezákonnost výběru dodavatele v tom, že zadavatel nevyločil vybraného dodavatele z důvodu namítaného navrhovatelem.

K tvrzené netransparentnosti oznámení o výběru dodavatele Úřad uvedl, že dle zadávací dokumentace mohl dodavatel prokázat provedení referenčních prací jednotlivými zakázkami pro každou takto prokazovanou práci nebo mohl prokázat v rámci jedné zakázky i více referenčních prací zároveň, přičemž součet cen realizovaných zakázek prokazujících tyto referenční práce musel činit nejméně 10 milionů Kč bez DPH. Podle Úřadu tak ze zadávací dokumentace jasně plyne možnost sčítat hodnoty jednotlivých referenčních zakázek, nikoliv hodnoty jednotlivých referenčních prací, jak tvrdí navrhovatel. Z popisu obsahu referenčních zakázek uvedeného v zápisu o posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele jednoznačně vyplývá splnění jak čtyř jednotlivých plnění (stavebních prací) požadovaných zadavatelem v zadávací dokumentaci, tak i naplnění zadavatelem požadovaného finančního limitu referenčních zakázek.

K námitce týkající se vybraným dodavatelem nabídnuté délky plnění díla Úřad uvedl, že vybraný dodavatel nabídl v rámci své nabídky dobu realizace veřejné zakázky v délce 60 dnů, jež naplňuje podmínky zadávací dokumentace, která délku 60 dnů realizace veřejné zakázky výslovně připouští jako nejkratší možnou délku lhůty plnění. Minimální doba plnění 60 dnů tedy byla od začátku součástí zadávacích podmínek a účastníci zadávacího řízení měli informaci, že dobu plnění v délce 60 dnů považuje zadavatel za dobu, za kterou je zakázku reálně řádně splnit a že zadavatel bude takovou dobu plnění v nabídkách akceptovat.

[Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0419/2021/VZ](#)

➡ potvrzeno [rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. R0193/2021/VZ](#)

- Název VZ: *Stavební úpravy objektu Puškinova č. p. 7 v Javorníku – vznik multifunkčního domu*
- Výrok rozhodnutí: § 79 odst. 5 SŘ; § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb.; § 58 odst. 3, § 79 odst. 2 písm. e), § 83 odst. 1 písm. d), § 83 odst. 2, § 268 odst. 1 písm. a), § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ; § 95 odst. 1 ZOP
- Dotčená ustanovení: § 58 odst. 3, § 83 odst. 1 písm. d), § 83 odst. 2 ZZVZ
- Klíčová slova: *plnění veřejné zakázky prostřednictvím poddodavatele, prokázání splnění kvalifikačních předpokladů prostřednictvím poddodavatele, referenční zakázka, rozsah poddodavatelského závazku, splnění kvalifikačních předpokladů prostřednictvím poddodavatele*
- Prejudikatura: 62 Af 57/2013-90, 3 As 204/2014-46, 62 Af 10/2017-63, 5 As 225/2018-34, 1 Afs 106/2012-45, 62 Af 123/2013-85

V šetřené věci Úřad ve správním řízení zahájeném z moci úřední konstatoval, že se zadavatel dopustil přestupku, když nedodržel § 58 odst. 3 ZZVZ a nevyločil dodavatele, který neprokázal splnění kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ a vybraný dodavatel prokazoval splnění technické kvalifikace mj. prostřednictvím jiné osoby, přičemž ale nepředložil písemný závazek této osoby, který by naplnil požadavky § 83 odst. 1 písm. d) ZZVZ.

Předmětem plnění veřejné zakázky byly stavební úpravy objektu.

Vybraný dodavatel zadavateli ve vztahu k prokázání splnění kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ předložil seznam stavebních prací realizovaných mj. touto jinou osobou v posledních pěti letech, včetně osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení příslušné

referenční stavby. Současně vybraný dodavatel zadavateli v této souvislosti předložil smlouvu o spolupráci s jinou osobou. Ve smlouvě o spolupráci bylo stanoveno, že se tato osoba zavazuje poskytnout vybranému dodavateli plnění určené k plnění veřejné zakázky a poskytnout věci či práva, s nimiž bude vybraný dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění předmětné veřejné zakázky a společně s vybraným dodavatelem zodpovídá společně a nerozdílně za plnění předmětné veřejné zakázky v rozsahu, v jakém tato osoba prokázala splnění kvalifikace. Smlouva o spolupráci dále stanovila, že se tato osoba zavazuje, že v případě zadání předmětné veřejné zakázky vybranému dodavateli bude akceptovat závazek podílet se na plnění této veřejné zakázky realizací části stavebních prací v rozsahu, v jakém prokazoval kvalifikaci a poskytne dodavateli řádnou součinnost pro realizaci zakázky.

Úřad poukázal na to, že prokazuje-li dodavatel prostřednictvím jiné osoby kvalifikaci a předkládá doklady podle § 79 odst. 2 písm. a), b) nebo d) ZZVZ vztahující se k takové osobě, musí dokument podle § 83 odst. 1 písm. d) ZZVZ obsahovat závazek, že jiná osoba bude vykonávat stavební práce či služby, ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace vztahuje; právní domněnka splnění § 83 odst. 1 písm. d) ZZVZ v návaznosti na společnou a nerozdílnou odpovědnost účastníka zadávacího řízení a jiné osoby, se v těchto případech neuplatní.

Úřad současně poukázal na dosavadní rozhodovací praxi Úřadu a jeho předsedy, jakož i judikaturu správních soudů, podle níž musí být závazek poddodavatele dostatečně konkretizován, aby na jeho základě mohl zadavatel posoudit rozsah skutečné participace poddodavatele na veřejné zakázce; takovým požadavkům obecná formulace o rozsahu závazku „v jakém poddodavatel prokázal splnění kvalifikace“ nemůže vyhovět.

[Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0243/2021/VZ](#)

- Název VZ: *VD Jezeří – rekonstrukce*
- Výrok rozhodnutí: *§ 48 odst. 2 písm. a), § 48 odst. 8, § 79 odst. 2 písm. a), § 263 odst. 2, § 263 odst. 8, § 266 odst. 1 ZZVZ; § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb.*
- Dotčená ustanovení: *§ 48 odst. 2 písm. a), § 48 odst. 8, § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ*
- Klíčová slova: *nesplnění zadávacích podmínek, posouzení kvalifikace, referenční zakázka, kritéria technické kvalifikace, vyloučení vybraného dodavatele*

Návrh směřoval proti výběru dodavatele z důvodu možného nesplnění požadované technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ.

Předmětem plnění veřejné zakázky byla kompletní rekonstrukce vodního díla.

Úřad se zabýval otázkou, zda zadavatel jednal v souladu se ZZVZ, když vybranému dodavateli uznal reference týkající se dvou zakázek, jejichž předmět se neshoduje s předmětem plnění veřejné zakázky coby vodního díla, neboť vybraný dodavatel prokazoval zkušenost s opravou zděné nebo betonové přehradní konstrukce prostřednictvím referencí týkajících se montáží transformátorů.

Zadavatel požadoval alespoň dvě stavební práce, jejichž předmětem byla výstavba, rekonstrukce, nebo oprava zděné, nebo betonové přehradní konstrukce. Ve vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že požadavek na technickou kvalifikaci bezprostředně souvisí s předmětem veřejné zakázky a charakterem požadovaných prací.

Úřad uvedl mj., že zadavatel sám výslovně požadoval kvalifikaci, která bezprostředně souvisí s předmětem veřejné zakázky, jímž je rekonstrukce vodního díla. Jestliže tedy podle § 55 odst. 1 vodního zákona je vodní dílo definováno mimo jiné jako např. přehrada, je třeba kvalifikační požadavek

na reference zahrnující výstavbu přehradní konstrukce zadavatele v kontextu jeho ostatních požadavků, zejména pak jím zmíněné bezprostřední návaznosti kvalifikace na předmět veřejné zakázky, jímž je právě vodní dílo, vykládat tak, že referencí na přehradní konstrukci je myšlena právě přehrada spadající pod definici vodního díla.

Z Úřadem vyžádaných vyjádření dvou vysokých škol vyplynulo, že „přehradní konstrukce“ dostatečně vypovídá o spojitosti stavby s vodním dílem. Z vyjádření vyplynulo, že v šetřeném případě nelze pod referenci požadující „přehradní konstrukci“ vztáhnout jinou výstavbu než právě přehradu coby vodní dílo definované ve vodním zákoně.

Úřad vzal proto za prokázané, že v případě předmětných dvou referencí nebyla provedena výstavba, rekonstrukce nebo oprava zděné, nebo betonové přehradní konstrukce, resp. že uvedené reference nesplňovaly požadavek zadavatele.

Úřad doplnil, že aby byl zadavatelův postup právně korektní, mohl již v zadávací dokumentaci připustit alternativu k referenci na přehradní konstrukci a tuto jednoznačně definovat. V šetřeném případě však připuštění jiné alternativy vyvstalo až „ex post“ v rámci posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele. Vzhledem k tomu, že zadavatel v zadávací dokumentaci vymezil pouze reference na přehradní konstrukci, neměl jinou referenci, byť dle zadavatele srovnatelnou, vůbec připustit a dodavatele, který neprokázal splnění požadavku, vyloučit z účasti v zadávacím řízení.

Úřad konstatoval, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 48 odst. 8 ve spojení s § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ tím, že vybraného dodavatele nevyločil. Úřad jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele zrušil posouzení splnění podmínek vybraného dodavatele a všechny následné úkony zadavatele vč. rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele.

[Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0560/2021/VZ](#)

- *Název VZ:* *Revitalizace rybníka Svratka (II), registrační číslo projektu: CZ.05.4.27/0.0/0.0/20_138/0013439*
- *Výrok rozhodnutí:* *§ 6 odst. 1, § 39 odst. 1, § 39 odst. 4, § 77 odst. 1, § 77 odst. 2 písm. a), § 77 odst. 2 písm. c), § 79 odst. 2 písm. a), § 79 odst. 2 písm. c), § 79 odst. 2 písm. d), § 123 písm. b) bod 2, § 263 odst. 2, § 263 odst. 8, § 265 písm. a), § 266 odst. 1 ZZVZ; § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb.*
- *Dotčená ustanovení:* *§ 6 odst. 1, § 43, § 123 ZZVZ*
- *Klíčová slova:* *oznámení o výběru dodavatele, zásada hospodárnosti řízení, zastoupení zadavatele*
- *Prejudikatura:* *62 Af 95/2013-74*

Návrh směřoval mj. proti novému výběru dodavatele. V této souvislosti navrhovatel namítal zejména netransparentnost nového oznámení o výběru dodavatele.

Předmětem plnění veřejné zakázky byla obnova malé vodní nádrže, vybudování tůní a revitalizace toku.

Úřad mj. uvedl, že smyslem oznámení o výběru dodavatele dle § 123 ZZVZ je informovat účastníky zadávacího řízení o výběru dodavatele, u něhož již má zadavatel ověřeno splnění podmínek účasti. Oznámení o výběru má zcela zásadní postavení (na rozdíl od rozhodnutí o výběru, které ZZVZ ani blíže nedefinuje a neklade na něj konkrétní nároky) v zadávacím řízení a jeho úkolem je zajistit vysokou míru transparentnosti postupu zadavatele při výběru dodavatele. Oznámení o výběru dodavatele musí přezkoumatelným způsobem zachytit, proč zadavatel vybral konkrétního účastníka jako vybraného dodavatele a současně musí ve vztahu k zákonem definovaným skutečnostem obsahovat i skutečnosti týkající se splnění podmínek účasti.

Ačkoliv ZZVZ explicitně zadavateli neurčuje (kromě určitých výjimek), v jaký okamžik je nutné posouzení nabídky provést, dle Úřadu lze ze souvisejících ustanovení ZZVZ, zejména z § 123 písm. b) bodu 2. ZZVZ dovodit, že posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele musí vždy předcházet odeslání oznámení o výběru dodavatele. Rozhodnutí o výběru dodavatele lze považovat toliko za „prozatímní“ rozhodnutí, neboť zadavatel je následně, tj. ještě před oznámením tohoto rozhodnutí, povinen ověřit splnění podmínek účasti, a to na základě dokladů, které je podle § 122 odst. 3 ZZVZ povinen si od vybraného dodavatele vyžádat. Teprve následně po ověření splnění podmínek účasti, pokud zadavatel shledá, že jsou tyto podmínky splněny, vzniká „finální“ rozhodnutí, a to oznámením zadavatele svého „prozatímního“ rozhodnutí o výběru dodavatele, které se právě jeho oznámením stává rozhodnutím „definitivním“.

Úřad zjistil, že zadavatel o výběru vybraného dodavatele rozhodl (přistoupil k odeslání nového oznámení o výběru dodavatele) ještě před tím, než měl postaveno najisto, zda vybraný dodavatel skutečně splňuje podmínky účasti, zejména požadovanou profesní způsobilost a technickou kvalifikaci. Zadavatel rozhodl o výběru vybraného dodavatele dříve, než vyzval vybraného dodavatele k předložení dokladů, kterými prokazoval požadovanou kvalifikaci.

Ve vztahu k požadované profesní způsobilosti a technické kvalifikaci vybraného dodavatele zadavatel v novém oznámení o výběru dodavatele uvedl pouze strohý a nepřezkoumatelný závěr o prokázání splnění požadované profesní způsobilosti a technické kvalifikace vybraného dodavatele předložením elektronické konverze jednotného evropského osvědčení, a to navzdory požadavkům plynoucím z § 123 písm. b) bodu 2. ZZVZ. Takový postup zadavatele je současně v rozporu se zásadou transparentnosti, což v důsledku činí netransparentním i samotné rozhodnutí o výběru vybraného dodavatele. Neuvedením údajů rozhodných pro prokázání splnění jednotlivých kritérií kvalifikace v oznámení o výběru zadavatel znemožnil účastníkům zadávacího řízení podat proti výběru relevantní námitky.

Úřad konstatoval, že zadavatel porušil § 39 odst. 1 ve spojení § 39 odst. 4 a s § 123 písm. b) bodu 2. ZZVZ. Jako opatření k nápravě Úřad zrušil nové rozhodnutí o výběru a všechny navazující úkony zadavatele.

[Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0019/2022/VZ](#)

➡ v části zrušeno (výrok II) [rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. R0057/2022/VZ](#)

- Název VZ: *SZ Lednice – zámek a zámecký park*
- Výrok rozhodnutí: *§ 6 odst. 1, § 79 odst. 2 písm. a), § 265 písm. a), § 263 odst. 2, § 263 odst. 8, § 266 odst. 1 ZZVZ; § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb.*
- Dotčená ustanovení: *§ 6 odst. 1, § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ*
- Klíčová slova: *prokázání splnění kritérií technické kvalifikace, kritéria technické kvalifikace, zásada transparentnosti, referenční zakázka, podmínky účasti v zadávacím řízení*

Návrh směřoval proti oznámení o výběru dodavatele. Podle navrhovatele nesplňovala referenční zakázka předložená vybraným dodavatelem požadavky zadavatele v rámci kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ. Zadavatel požadoval předložit seznam a osvědčení o realizaci minimálně pěti významných stavebních prací poskytnutých za posledních pět let před zahájením zadávacího řízení, z nichž minimálně u tří se má jednat o dokončení obnovy či rekonstrukci historických objektů, které zahrnovaly zahradnické práce v minimální hodnotě 3,5 mil. Kč.

Předmětem plnění veřejné zakázky byly stavební, restaurátorské a zahradnické práce spojené s obnovou stavebních objektů a zámeckého parku.

Zadavatel ověřoval splnění požadavku u dané referenční zakázky pouze na základě předloženého osvědčení o realizaci referenční zakázky, podle kterého byla referenční zakázka realizována v termínu plnění od roku 2010 do roku 2017.

Navrhovatel vznesl do zadávacího řízení odůvodněnou pochybnost, že se referenční zakázka mohla sestávat z několika zcela samostatných dílčích plnění dokončených před rozhodným datem, tedy dříve než v období pěti let před zahájením zadávacího řízení.

Dle Úřadu pouze z informací vyplývajících z osvědčení nelze bez dalšího jednoznačně dovodit, zda práce v minimální požadované hodnotě reálně proběhly v posledních pěti letech před zahájením zadávacího řízení. Podle Úřadu měl zadavatel v důsledku podaných námitek k dispozici indicie, které jej měly vést k takovému postupu, v jehož rámci odstraní vyvstalé pochybnosti, což však zadavatel neučinil. Zadavatel se spolehl na předložené osvědčení vybraného dodavatele, které však nebylo samo o sobě způsobilé odstranit pochybnosti o splnění požadavku zadavatele. Dle Úřadu tedy přetrvávaly pochybnosti, zda vybraný dodavatel skutečně zcela splnil podmínky účasti stanovené zadavatelem.

Úřad konstatoval, že zadavatel nedodržel zásadu transparentnosti, když posoudil podmínku účasti spočívající v kritériu technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ jako splněnou, aniž by z dokumentace o zadávacím řízení bylo možné jednoznačně dovodit, zda vybraným dodavatelem doložená reference splnila požadavek zadavatele. Úřad jako opatření k nápravě zrušil rozhodnutí a oznámení o výběru.

Navrhovatel namítal dále nedoložení písemného závazku jiné osoby ve smyslu § 83 písm. d) ZZVZ a nesplnění technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ. Úřad návrh v těchto částech zamítl, neboť nezjistil důvody pro uložení nápravného opatření. Související výrok rozhodnutí Úřadu však předseda Úřadu v řízení o rozkladu zrušil a správní řízení zastavil, protože se rozklad stal bezpředmětným (směřoval proti závěrům Úřadu ve vztahu k rozhodnutí zadavatele, které bylo zrušeno Úřadem).

[Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0058/2022/VZ](#)

- Název VZ: *Rekonstrukce fotbalového hřiště s umělým povrchem*
- Výrok rozhodnutí: *§ 48 odst. 2 písm. a), § 48 odst. 8, § 53 odst. 4, § 74, § 77 odst. 1, § 83, § 83 odst. 1 písm. a), § 263 odst. 2, § 263 odst. 8, § 266 odst. 1 ZZVZ; § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb.*
- Dotčená ustanovení: *§ 48 odst. 2 písm. a), § 53 odst. 4, § 83 ZZVZ*
- Klíčová slova: *splnění kvalifikačních předpokladů, splnění kvalifikačních předpokladů prostřednictvím poddodavatele, splnění zadávacích podmínek, kritéria technické kvalifikace, vyloučení účastníka, vyloučení vybraného dodavatele, vyloučení ze zadávacího řízení*
- Prejudikatura: *62 Af 57/2013-90, 3 As 204/2014-46*

Návrh směřoval proti rozhodnutí o výběru a proti oznámení o výběru. Podle navrhovatele vybraný dodavatel nesplnil podmínky účasti v zadávacím řízení, když neprokázal technickou kvalifikaci.

Předmětem plnění veřejné zakázky bylo vybudování nového fotbalového hřiště.

Vybraný dodavatel prokazoval splnění části technické kvalifikace prostřednictvím poddodavatele. Na základě této skutečnosti měl vybraný dodavatel povinnost předložit zadavateli veškeré doklady dle § 83 odst. 1 ZZVZ.

Ve vztahu k poddodavateli nebyly vybraným dodavatelem zadavateli předloženy doklady prokazující splnění profesní způsobilosti dle § 77 odst. 1 ZZVZ poddodavatelem a základní způsobilosti podle § 74 ZZVZ. Z tohoto důvodu vybraný dodavatele neprokázal v zadávacím řízení technickou kvalifikaci.

Ačkoliv nabídka vybraného dodavatele trpěla uvedenými nedostatky, zadavatel ji akceptoval a následně vybraného dodavatele oznámením o výběru vybral k plnění veřejné zakázky. Zadavatel tedy posoudil podmínku účasti v zadávacím řízení jako splněnou, přestože vybraný dodavatel neprokázal předmětné kritérium technické kvalifikace v souladu s požadavky § 83 ZZVZ a výzvy k podání nabídek, když vybraný dodavatel prokazoval technickou kvalifikaci v podstatném rozsahu poddodavatelem.

Úřad konstatoval porušení § 48 odst. 8 ZZVZ v návaznosti na § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ, když zadavatel v dané situaci vybraného dodavatele nevyločil. Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru a oznámení o výběru vybraného dodavatele.

[Rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0287/2022/VZ](#)

➡ **potvrzeno [rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0128/2022/VZ](#)**

- **Název VZ:** *Dům přírody Pálavy – 2. řízení*
- **Výrok rozhodnutí:** *§ 6 odst. 1, § 79 odst. 2 písm. a), § 123 písm. b), § 263 odst. 2, § 263 odst. 8, § 266 odst. 1 ZZVZ*
- **Dotčená ustanovení:** *§ 6 odst. 1, § 46 odst. 1, § 79, § 123 ZZVZ*
- **Klíčová slova:** *lhůta pro objasnění nebo doplnění nabídky, objasnění informací či dokladů, oznámení o výběru dodavatele, referenční zakázka, kritéria technické kvalifikace, zásada transparentnosti*
- **Prejudikatura:** *9 Afs 78/2012-30, 31 Af 64/2020-183*

Návrh předmětného správního řízení směřoval proti oznámení o výběru, proti postupu zadavatele při posouzení nabídky vybraného dodavatele a proti výsledku posouzení podmínek účasti vybraného dodavatele. Navrhovatel namítal, že výsledek posouzení byl nepřehledný, místy nesrozumitelný a neobsahoval základní údaje vyžadované ZZVZ, přičemž současně obsahoval informace, které byly mezi sebou navzájem v rozporu. Dle navrhovatele z výsledku posouzení nevyplývalo, jakým dokladem vybraný dodavatel prokázal bezúhonnost zplnomocněné osoby, a ani z něj nevyplývalo, jakou část technické kvalifikace prokazoval sám vybraný dodavatel a kterou část prokazoval prostřednictvím poddodavatele. Stěžovatel byl také názoru, že zadavatel ve výsledku posouzení neuvedl bližší údaje ve vztahu k poddodavateli, kterým měl, jak vyplývá z výsledku posouzení, rovněž prokazovat svoji kvalifikaci.

Úřad uvedl, že smyslem oznámení o výběru dodavatele je nejen informovat účastníky zadávacího řízení o výběru dodavatele, ale také zajistit vysokou míru transparentnosti tohoto postupu, zachytit přezkoumatelným způsobem důvody výběru konkrétního dodavatele, včetně skutečností potvrzujících splnění podmínek účasti.

K námitce navrhovatele týkající se prokazování bezúhonnosti zplnomocněné osoby Úřad sdělil, že zadavatel mohl zvolit vhodnější postup a přímo uvést např. termín „ano – doložen výpis z rejstříku trestů“, přičemž napříště by takovou transparentnější terminologií měl užít, nicméně i v situaci, kdy měla být základní způsobilost prokazována ve vztahu k České republice předložením výpisu z evidence rejstříku trestů, je zřejmé, že vybraný dodavatele takto učinil, když zadavatel uvedl pouze „ano“.

Úřad se dále zabýval obsahem výsledku posouzení splnění podmínek účasti, přičemž musel konstatovat, že předmětný dokument obsahoval neúplné a vzájemně rozporné údaje, které bylo možné vyložit různými způsoby, přičemž bylo evidentní, že některé údaje o prokázání kvalifikace buď nebyly pravdivé, nebo byly nějaké údaje, a v dané souvislosti případně i doklady, zadavatelem opomenuty, tj. nebyly v rozporu se ZZVZ uvedeny, čímž se stal postup zadavatele zmatečným a netransparentním. Zadavatel se při vyhotovení výsledku posouzení sice neomezil pouze na zpracování dokladové části, ale následoval text, v němž uvedl mj., že vybraný dodavatel nesplnil veškeré stanovené podmínky účasti. Úřad k tomu sdělil, že pakliže by zadavatel ve výsledku posouzení uvedl pouze relevantní údaje a doklady, ze kterých by vyplývalo splnění podmínek účasti a nic dalšího nad jejich rámec, přispěl by tím k přehlednosti výsledku posouzení a současně by dostal požadavkům ZZVZ, který vyžaduje uvedení údajů pouze dle § 123 ZZVZ. Úřad dále uvedl, že pokud chtěl zadavatel zachytit ve výsledku posouzení transparentně průběh celé fáze zadávacího řízení spočívající v posuzování nabídky vybraného dodavatele (tj. i informace nad rámec nezbytného zákonného minima), měl tak učinit přehledným a jednoznačným způsobem, a nikoliv způsobem, který v dodavatelích vyvolal pochybnosti, zda byla kvalifikace řádně posouzena.

Vyjasnění rozporu, kdo fakticky realizoval jednu z předložených referencí, bylo obsaženo v objasnění nabídky. Úřad však připomněl, že objasnění nabídky je interní dokument, který má k dispozici (kromě dodavatele, který svoji nabídku objasňuje) pouze zadavatel, nikoliv ostatní účastníci zadávacího řízení. Ve výsledku posouzení je proto nutné promítnout celý výsledek posouzení kvalifikace. Aby byl výsledek posouzení transparentní a přezkoumatelný, je nutné popsat, nejen k čemu byl vybraný dodavatel vyzván, aby objasnil či doplnil, ale též co vyplynulo z předmětného objasnění/doplnění. Úřad v této souvislosti konstatoval, že zadavatel porušil zásadu transparentnosti, když v rámci námitek navrhovatele explicitně neodůvodnil, že v případě předmětné reference se jednalo o referenční zakázku vybraného dodavatele, a nikoliv jeho poddodavatele. Dodavatelům, kteří nebyli vybráni pro plnění veřejné zakázky, bylo upřeno právo mít možnost jednoznačně (na základě znalosti relevantního trhu) ověřit, zda byl vybraný dodavatel kvalifikovaný.

Úřad doplnil, že ačkoliv skutečnosti namítané navrhovatelem ohledně poddodavatele vybraného dodavatele zadavatel v rámci rozhodnutí o námitkách a vyjádření k návrhu vyjasnil, nelze tento postup klasifikovat jako transparentní, neboť všechny relevantní informace měly být již na první pohled zřejmé z výsledku posouzení. Účastníci zadávacího řízení nemohou zůstat v nevědomosti, jak byla vybraným dodavatelem prokázána kvalifikace a splněny podmínky účasti v zadávacím řízení.

Naopak, Úřad nepřisvědčil námitce navrhovatele týkající se nepřiměřené dlouhé lhůty k objasnění nabídky, k čemuž uvedl následující. Zadavatelem poskytnutá celková 14denní lhůta k objasnění nabídky vybraného dodavatele nebyla v rozporu se ZZVZ. Je totiž na zadavateli, jaká doba je dle něj přiměřená. Přiměřenost lhůty je odvislá od vůle a potřeb zadavatele, který si určuje postup v zadávacím řízení dle svých měřítek efektivnosti a účelnosti. Stanovení předmětné lhůty je zcela v jeho kompetenci a zásada přiměřenosti by mohla být z pohledu Úřadu porušena pouze v případě výrazného excesu.

K tvrzené nepřipustné změně nabídky Úřad uvedl, že je možné doplnit kvalifikaci dodavatele, pokud tato není předmětem hodnocení nabídek. Situace, kdy (vybraný) dodavatel v rámci objasnění nabídky vyměnil jednu ze svých referencí za druhou, přičemž tím nedošlo k materiální změně nabídky, je skutkově identická jako situace, kdy dojde k výměně referencí, které jsou dokládány poddodavateli. Úřad pohlíží na záměnu poddodavatelů v rámci prokazování kvalifikace (pokud tato není předmětem hodnocení) též jako na zákonem dovolenou.

Předseda Úřadu k výše uvedenému doplnil, že pojem „materiální změna nabídky“ znamená postup, při jehož provedení dochází ke změně nabízeného předmětu plnění, který je pak jiný než před provedením

dané změny. Znamená to tedy věcnou změnu v samotném předmětu plnění – je nabízeno, byť jen částečně, něco jiného než původně. Vybraný dodavatel v reakci na žádost o vysvětlení a doplnění nabídky nabízený předmět plnění nijak neupravil. Naopak došlo ke změnám v rámci předkládaných kvalifikačních předpokladů, když vybraný dodavatel nahradil původního poddodavatele novým, čímž došlo rovněž k nahrazení části prokazovaných referenčních zakázek.

Dále předseda Úřadu uvedl, že výměna poddodavatele je obecně v rámci doplnění a objasnění nabídky možná. Pouze jedná-li se o situaci, ve které zadavatel provádí určité nadstandardní ověření způsobilosti poddodavatele, nelze spatřovat důvod, aby byl tento postup zapovězen v situacích méně přísných. Pakliže je možné na výzvu zadavatele vyměnit poddodavatele, který nesplnil na něj kladené předpoklady způsobilosti včetně těch, které nemusí zadavatel vyžadovat (§ 48 odst. 5 ZZVZ), mělo by být jistě možné na výzvu vyměnit i takového poddodavatele, na kterého toto nadstandardní ověření vůbec uvaleno nebylo.

Předseda Úřadu také připomněl, že podání žádosti dle § 46 ZZVZ je právem zadavatele s širokou možností uplatnění. Zadavatel má možnost v souladu se základními zásadami zvolit jemu nejlépe vyhovující postup, jehož obsahem může být nejen poskytnutí prostoru k samotnému objasnění a doplnění nabídky, ale rovněž možnost zasílat konkrétní žádost opakovaně, případně prodloužit lhůtu k reakci dodavatele či mu její zmeškání prominout. Veškerý tento postup je ze ZZVZ přímo vyplývajícím právem zadavatele, které tak není možné označit za extenzivní využití konkrétního institutu, tím spíše pak ne jeho zneužitím. Zadavatel s ohledem na své (především ekonomické) zájmy může požadovat a přijmout jak změnu referenční zakázky, tak změnu poddodavatele, a tudíž i změnu poddodavatele, který poskytuje zadavateli svou zakázku jako referenční. Nic z výše uvedeného však není materiální změnou nabídky.

[Rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0289/2022/VZ](#)

potvrzeno [rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0129/2022/VZ](#)

- **Název VZ:** *Budova č. 21 – Obnova páternosteru*
- **Výrok rozhodnutí:** *§ 6 odst. 1, § 79 odst. 2 písm. a), § 268 odst. 1 písm. a), § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ*
- **Dotčená ustanovení:** *§ 6 odst. 1, § 28 odst. 1 písm. c), § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ*
- **Klíčová slova:** *posouzení nabídek, referenční zakázka, splnění zadávacích podmínek, kritéria technické kvalifikace*
- **Prejudikatura:** *62 Af 15/2014-55, 1 Afs 45/2010-159, 62 Ca 31/2008-114, 62 Af 50/2011-72, 62 Af 123/2013-85*

V šetřeném správním řízení zahájeném z moci úřední bylo konstatováno, že obviněný svým jednáním nedodržel zásadu transparentnosti, když u vybraného dodavatele posoudil stanovené kritérium technické kvalifikace za splněné, aniž by z předložené reference bylo možné jednoznačně dovodit, že ji vybraný dodavatel skutečně plnil, neboť stejnou referenci předložil i další účastník zadávacího řízení.

Obecně Úřad připomněl, že kvalifikací se ve smyslu § 28 odst. 1 písm. c) ZZVZ rozumí způsobilost a schopnost dodavatele plnit veřejnou zakázku. Tento pojem tedy nezahrnuje pouze oprávnění k výkonu určité činnosti, ale např. i existenci doložitelných zkušeností či praxe dodavatele.

Úřad konstatoval, že se zřetelem k zásadě transparentnosti má za to, že pokud v souvislosti s posuzováním kvalifikace konkrétního dodavatele vyvstanou na straně zadavatele jakékoliv pochybnosti, je nejen jeho možností, ale taktéž i jeho povinností tyto pochybnosti odstranit a mít tak najisto postaveno, že účastník zadávacího řízení příslušné kritérium kvalifikace skutečně prokázal, čímž rovněž splnil podmínky účasti v zadávacím řízení.

S ohledem na skutečnost, že obviněnému byly předloženy dvěma dodavateli dvě totožné reference, k nimž byla přiložena dvě v zásadě totožná osvědčení objednatele, z nichž však nebylo zřejmé, ani kdo byl objednatelem předmětné referenční zakázky, ani kdo příslušné osvědčení vydal, Úřadu nezbylo než konstatovat, že obviněný v situaci, kdy přistoupil k posouzení splnění podmínek účasti, měl dostatek jasných indicií, na jejichž základě měl nabýt pochybnosti o pravosti reference předložené vybraným dodavatelem, tedy o pravdivosti všech údajů a dokladů o této referenci poskytnutých vybraným dodavatelem, resp. o tom, zda daná referenční zakázka byla vybraným dodavatelem skutečně realizována, či nikoliv, popř. v jakém rozsahu. Obviněnému vznikla v takovém případě povinnost se s přítomnými pochybnostmi řádně vypořádat a odstranit je před učiněním závěru o splnění podmínek účasti u daného dodavatele.

Předseda Úřadu k výše uvedenému ve svém rozhodnutí doplnil, že i když ZZVZ neklade na obsah osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších prací v intencích § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ žádné konkrétní formální požadavky, z osvědčení objednatele musí především vyplývat skutečnosti stanovené přímo ZZVZ a požadované zadavatelem v zadávacích podmínkách. Dle předsedy Úřadu má-li se pak jednat o osvědčení objednatele, musí být zejména objednatelem vystaveno a musí být zřejmé, o jakého objednatele se jedná. Ačkoliv ustanovení § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ, na rozdíl od ustanovení § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ upravujícího seznam významných dodávek nebo služeb, výslovně nehovoří o identifikaci objednatele, jedná se o elementární požadavek a bezpodmínečný předpoklad průkaznosti a ověřitelnosti předkládaného osvědčení.

Předseda Úřadu připomněl, že povinnost zajistit transparentní průběh zadávacího řízení v intencích § 6 odst. 1 ZZVZ stíhá zadavatele. Zadavatel byl povinen při všech úkonech činěných v zadávacím řízení volit postup, který zajistí přehlednost, srozumitelnost, přezkoumatelnost a řádnost průběhu zadávacího řízení.

Dle předsedy Úřadu nedostatečná (či přesněji řečeno chybná a bezobsažná) identifikace objednatele učinila předmětnou referenci (bez dalšího zkoumání) neakceptovatelnou a postup obviněného, který posoudil podmínku účasti na základě předmětné reference jako splněnou, netransparentním.

[Rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0422/2022/VZ](#)

- Název VZ: *Zhotovitel stavby Zámek a Panský dům Litomyšl*
- Výrok rozhodnutí: *§ 6 odst. 1, § 39 odst. 4, § 79 odst. 2 písm. a), § 257 písm. f), § 263 odst. 2, § 263 odst. 8, § 266 odst. 1 ZZVZ, § 1 vyhlášky o nákladech řízení*
- Dotčená ustanovení: *§ 6 odst. 1, § 37 odst. 1 písm. a), § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ*
- Klíčová slova: *litispendence, stavba, kritéria technické kvalifikace, zásada transparentnosti*
- Prejudikatura: *4 As 16/2013-36, 2 As 43/2005-79, 15 Ca 12/2009-50, 29 Ca 295/2006-28, 9 As 309/2016-42, 6 Ads 139/2012-58, 10 Ca 234/2008-24, 1 Afs 45/2010-159, 62 Ca 31/2008-114, 62 Af 50/2011-72*

Úřad zahájil v šetřené věci správní řízení z moci úřední, neboť po prošetření skutečností uváděných v doručeném podnětu získal pochybnosti o postupu zadavatele – zda posoudil podmínky účasti vybraného dodavatele v souladu se ZZVZ. Konkrétně, zda reference, kterou prostřednictvím poddodavatele prokazoval kritérium technické kvalifikace, je stavbou obdobného charakteru, jež zahrnovala restaurování figurálních sgrafit v exteriéru v rozsahu odpovídajícím finančnímu plnění v částce minimálně 10 mil. Kč bez DPH; zda stavební práce, které vybraný dodavatel prokazoval prostřednictvím osoby akad. sochaře [JMÉNO PŘÍJMENÍ], plnila skutečně tato osoba; zda členové týmu na pozici hlavní restaurátor a restaurátor sgrafit splnili požadavky, přestože u těchto osob vybraný dodavatel nepředložil povolení Ministerstva kultury ČR, ale oznámení o dočasném působení restaurátorů.

Zadavatel mj. namítal, že šetřené správní řízení je vedeno contra legem, neboť v téže věci bylo současně Úřadem vedeno jiné správní řízení zahájené na návrh. Úřad k uvedenému konstatoval, že překážka litispendence je dána pouze tehdy, pokud jsou kumulativně naplněny obě její podmínky, a to, že jde o řízení v „téže věci“ a dále, že jde o řízení z „téhož důvodu“. Úřad k uvedenému sdělil, že správní řízení vedená ve věci šetřené veřejné zakázky se jednak částečně lišila okruhem dodavatelů, a předně, je-li vedeno správní řízení na návrh a druhé správní řízení z moci úřední, nejedná se o řízení vedená z téhož důvodu. Jelikož měl Úřad za prokázané, že v posuzované věci nebyla obě správní řízení zahajována „z téhož důvodu“, nebylo možno dospět k závěru, že byla naplněna překážka litispendence.

Ve vztahu ke splnění podmínek účasti vybraného dodavatele bylo stěžovatelem mj. namítáno, že osoby hlavního restaurátora a restaurátora sgrafit neměly povolení Ministerstva kultury ČR, přestože zadavatel uvedené výslovně požadoval a oznámení o dočasném působení restaurátorů nelze dle stěžovatele považovat za rovnocenný dokument. S uvedeným se Úřad ztotožnil v tom smyslu, že ve věci získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele se ZZVZ a zahájil správní řízení ex offio, nicméně v jeho průběhu bylo po posouzení obsahu odborného stanoviska Ministerstva kultury ČR ze strany Úřadu uzavřeno, že oznámení o dočasném působení restaurátorů je skutečně rovnocenným dokladem a zahájené řízení bylo v této části zastaveno, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

K obdobnému závěru dospěl Úřad i v případě posouzení podmínky účasti – technické kvalifikace – prokazované prostřednictvím akad. soch. [JMÉNO PŘÍJMENÍ]. Úřadem bylo zjištěno, že přestože na základě námitek týkajících se této osoby zadavatel zrušil původní rozhodnutí o výběru dodavatele a vybraného dodavatele vyzval k objasnění sporné reference, po tomto objasnění rozhodl opětovně o jeho výběru. Úřad na základě předložené dokumentace o zadávacím řízení, zejména objasnění nabídky a referenčního listu odběratele, a také na základě vlastního šetření dospěl k závěru, že spornou referenci skutečně plnil akad. soch. [JMÉNO PŘÍJMENÍ], nikoliv společnost, kterou uváděl stěžovatel, přičemž k nejasnosti mohlo přispět obdobné označení společnosti. Úřad v této souvislosti nesouhlasil s argumentací stěžovatele, která nadřazovala informace z veřejných zdrojů, konkrétně článků, nad informace uvedené objednatelem příslušné reference či informace uveřejněné ve věstníku Úřadu pro veřejné obstarávání.

Co se týče požadavku na referenci, která měla zahrnovat restaurování figurálních sgrafit v exteriéru v rozsahu odpovídajícím finančnímu plnění v částce minimálně 10 mil. Kč bez DPH, dle Úřadu nemohlo být pochyb, že v posuzovaném případě měl zadavatel minimálně na základě námitek č. 3 indicie, že vybraný dodavatel nemusel splňovat tuto podmínku technické kvalifikace. Úřad konstatoval, že z předložené dokumentace o zadávacím řízení nevyplývalo, že by zadavatel ve světle těchto informací přistoupil k ověřování příslušné podmínky kvalifikace. Zadavatel se dle Úřadu nesprávně spokojil s prostým tvrzením vybraného dodavatele, které bylo sice podloženo smlouvou, předávacím protokolem staveniště a rozpočtem v italském jazyce (následně zadavatelem předloženo v češtině),

nicméně z žádného z předložených dokumentů jednoznačně nevyplývalo, že restaurování figurálních sgrafit v exteriéru bylo realizováno v rozsahu odpovídajícím částce minimálně 10 mil. Kč bez DPH, neboť z nich bylo možné dle Úřadu toliko seznat, že v rámci předmětné reference byly realizovány práce týkající se restaurování figurálních sgrafit, avšak bez specifikace, zda šlo o práce v exteriéru nebo interiéru a bez uvedení konkrétního finančního rozsahu restaurování figurálních sgrafit v exteriéru, jelikož zadavatelem dodaný překlad rozpočtu do českého jazyka potvrdil, že částka 411 206,80 € se týká restaurování sgrafit, tedy obecně sgrafit, nikoliv konkrétně figurálních sgrafit v exteriéru, jak požadoval zadavatel.

Úřad k uvedené podmínce kvalifikace uzavřel, že nelze-li na základě obdržených podkladů od vybraného dodavatele ve světle jiných obdržených údajů objektivně konstatovat její splnění, resp. nastane situace, kdy nelze bez dalšího dokazování/ověřování/objasňování splnění dotčené podmínky kvalifikace dovodit, lze takový výběr dodavatele bezesporu označit jako výběr netransparentní, neboť zadavatel v takovém případě vybírá dodavatele, aniž by měl postaveno najisto, zda vybraný dodavatel splňuje příslušnou podmínku kvalifikace ve smyslu § 37 odst. 1 písm. a) ZZVZ.

[Rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0432/2022/VZ](#)

potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0167/2022/VZ

- Název VZ: *Rekonstrukce fotbalového hřiště s umělým povrchem*
- Výrok rozhodnutí: *§ 265 písm. a) ZZVZ*
- Dotčená ustanovení: *§ 88 odst. 1 ZZVZ*
- Klíčová slova: *kvalifikace, referenční zakázka, kritéria technické kvalifikace, změny v kvalifikaci*
- Prejudikatura: *31 Af 73/2020-178, C-927/19, 3 As 204/2014-46*

V předmětném správním řízení zahájeném na návrh navrhovatel namítal, že zadavatel sice zrušil předchozí výběr vybraného dodavatele, jakož i související úkony, avšak vybraného dodavatele nevyloučil, přestože k tomu nastaly zákonné důvody, neboť údaje a doklady předložené vybraným dodavatelem neodpovídaly skutečnosti. Navrhovatel byl také názoru, že rozhodnutí o jeho námitkách, kterými napadal přípuštění změny technické kvalifikace vybraného dodavatele a prokazování technické kvalifikace v celém rozsahu prostřednictvím jiné osoby, nebylo učiněno v souladu se ZZVZ.

Úřad posoudil rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele v částech namítaných navrhovatelem za dostatečně podrobně a srozumitelně odůvodněné. Přitom není důležité, jestli se zadavatel v rozhodnutí o námitkách vyjádřil ke každé dílčí námitce, ovšem je podstatné, zda postihl svým odůvodněním podstatu námitek předestřených navrhovatelem. Dle Úřadu je na vypořádání námitek nutno nahlížet v kontextu celého rozhodnutí a zhodnotit, zda jsou úvahy zadavatele uvedené v odůvodnění rozhodnutí o námitkách přezkoumatelné. Z posuzovaného rozhodnutí o námitkách bylo zřejmé, proč zadavatel považuje argumenty navrhovatele za liché, stejně tak z něj bylo patrné, proč považuje zadavatel hodnocení i posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele za souladné se zadávacími podmínkami a se ZZVZ, a rovněž nešlo o pouhé formální odmítnutí námitek bez odůvodnění.

K námitce navrhovatele, že údaje a doklady předložené vybraným dodavatelem k jedné z původních referencí byly nepravdivé a vybraný dodavatel tak nebyl kvalifikovaným, tudíž nemohlo dojít ke změně jeho kvalifikace, Úřad konstatoval, že vybraným dodavatelem předložený referenční list obsahoval

všechny zadavatelem požadované údaje, přičemž zadavatel tyto údaje na základě námitek navrhovatele také ověřil u objednatele.

Úřad také posoudil domněnku navrhovatele, že vybraný dodavatel nebyl oprávněn změnit poddodavatele, kterým prokazoval referenční stavby. K tomu Úřadu uvedl, že v mezidobí od podání žádosti o účast (nabídky) konkrétním dodavatelem do okamžiku rozhodnutí zadavatele, jímž by měl být konkrétní dodavatel vybrán, jelikož jeho nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější, může u tohoto dodavatele z libovolných příčin dojít ke změně (změnám) kvalifikace. Tyto změny kvalifikace lze rozdělit na dvě skupiny, a sice na změny, jež nemají faktický vliv na prokázání kvalifikace příslušným dodavatelem (v tomto ohledu je možno zmínit např. změnu sídla dodavatele), a změny, které způsobují (vedou k tomu), že při jejich nastání dodavatel přestává kvalifikaci splňovat. Úřad připomněl, že smyslem kvalifikace je zajistit, aby zadavatel vybíral pouze z okruhu dodavatelů, kteří poskytují dostatečné záruky, že veřejná zakázka bude z jejich strany splněna bezvadně a včas. Dále Úřad uvedl, že k dosažení jistoty zadavatele, že všichni potenciální dodavatelé jsou „neustále“ způsobilí k realizaci jím poptávaného předmětu plnění veřejné zakázky, ukládá § 88 odst. 1 ZZVZ dodavatelům konkrétní oznamovací povinnost.

Úřad konstatoval, že skutečnost, že účastník zadávacího řízení prokázal splnění stanovené kvalifikace příslušnými doklady či prohlášeními, neznamena, že následně nemůže dojít ke změně této již prokázané kvalifikace, resp. skutečností odůvodňujících prokázání splnění kvalifikace. Pokud po předložení kvalifikačních dokladů či prohlášení dojde k relevantní změně kvalifikace účastníka zadávacího řízení, je tento účastník povinen v obecné rovině nejprve oznámit změnu zadavateli a následně doložit novými doklady ve lhůtách dle § 88 odst. 1 ZZVZ. Z oznámení o změně kvalifikace předloženého v šetřené věci vybraným dodavatelem vyplynulo, že původní poddodavatel mu dne 27. 7. 2022 vypověděl poddodavatelský závazek, přičemž dodavatel zadavatele o změně kvalifikace informoval podáním ze dne 29. 7. 2022. Úřad konstatoval, že vybraný dodavatel byl oprávněn v návaznosti na výpověď původního poddodavatele předložit nové referenční zakázky realizované jeho novým poddodavatelem, přičemž nelze přisvědčit tvrzení navrhovatele, že změny ve smyslu § 88 ZZVZ se mohou týkat pouze kvalifikace prokazované přímo vybraným dodavatelem.

Závěrem tedy Úřad uvedl, že zadavatel nepostupoval v rozporu se ZZVZ, když umožnil vybranému dodavateli předložení nových referencí za účelem prokázání technické kvalifikace, neboť takové nově doložené údaje nejsou předmětem hodnocení a zároveň nedochází ke změně předmětu nabídky, a jedná se tak o situaci, kterou ZZVZ nezakazuje. Zadavatel postupoval legitimně a v zájmu zachování hospodářské soutěže, když zrušil rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 12. 5. 2022 a následně znovu ve světle nově zjištěných skutečností (nově předložených referencí) posoudil, zda daný dodavatel splňuje podmínky účasti.

Předseda Úřadu se s argumentací prvního stupně ztotožnil, přičemž doplnil, že obecně lze připustit, že může docházet k situacím, kdy bude technická kvalifikace dodavatelem formálně dostatečně prokázána, nicméně se budou vyskytovat skutečnosti nasvědčující tomu, že dokumenty či údaje předložené dodavatelem neodpovídají skutečnosti (na to může být upozorněno právě v podaných námítkách), což ostatně reflektuje i ZZVZ v § 48 odst. 2 písm. c). Nicméně předseda Úřadu konstatoval, že nelze dovozovat, že samotné zpochybnění prokázání technické kvalifikace je bez dalšího důvodem k vyloučení účastníka zadávacího řízení.

V souvislosti s postupem podle § 88 ZZVZ předseda Úřadu uvedl, že je nutno vzít v úvahu, jaké by byly důsledky restriktivního přístupu ke změně kvalifikace ve smyslu předmětného ustanovení ZZVZ. Dle předsedy Úřadu by se pro dodavatele stala neřešitelnou např. situace, kdy by sám zjistil pochybení na straně svého poddodavatele (či objektivní důvody, pro které poddodavatel přestal splňovat

podmínky kvalifikace), v jehož důsledku by nebyly naplněny podmínky technické (ale i třeba profesní) kvalifikace. Jakkoliv by se dodavatel takovou situaci snažil proaktivně řešit změnou poddodavatele, tak by v logice navrhovatele nebyla změna poddodavatele možná, respektive by takový dodavatel měl být ze zadávacího řízení vyloučen. Taková situace by pak byla nežádoucí i z hlediska obecných zásad zadávání veřejných zakázek, specificky zásady přiměřenosti směřující k co nejmenšímu omezení hospodářské soutěže při zadávání veřejných zakázek. Právě k omezení hospodářské soutěže by docházelo v situaci, kdy by z účasti na zadávacím řízení byl vyloučen dodavatel, který by byl jinak kvalifikován k účasti v zadávacím řízení, respektive k plnění předmětu veřejné zakázky, ale nebylo by mu umožněno tuto kvalifikaci prokázat postupem, při kterém by došlo k její změně podle § 88 ZZVZ.

Rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0552/2022/VZ

- Název VZ: *Revitalizace mokřadů na vybraných plochách území KRNP II. etapa*
- Výrok rozhodnutí: *§ 6 odst. 1, § 123 písm. b) bod 2, § 245 odst. 1, § 268 odst. 1 písm. a), § 268 odst. 1 písm. d), § 268 odst. 2 písm. b) ZZVZ*
- Dotčená ustanovení: *§ 6 odst. 1, § 123, § 245 odst. 1 ZZVZ*
- Klíčová slova: *námítky, odůvodnění rozhodnutí, oznámení o výběru dodavatele, podmínky účasti v zadávacím řízení, posouzení kvalifikace, posouzení nabídek, prokázání kritérií kvalifikace, vliv na výběr nejvhodnější nabídky, zásada transparentnosti*
- Prejudikatura: *4 As 61/2016-34, 1 Afs 45/2010-159, 5 As 50/2006-137*

V předmětném správním řízení zahájeném z moci úřední bylo Úřadem konstatováno, že se obviněný dopustil přestupků tím, že součástí oznámení o výběru dodavatele neučinil výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele v rozsahu požadovaném ZZVZ, a tím, že se podrobně a srozumitelně nevyjádřil ke všem skutečnostem uvedeným v námitkách.

Úřad uvedl, že vedle skutečnosti, že oznámení o výběru dodavatele je formálním oznámením rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele, je nezbytné si uvědomit, že „odůvodnění“ oznámení o výběru musí být v plném rozsahu přezkoumatelné a transparentní pro ostatní účastníky zadávacího řízení a v případě potřeby následně i pro Úřad či pro potřeby soudního řízení. Ostatní účastníci zadávacího řízení na základě údajů uvedených v oznámení o výběru dodavatele a jeho přílohách mají mít možnost proti tomuto oznámení účinně brojit za pomoci institutu námitek, případně navazujícím návrhem k Úřadu, pokud mají za to, že postup zadavatele není v souladu se ZZVZ. Z uvedeného důvodu je však bezpodmínečně nutné, aby znali konkrétní údaje, ze kterých zadavatel při výběru dodavatele vycházel a které byly předmětem posouzení tak, jak stanoví § 123 ZZVZ. Pouhé konstatování, že vybraný dodavatel technickou kvalifikaci splnil, případně při prokazování technické kvalifikace vybraného dodavatele uvedení toliko referenčních prací v obecné rovině bez možnosti jakkoliv identifikovat konkrétní referenční zakázky (jak tomu bylo v šetřeném případě), nepochybně není možné považovat za dostatečný údaj z pohledu transparentnosti a přezkoumatelnosti oznámení o výběru dodavatele, jelikož ostatní účastníci zadávacího řízení nemají žádnou legitimní možnost si zadavatelem uvedené údaje ověřit.

V šetřené věci obviněný v protokolu o posouzení kvalifikace sice uvedl názvy dokladů, kterými vybraný dodavatel prokazoval technickou kvalifikaci, i celkové výše jednotlivých plnění, avšak z těchto údajů účastníci řízení mohli zjistit nanejvýš charakter prováděných stavebních prací a jejich celkovou hodnotu. Nemohli však zjistit, jakými konkrétními zakázkami vybraný dodavatel technickou kvalifikaci

prokazoval, neboť z uvedených údajů nebyl znám ani přesný název zakázky, místo plnění, termín ukončení prací a ani objednatel těchto prací.

Nevypořádání námítky stěžovatele týkající se nepřezkoumatelnosti a nezákonnosti oznámení o výběru dodavatele úzce souviselo s přestupkem obviněného, kdy oznámení o výběru dodavatele nemělo veškeré náležitosti, jak stanoví § 123 ZZVZ. Úřad konstatoval, že pokud obviněný v uvedeném ohledu následně obdržel námítku stěžovatele, naskytla se mu příležitost, jak své pochybení dodatečně alespoň částečně zhojit a údaje uváděné v souvislosti s oznámením o výběru dodavatele uvést na pravou míru, čehož však nevyužil, neboť tuto námítku stěžovatele vůbec nevypořádal.

Rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0613/2022/VZ (společné správní řízení se sp. zn. ÚOHS-S0611/2022/VZ)

- **Název VZ:** *obec Janovice – ČOV a stoková síť*
- **Výrok rozhodnutí:** *§ 6 odst. 1, § 48 odst. 2 písm. a), § 48 odst. 8, § 66 odst. 1 písm. g), § 79 odst. 2 písm. d), § 263 odst. 2, § 263 odst. 8, § 266 odst. 1 ZZVZ, § 1 vyhlášky o nákladech řízení*
- **Dotčená ustanovení:** *§ 6, § 37 odst. 1 písm. a), § 79 odst. 1 ZZVZ*
- **Klíčová slova:** *prokázání kritérií technické kvalifikace, referenční zakázka, vliv na výběr nejvhodnější nabídky, zásada transparentnosti, zkušenosti osob zapojených do realizace veřejné zakázky*
- **Prejudikatura:** *62 Af 15/2014, 1 Afs 45/2010-159, 62 Ca 31/2008-114, 62 Af 50/2011-72*

Úřad obdržel dva návrhy od dvou různých dodavatelů týkající se šetřené veřejné zakázky, konkrétně byl napaden výběr dodavatele, přičemž předmětná správní řízení vedená pod sp. zn. ÚOHS-S0613/2022/VZ a ÚOHS-S0611/2022/VZ byla s ohledem na zásadu procesní ekonomie spojena do společného správního řízení.

První navrhovatel mj. brojil proti netransparentnímu a chybnému posouzení splnění kritéria technické kvalifikace vybraným dodavatelem pro pozici zástupce stavbyvedoucího. Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil striktní požadavek, aby člen realizačního týmu (pozice označená zadavatelem „zástupce stavbyvedoucího“) předložil minimálně dvě adekvátní referenční zakázky, kde působil na pozici stavbyvedoucí.

Pokud tedy zadavatel obdržel námítku navrhovatele, jejímž obsahem bylo, že v případě referenční zakázky v pozici stavbyvedoucího vykonávala osoba odlišná od osoby, která měla v rámci plnění šetřené veřejné zakázky zastávat funkci zástupce stavbyvedoucího, došlo k zásadnímu zpochybnění splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, konkrétně požadavku na technickou kvalifikaci podle § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ pro pozici označenou zadavatelem „zástupce stavbyvedoucího“. Zadavatel tak byl povinen se v uvedeném duchu námítkou zabývat a vzniklý rozpor vyjasnit. Za situace, kdy zadavatel k tomuto kroku nepřistoupil a námítky vyřídil toliko s odkazem na doklady předložené v nabídce vybraného dodavatele s tím, že nelze vyloučit, že [TITUL, PŘÍJMENÍ] působil v předmětné referenční zakázce na pozici zástupce stavbyvedoucího, nelze než postup zadavatele v uvedeném ohledu posoudit jako nečitelný, nepředvídatelný, zpětně nepřezkoumatelný, a tudíž netransparentní.

Situace, kdy zadavatel neodstranil pochybnost, zda vybraný dodavatel splnil stanovené podmínky účasti, tedy ani v tomto smyslu nepožádal vybraného dodavatele o objasnění, kdy existuje reálná

možnost, že vybraný dodavatel nemusel být schopen předloženými doklady splnit prokázání požadavků na kvalifikaci, mohla nepochybně vést k ovlivnění výběru dodavatele. Úřad uvedl, že z dikce ZZVZ plyne, že zákonodárce nerozlišuje mezi účinky skutečného ovlivnění (ovlivní), a potenciální možností ovlivnění (může ovlivnit) výběru dodavatele z důvodu nezákonného postupu zadavatele. Z hlediska zákonného rámce § 263 odst. 2 ZZVZ stačí pouhá možnost (potencialita) tohoto ovlivnění, což bylo v daném případě beze sporu splněno.

Vzhledem k tomu, že bylo zadavateli v souvislosti s výše uvedeným uloženo nápravné opatření spočívající ve zrušení výběru dodavatele, jakož i všech navazujících úkonů, došlo k zániku úkonů, které požadoval přezkoumat navrhovatel druhého návrhu podaného v této věci, čímž se tento druhý návrh stal zjevně bezpředmětným.

5. Vyloučení dodavatele z účasti v zadávacím řízení

[Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0056/2021/VZ](#)

➔ potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. R0067/2021/VZ

- Název VZ: B.j. 10 PB – KoDus Krnov
- Výrok rozhodnutí: § 79 odst. 5 SŘ; § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb.; § 48 odst. 2 písm. a), § 48 odst. 8, § 268 odst. 1 písm. a), § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ; § 95 odst. 1 ZOP
- Dotčená ustanovení: § 39 odst. 4, § 48 odst. 2 písm. a), § 48 odst. 8 ZZVZ
- Klíčová slova: dotace, nesplnění zadávacích podmínek, posouzení podmínek účasti, splnění zadávacích podmínek, vyloučení ze zadávacího řízení, zadávací podmínky
- Prejudikatura: 1 Afs 106/2012-45, 62 Af 123/2013-85

V šetřené věci Úřad ve správním řízení zahájeném z moci úřední konstatoval, že se obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) ZZVZ nedodržáním § 48 odst. 8 ZZVZ ve spojení s § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ, když nevyločil z účasti v zadávacím řízení vybraného dodavatele, který v nabídce předložil harmonogram prací a dodávek, z něhož nevyplývalo splnění zadávací podmínky, že v roce 2018 budou na díle realizovány práce a dodávky ve finančním objemu 8 mil. Kč včetně DPH a v následujícím roce pak zbývající práce a dodávky.

Úřad k argumentaci obviněného uvedl, že nelze akceptovat zlehčování předmětné povinnosti vyplývající ze zadávací dokumentace ze strany obviněného tím, že se nejedná o jeho požadavek, nýbrž o požadavek poskytovatele dotace. Zadávací dokumentace nepředstavuje kompilát požadavků různých subjektů, neboť je to vždy zadavatel, kdo nese zodpovědnost za soulad zadávací dokumentace se ZZVZ a kdo je současně povinen dle této zadávací dokumentace postupovat. Úřad připomněl, že zadavatel nemůže v průběhu zadávacího řízení upustit od podmínek účasti v zadávacím řízení, které ve vztahu k dodavatelům stanovil. Pokud tedy obviněný do zadávací dokumentace zakomponoval požadavek mající formu zadávací podmínky (přičemž se nejedná o požadavek fakultativní či požadavek formálního charakteru), nelze takový požadavek bez dalšího pominout a de facto rezignovat na posouzení jeho splnění.

[Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0175/2021/VZ](#)

- Název VZ: Multifunkční dům obce Nelahozeves
- Výrok rozhodnutí: § 46 odst. 2, § 263 odst. 2, § 263 odst. 8, § 266 odst. 1 ZZVZ; § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb.
- Dotčená ustanovení: § 46 odst. 1, § 46 odst. 2, § 119 odst. 1, § 263 odst. 2 ZZVZ
- Klíčová slova: hodnocení nabídek, objasnění předložených údajů, dokladů, vzorků nebo modelů, vliv na výběr dodavatele, změna nabídky
- Prejudikatura: 62 Af 50/2010-104, 62 Af 120/2013-156

V podaném návrhu navrhovatel napadal zejména rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele. Podle navrhovatele zadavatel nezákonně umožnil vybranému dodavateli změnit jeho nabídku po uplynutí lhůty pro podání nabídek, a to změnou v hodnoceném údaji „lhůta dokončení“, když mu umožnil na výzvu přepracovat závazný harmonogram plnění.

Předmětem plnění veřejné zakázky byly stavební úpravy objektu bývalé vinopalny. Zadavatel požadoval předložit v nabídce mj. harmonogram realizace předmětu plnění včetně časového plánu.

Úřad uvedl mj., že na základě zpracovaného harmonogramu prací účastník zadávacího řízení navrhuje zadavateli lhůtu, ve které je schopen realizovat a dokončit dílo. Celková délka realizace díla, kterou dodavatel uvádí ve své nabídce, musí vycházet ze zpracovaného harmonogramu realizace předmětu prací a musí s ním korespondovat. Lhůta dokončení je tedy vyjádřena délkou celkové realizace díla, zachycenou v harmonogramu prací, stejně jako údajem o délce, obsaženým v krycím listu nabídky a návrhu smlouvy o dílo. V šetřeném případě však údaj o „lhůtě dokončení“ (celková délka realizace díla) uvedený v krycím listu a návrhu smlouvy o dílo se zpracovaným původním harmonogramem nekorespondoval a byl celkem o 11 dní kratší. Nabídka podaná vybraným dodavatelem ve lhůtě pro podání nabídek tak obsahovala vnitřní rozpor v nabízené lhůtě dokončení, tedy v jednom ze dvou kritérií hodnocení. Na výzvu zadavatele vybraný dodavatel předložil upravený harmonogram s odpovídající délkou lhůty.

Úřad se zabýval tím, zda zadavatel akceptováním předložení nového harmonogramu realizace předmětu plnění neumožnil materiální (tedy nezákonnou) změnu nabídky vybraného dodavatele po lhůtě pro podání nabídek v údajích, které jsou předmětem kritéria hodnocení. Úřad se proto zabýval charakterem provedené změny (předložením nového harmonogramu prací) – zda šlo opravdu o odstranění administrativního pochybení, resp. zjevné, lehce popsatelné a zároveň vysoce pravděpodobně lehce vysvětlitelné nejasnosti, jež může být dle judikatury a rozhodovací praxe Úřadu uvedena na pravou míru u kritéria hodnocení.

Úřad dospěl k názoru, že nový harmonogram doznal oproti původnímu harmonogramu značných změn, a nejednalo se „pouze“ o opravu administrativního pochybení spočívajícího v chybném grafickém znázornění v excelové tabulce, jak předpokládala hodnotící komise, či marginální nesoulad mezi údajem výslovně uvedeným v nabídce a grafickým znázorněním v rámci původního harmonogramu, jak uvedl zadavatel ve svém vyjádření k návrhu. Nový harmonogram obsahoval změnu délky celkové realizace díla i některých dílčích činností. V šetřeném případě nešlo o vysvětlení nejasností uvnitř nabídky, nýbrž o nahrazení původního harmonogramu novým harmonogramem, tedy zcela novým dokumentem, který materiálně změnil nabídku vybraného dodavatele, a to v části, která je kritériem hodnocení. Zadavatel tedy neměl jako vysvětlení vnitřního rozporu nabídky podle § 46 odst. 2 ZZVZ akceptovat nový harmonogram vybraného dodavatele.

Úřad konstatoval, že zadavatel porušil § 46 odst. 2 ZZVZ a uložil opatření k nápravě (zrušil posouzení nabídky vybraného dodavatele a všechny následující úkony).

[Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0266/2021/VZ](#)

- *Název VZ: Novostavba tělocvičny, Velké Přílepy*
- *Výrok rozhodnutí: § 48 odst. 2 písm. a), § 74 odst. 1 písm. d), § 263 odst. 2, § 263 odst. 8, § 266 odst. 1 ZZVZ; § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb.*
- *Dotčená ustanovení: § 74 odst. 1 písm. d) ZZVZ*
- *Klíčová slova: nedoplatek na daních a pojistném, vyloučení účastníka*
- *Prejudikatura: 4 As 336/2018-45*

Návrh směřoval proti vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení. Navrhovatel byl vyloučen pro nesplnění způsobilosti podle § 74 odst. 1 písm. d) ZZVZ, neboť měl nedoplatek na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. Dle navrhovatele se však nejednalo o splatný nedoplatek, neboť na něj navrhovatel měl uzavřený splátkový kalendář a ten byl plněn.

Předmětem plnění veřejné zakázky byla novostavba tělocvičny.

Úřad v rozhodnutí zejména uvedl, že důvodová zpráva k ZZVZ, judikatura a odborná literatura splátkový kalendář ve vztahu k nedoplatku chápou jako skutečnost znemožňující konstatování závěru o splatnosti nedoplatku podle § 74 odst. 1 písm. d) ZZVZ.

V šetřeném případě navrhovatel zadavateli předložil k prokázání své bezdlužnosti potvrzení o stavu nedoplateků, ze kterého vyplývá, že navrhovatel má k datu vystavení potvrzení nedoplatek a dále, že na celou výši nedoplatku byly povoleny splátky. Úřad tedy nepovažoval nedoplatek navrhovatele za splatný nedoplatek ve smyslu § 74 odst. 1 písm. d) ZZVZ.

Vzhledem k tomu, že v § 74 odst. 1 písm. d) ZZVZ je jako důvod nezpůsobilosti dodavatele stanoven splatný nedoplatek, přičemž v šetřeném případě nebylo možné považovat daný nedoplatek navrhovatele za splatný, Úřad konstatoval, že vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku (s odkazem na jeho nedoplatek na pojistném) nebylo učiněno v souladu se ZZVZ, neboť navrhovatel nebyl nezpůsobilým ve smyslu citovaného ustanovení ZZVZ a nebyly tak v tomto smyslu naplněny podmínky pro jeho vyloučení dle § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ. Úřad jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele a všechny následné úkony zadavatele.

Úřad doplnil, že lze do jisté míry pochopit obavy zadavatele, pokud je zjištěno, že jeden z dodavatelů má nedoplatek, který by v případě jeho splatnosti způsoboval jeho nezpůsobilost. Pokud však zákonodárce vyjádřil, že takový dodavatel je způsobilým, nemůže zadavatel daného dodavatele následně vyloučit s poukázáním na jeho finanční kondici, ačkoliv dodavatel zákonné podmínky způsobilosti splnil. Navrhovatel navíc v rámci podaných námitek doložil, že splátkový kalendář i zákonné odvody pojistného za zaměstnance plní, což může být pro zadavatele také jistým ukazatelem. Úřad k argumentaci zadavatele ohledně ekonomické stability dodavatele upozornil, že ZZVZ pracuje i s jinými mechanismy, jak ověřovat finanční stabilitu dodavatele (např. ekonomická kvalifikace).

[Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0560/2021/VZ](#)

- Název VZ: *Revitalizace rybníka Svratka (II), registrační číslo projektu: CZ.05.4.27/0.0/0.0/20_138/0013439*
- Výrok rozhodnutí: *§ 6 odst. 1, § 39 odst. 1, § 39 odst. 4, § 77 odst. 1, § 77 odst. 2 písm. a), § 77 odst. 2 písm. c), § 79 odst. 2 písm. a), § 79 odst. 2 písm. c), § 79 odst. 2 písm. d), § 123 písm. b) bod 2, § 263 odst. 2, § 263 odst. 8, § 265 písm. a), § 266 odst. 1 ZZVZ; § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb.*
- Dotčená ustanovení: *§ 6 odst. 1, § 43, § 123 ZZVZ*
- Klíčová slova: *oznámení o výběru dodavatele, zásada hospodárnosti řízení, zastoupení zadavatele*
- Prejudikatura: *62 Af 95/2013-74*

Předmětem plnění veřejné zakázky byla obnova malé vodní nádrže, vybudování tůň a revitalizace toku.

Návrh směřoval mj. proti vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení. Podle navrhovatele rozhodl o jeho vyloučení v rozporu s § 43 odst. 2 ZZVZ smluvní zástupce zadavatele, nikoli sám zadavatel. Úřad zjistil, že o vyloučení navrhovatele bylo rozhodnuto usnesením zastupitelstva města, které bylo zadavatelem veřejné zakázky. Dle Úřadu tak rozhodl sám zadavatel.

Dále navrhovatel namítal, že byl vyloučen v rozporu se zákonem, neboť zadavatel neuznal referenční zakázku s tím, že tato nesplňuje kritérium technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a), c) a d) ZZVZ, neboť se jedná o nedokončenou stavbu, u které nelze osvědčit řádné poskytnutí a dokončení prací.

Zadavatel požadoval seznam minimálně čtyř realizovaných stavebních prací obdobného charakteru poskytnutých dodavatelem za posledních pět let před zahájením zadávacího řízení, jejichž předmětem plnění byla oprava, rekonstrukce, revitalizace nebo obnova rybníka se zadavatelem stanoveným finančním objemem. Navrhovatel nesouhlasil s tím, že se v případě předmětné referenční zakázky muselo jednat o dokončenou a předanou stavbu.

Úřad uvedl, že principiálně není vyloučeno prokazovat splnění technické kvalifikace nedokončenou referenční zakázkou, tedy dílčím plněním, avšak toliko za splnění určitých podmínek. Pokud dodavatel hodlá prokazovat splnění technické kvalifikace prostřednictvím dílčího plnění, musí toto dílčí plnění představovat ucelené, relativně samostatné a samostatného užívání schopné plnění, které současně musí být dokončené a řádně předané, tedy musí být bez vad a nedodělků. Zároveň je nezbytné, aby takové dílčí plnění samo o sobě odpovídalo požadavkům na referenční zakázku stanoveným zadavatelem (zejména rozsahem, hodnotou). Toto pojetí dle názoru Úřadu nejlépe odpovídá materiálnímu přístupu k prokazování, zda je dodavatel kvalifikovaný či nikoliv. Úřad současně dodal, že v praxi není prokazování splnění technické kvalifikace pomocí dílčího plnění zcela běžné (rutinní), neboť ve většině případů dodavatelé prokazují splnění technické kvalifikace způsobem „co jedna dokončená stavba, to jedna reference“.

V šetřeném případě zadavatel zjistil, že se v případě referenční zakázky jedná o nedokončenou stavbu, přičemž prostřednictvím žádosti o objasnění nabídky poskytl navrhovateli prostor pro doplnění údajů a dokladů nezbytných k naplnění výše popsaných podmínek, při jejichž naplnění lze splnění technické kvalifikace prokazovat i dílčím plněním, tedy nedokončenou stavbou. Navrhovatel se však v objasnění nabídky omezil v podstatě na pouhé konstatování, že předložené osvědčení objednatel obsahuje údaje z hlediska naplnění minimální úrovně prokazované technické kvalifikace požadované zadavatelem, přičemž toto nikterak nedoložil. Navrhovatel tedy nijak nedoložil, že dosud dokončená část díla by mohla splňovat všechny atributy referenční zakázky stanovené v zadávacích podmínkách. Navrhovatel zadavateli žádnými konkrétními doklady neosvědčil, že je rozhodná část reference dokončena a předána objednateli, ačkoliv takovým dokumentem disponoval (zápis o předání části stavby). Doklady (v tomto případě zápis o předání části stavby), nelze předkládat až v námítkách. Úřad kontroval, že zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když neuznal referenční zakázku a navrhovatele vyloučil, protože nesplnil požadavek na požadovaný počet referenčních zakázek.

Návrh směřoval také proti zrušení prvního rozhodnutí o výběru dodavatele, které bylo dle navrhovatele učiněné smluvním zástupcem zadavatele. Podle Úřadu o zrušení materiálně rozhodl zadavatel. Zadavatel rozhodl jak o původním výběru dodavatele, tj. navrhovatele, tak o jeho vyloučení ze zadávacího řízení. Úřad uvedl, že rozhodnutí o vyloučení vybraného dodavatele ze zadávacího řízení v sobě logicky implicitně zahrnuje rovněž rozhodnutí o tom, že (původně) vybraný dodavatel již (nadále) vybraným dodavatelem není, tedy rozhodnutí o zrušení původního výběru. S ohledem na ustanovení § 125 ZZVZ je rozhodnutí o zrušení výběru dodavatele zbytným úkonem, tedy jakýmsi úkonem nad rámec, neboť pro další postup v zadávacím řízení postačuje (původně) vybraného dodavatele ze zadávacího řízení vyloučit, aniž by bylo nutné výslovně rušit i rozhodnutí o jeho výběru.

V části týkající se shora uvedených námitek navrhovatele Úřad návrh zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

[Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0567/2021/VZ](#)

➔ potvrzeno [rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. R0025/2022/VZ](#)

- *Název VZ: Stavba č. 4679 Maniny PPO, snížení nivelety Karlín, etapy 0001 poldr s oddychovou zónou a 0002 poldr Karlín; zhotovitel stavby*

- Výrok rozhodnutí: § 46, § 48 odst. 2 písm. a), § 48 odst. 2 písm. b), § 263 odst. 2, § 263 odst. 8, § 266 odst. 1 ZZVZ; § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb.
- Dotčená ustanovení: § 36 odst. 3 ZZVZ
- Klíčová slova: jednoznačnost zadávací dokumentace, jednoznačnost zadávacích podmínek, nejednoznačnost zadávací dokumentace, nejednoznačnost zadávacích podmínek, správnost a úplnost zadávací dokumentace, kritéria technické kvalifikace, výklad zadávací dokumentace, výklad zadávacích podmínek, zadávací dokumentace, zadávací podmínky
- Prejudikatura: 62 Af 19/2011-116, 62 Ca 3/2009-43, 10 As 202/2014-42

Návrh směřoval proti vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení pro nesplnění kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ.

Předmětem plnění veřejné zakázky byla realizace rekultivace území v centru města.

Zadavatel stanovil požadavek k předložení seznamu významných stavebních prací provedených dodavatelem za posledních pět let, z něhož bude vyplývat, že dodavatel realizoval významnou stavební práci týkající se zemních prací v intravilánu města, konkrétně měla být předložena „Zemní práce v intravilánu města – alespoň jedna významná stavební práce, jejíž součástí byly zemní práce v intravilánu obce v minimálním objemu 80 000 m³ přesunu zeminy“. Podle zadavatele z dokladů (významných zakázek) předložených navrhovatelem nevyplývá splnění požadavku na minimální objem přesunu zeminy v intravilánu obce.

Navrhovatel a zadavatel zastávali odlišný výklad této zadávací podmínky, kdy dle názoru navrhovatele bylo možné pro účely prokázání splnění požadavku na minimální objem přesunutí zeminy „sčítat“ jednotlivé dílčí přesuny zeminy, zatímco dle zadavatele bylo možné započítat pouze první přesun zeminy, a každé její další přesunutí bylo irelevantní.

Dle Úřadu nebyl zadavatelem uplatňovaný výklad v kontextu jím předkládané argumentace iracionální či nelogický. Dle Úřadu však nebyl vyloučen ani navrhovatelem uplatňovaný výklad (na základě Úřadem získaných vyjádření dodavatelů na relevantním trhu), kdy tento neodporoval logice ani obecnému chápání dané terminologie minimálně části subjektů působících na relevantním trhu. Obdobným způsobem jako navrhovatel (a většina Úřadem oslovených dodavatelů) pochopil a vykládal danou podmínku i další z účastníků zadávacího řízení.

Úřad dospěl k závěru, že zadávací dokumentace objektivně připouštěla dva rozdílné výklady předmětné podmínky, tedy i ten, který aplikoval navrhovatel. Postup zadavatele při posouzení prokázání splnění předmětného požadavku Úřad proto nepovažoval za souladný se zákonem. Úřad konstatoval, že zadavatel svým postupem porušil pravidla stanovená v § 48 odst. 2 písm. a) a b) ZZVZ, když navrhovatele z uvedeného důvodu vyloučil. Úřad jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele a všechny následné úkony zadavatele.

[Rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0090/2022/VZ](#)

 **ruší rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0195/2022/VZ**

▪ Název VZ: Zdravotnické centrum Kosmos, Praha 4

▪ Výrok rozhodnutí: § 257 písm. f), § 268 odst. 1 písm. a), § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ

▪ Dotčená ustanovení: § 41 ZZVZ

▪ Klíčová slova: bankovní záruka, jistota, zajištění, zrušení zadávacího řízení

V šetřeném případě předseda Úřadu zrušil prvostupňové rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0195/2022/VZ (správní řízení v dané věci zastavil), kterým bylo konstatováno, že se obviněný dopustil při zadávání veřejné zakázky přestupku nedodržáním pravidla stanoveného v § 48 odst. 3 ZZVZ, když nevyločil z účasti v zadávacím řízení vybraného dodavatele, který nezajistil jistotu po celou dobu trvání zadávacího řízení, čímž obviněný ovlivnil výběr dodavatele a s vybraným dodavatelem uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky.

Úřad ve zrušeném prvostupňovém rozhodnutí konstatoval, že z listiny bankovní záruky jednoznačně vyplynulo, že před datem uplynutí platnosti, mohla tato záruka zaniknout mj. i dnem, ve kterém by bylo bance doručeno případné rozhodnutí obviněného o zrušení zadávacího řízení. Úřad upozornil, že zadávací řízení je ukončeno nejdříve po uplynutí lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení. Dle Úřadu tedy mohla nastat hypotetická situace, kdy by došlo ke zrušení zadávacího řízení a vybraný dodavatel mohl výstavci bankovní záruky zaslat předmětné rozhodnutí, čímž by došlo k zániku bankovní záruky.

Předseda Úřadu se s výše uvedenými závěry prvního stupně neztotožnil a uvedl následující. Smyslem a účelem jistoty je zajištění zadavatele vůči vybranému dodavateli v období od rozhodnutí o výběru do uzavření smlouvy. Poskytnutá jistota má vybraného dodavatele motivovat, aby řádně plnil své povinnosti – zajištění vázanosti nabídkou a součinnost při uzavírání smlouvy. Ustanovení bankovní záruky, že „před datem uplynutí platnosti zaniká tato záruka i uplynutím dne, ve kterém bude doručeno ... rozhodnutí Zadavatele o zrušení zadávacího řízení“, bylo dle předsedy Úřadu možné považovat nanejvýš za nejasné, avšak pouze do jeho vysvětlení výstavcem záruky, tedy bankou, která uvedla, že rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení může doručit výlučně a pouze zadavatel, tj. obviněný.

Dále předseda Úřadu uvedl, že v případě zrušení zadávacího řízení zadavatelem za účelem jeho ukončení, jistota poskytnutá účastníky zadávacího řízení pozbývá pro zadavatele významu. Pokud by tedy jakákoli nepeněžitá jistota zanikla již v den vydání rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, ve většině řízení by to ničemu nevadilo, neboť již přestala plnit svůj účel. Jedinou výjimkou je sporadická situace, kdy dojde ke zrušení rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení. Pouze v takovém případě by šetřené ustanovení bankovní záruky mohlo mít vliv na povinnost vybraného dodavatele zajistit záruku po celou dobu trvání zadávací lhůty. Předseda Úřadu zdůraznil, že v šetřeném případě však k právě popsané situaci nedošlo, neboť obviněný o zrušení zadávacího řízení nikdy nerozhodl. Nad to měl dle předsedy Úřadu obviněný s ohledem na vysvětlení banky také ověřeno, že i kdyby rozhodl o zrušení zadávacího řízení a tento úkon by byl následně zrušen, mohl by se z bankovní záruky uspokojit. Předseda Úřadu také konstatoval, že vzhledem ke skutečnosti, že sporná podmínka bankovní záruky připouštěla dvojí výklad (kdo může bance doručit případné rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení), bylo možné ji vysvětlit postupem podle § 46 ZZVZ.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti předseda Úřadu uzavřel, že bankovní záruka poskytnutá vybraným dodavatelem po celou dobu zadávací lhůty plnila funkci řádného zajišťovacího prostředku zřízeného ve prospěch obviněného, tedy v souladu se ZZVZ.

[Rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0371/2022/VZ](#)

 potvrzeno [rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0145/2022/VZ](#)

- **Název VZ:** *Modernizace stávajícího městského koupaliště a novostavba krytého plaveckého bazénu*
- **Výrok rozhodnutí:** *§ 6 odst. 2, § 46 odst. 1, § 268 odst. 1 písm. a), § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ*
- **Dotčená ustanovení:** *§ 6 odst. 2, § 46 odst. 1 ZZVZ*
- **Klíčová slova:** *vyloučení účastníka zadávacího řízení, vyloučení ze zadávacího řízení, zásada rovného zacházení*
- **Prejudikatura:** *5 Afs 131/2007-131, 5 As 337/2018-28, 30 Af 66/2014-40*

Předmětem plnění šetřené veřejné zakázky byla modernizace stávajícího koupaliště a výstavba nového krytého bazénu. Ve správním řízení zahájeném z moci úřední bylo konstatováno spáchání přestupku obviněného nedodržením zásady rovného zacházení.

Úřadem bylo zjištěno, že zadavatel v šetřeném zadávacím řízení obdržel celkem pět nabídek, přičemž dvě z nich (jednoho z dodavatelů a vybraného dodavatele) byly ve vybraných pasážích takřka identické. Zadavatel však nepostupoval vůči těmto dvěma dodavatelům v souladu se zásadou rovného zacházení, neboť v případě prvního dodavatele zjistil rozpor v nabídce a tento rozpor, resp. způsob jeho objasnění zadavatel pokládal za jeden z důvodů jeho vyloučení ze zadávacího řízení, přičemž musel nutně považovat za rozpornou i nabídku vybraného dodavatele, avšak v případě vybraného dodavatele nepřistoupil k vyloučení ze zadávacího řízení, ale naopak s ním uzavřel smlouvu.

Zadavatel argumentoval mj. tím, že důvodem vyloučení dodavatele byly i jiné nezpochybnitelné důvody, k čemuž Úřad akcentoval, že v rámci předmětného správního řízení neposuzoval zákonnost vyloučení dodavatele, nýbrž se věnoval posouzení zákonnosti postupu zadavatele z pohledu dodržení zásady rovného zacházení v souvislosti s posuzováním nabídek. Úřad konstatoval, že zadavatel postupoval ve zjevném rozporu se zásadou rovného zacházení, když ke každému dodavateli uplatnil rozdílný přístup, který v jednom případě vedl k objasnění a následnému vyloučení ze zadávacího řízení a ve druhém k uzavření smlouvy. Dle Úřadu tento postup zadavatele mohl mít také bezesporu vliv na výběr dodavatele, neboť nelze vyloučit, že pokud by zadavatel obdobným způsobem vyzval k objasnění nabídky vybraného dodavatele, objasnil by tento rozpor obdobně jako vyloučený dodavatel.

Předseda Úřadu ve svém rozhodnutí doplnil, že jestliže se obviněný rozhodl institut objasnění nabídky využít vůči jednomu dodavateli (a je tedy zjevné, že mu pochybnost o správnosti postupu tohoto dodavatele vznikla), je z hlediska zásady rovného zacházení podstatné toliko to, jestli obdobný postup aplikoval vůči všem dodavatelům ve srovnatelném postavení. Předseda Úřadu uvedl, že se pak nelze hájit tím, že případná první pochybnost a výzva dle § 46 ZZVZ byla nesprávným postupem a že pochybnost nikdy vzniknout neměla. Jestliže jednou zadavatel pochyboval o správnosti nabídky jednoho dodavatele v otázce řešení dojezdu tobogánu, nemůže tuto pochybnost v obdobném případě popřít, aniž by učinil dostatečně odůvodněné kroky vůči oběma dodavatelům. Ze srovnání nabídek vyloučeného dodavatele a vybraného dodavatele je totiž zřejmé, že právě v otázce řešení dojezdu tobogánu byly nabídky obou dodavatelů téměř totožné, neboť oba dodavatelé měli totožného poddodavatele, a obsahovaly tak stejný rozpor. O srovnatelnosti postavení obou dodavatelů dále také svědčilo, že oba byli v postavení vybraného dodavatele. Lze tak souhlasit se závěrem Úřadu, že postup obviněného, kdy jednoho dodavatele vyzval k objasnění nabídky, na jehož základě ho následně vyloučil ze zadávacího řízení, zatímco vybraného dodavatele k objasnění rozporu nevyzval a uzavřel s ním smlouvu na veřejnou zakázku, byl porušením zásady rovného zacházení.

Rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0625/2022/VZ

- Název VZ: *Kanalizace Podlesí-Petřvald, II. etapa*
- Výrok rozhodnutí: *§ 48 odst. 2 písm. a), § 48 odst. 2 písm. c), § 263 odst. 2, § 263 odst. 8, § 266 odst. 1 ZZVZ, § 1 vyhlášky o nákladech řízení*
- Dotčená ustanovení: *§ 6 odst. 1, § 48 odst. 2 písm. a), § 48 odst. 2 písm. c) ZZVZ*
- Klíčová slova: *nesplnění zadávacích podmínek, kritéria technické kvalifikace, vyloučení ze zadávacího řízení, zásada transparentnosti*
- Prejudikatura: *62 Ca 3/2009-43*

Předmětem plnění šetřené veřejné zakázky byla výstavba splaškové kanalizace. Navrhovatel se svým návrhem domáhal zrušení rozhodnutí o námitkách a jemu předcházejícímu rozhodnutí o svém vyloučení ze zadávacího řízení, jehož důvodem bylo, že navrhovatelem předložené údaje a doklady dle zadavatele nesplňovaly zadávací podmínky a neodpovídaly skutečnosti, konkrétně se jednalo o neprokázání technické kvalifikace referenčními zakázkami. U jedné z referencí dle zadavatele nebyl splněn požadavek, aby v jejím rámci byla realizována tlaková kanalizace v minimální délce 1 000 metrů, a druhá reference dle zadavatele nesplnila požadavek, že se jedná o referenci realizovanou za posledních pět let před zahájením zadávacího řízení, neboť v době zahájení šetřeného zadávacího řízení nebyla ještě dokončena.

V šetřeném případě bylo mj. mezi zadavatelem a navrhovatelem sporu, zda do požadované délky referenční zakázky tlakové kanalizace 1 000 metrů lze započítat i délku výtlačku z čerpací stanice; kdy zadavatel zastával „užší výklad“ tohoto pojmu a tvrdil, že nikoliv (navrhovatel zastával názor opačný). Zadavatel mj. argumentoval, že účelem tohoto kritéria technické kvalifikace bylo ověřit, zda mají dodavatelé zkušenosti s výstavbou tlakové kanalizace, nikoliv kanalizace jako celku. Zadavatel rovněž poukázal na skutečnost, že v rámci navrhovatelem předložené reference byly dle příslušné projektové dokumentace tlaková kanalizace a čerpací stanice vedeny jako samostatné stavební objekty.

Úřad v šetřené věci uvedl, že pokud zadavatel na základě svých potřeb a předmětu veřejné zakázky, který v návaznosti na tyto potřeby definoval v zadávací dokumentaci, shledal, že je nutné, aby mu potenciální dodavatelé v rámci technické kvalifikace prokázali svou zkušenost s realizací tlakové kanalizace „v užším smyslu“, měl právo si zadávací podmínky tímto způsobem nastavit. Nicméně Úřad se s ohledem na rozdílný přístup zadavatele a navrhovatele k výkladu sporné zadávací podmínky obrátil na dodavatele působící na relevantním trhu, přičemž většina oslovených subjektů sdělila, že by si požadavek na realizaci tlakové kanalizace 1 000 metrů vysvětlila v „širším smyslu“, tedy, že by požadavek byl splněn i pokud by dodavatel předložil referenci, v jejímž rámci realizoval i výtlač z čerpací stanice. Úřad tedy konstatoval, že zadavatel zadávací podmínky stanovil tak, že z nich jeho požadavek jednoznačně nevyplýval, a proto byl zadavatel povinen akceptovat reference odpovídající výkladu předmětné zadávací podmínky, který sice sám nezastával, ale který byl v kontextu nejednoznačně nastavené formulace dané zadávací podmínky objektivně možný a přípustný, což je v posuzovaném případě konkrétně výklad, že předmětná zadávací podmínka byla požadavkem na realizaci tlakové kanalizace „v širším smyslu“ a pro její splnění postačí předložení reference, v rámci níž byl realizován výtlač z čerpací stanice v délce 1 000 metrů.

Úřad připomněl, že za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá vždy zadavatel, který ji musí s ohledem na dodržení zásady transparentnosti formulovat takovým způsobem, aby byl její výklad co do požadavků zadavatele a povinností uchazečů jednoznačný a nezpochybnitelný. Požadavky zadavatele tedy musí být v zadávací dokumentaci vymezeny způsobem, který bude vnímán a chápán

všemi subjekty stejně a jednoznačně a který nesmí dávat žádný prostor pro pochybnosti či rozdílný výklad. V situaci, kdy zadavatel těmto svým povinnostem ne zcela dostál, nelze případné nejasnosti vykládat k tíži dodavatele. Je to tedy pouze a jedině zadavatel, kdo se musí vyvarovat nejednoznačnosti zadávací dokumentace, kdy tato nemůže jít nikdy k tíži účastníka zadávacího řízení.

Dále však také zadavatel rozporoval, že v rámci druhé referenční zakázky navrhovatel předložil vzájemně rozporné údaje k otázce rozsahu prací [147,28 mil Kč bez DPH (147 289 799,88 Kč bez DPH), 121,5 mil. Kč bez DPH (121 257 765,12 Kč bez DPH) a 119,34 mil. Kč] a také k termínu řádného ukončení prací (12/2022, 14. 3. 2022 a 2. 4. 2022). Úřad dal zadavateli za pravdu v tom smyslu, že postup navrhovatele při objasňování jeho žádosti o účast v reakci na žádost zadavatele o objasnění, nelze považovat za ideální. Nicméně na základě zjištění Úřadu navrhovatelem uváděné údaje měly oporu v reálných dokumentech, ať už šlo dodatky ke smlouvám, osvědčení, zápis o odevzdání a převzetí části stavby či o skutečnost, že referenční zakázka počítala s realizací po dílčích plněních.

Úřad konstatoval, že pokud chce zadavatel vyloučit účastníka ze zadávacího řízení na základě důvodu podle § 48 odst. 2 písm. c) ZZVZ, musí mít za jednoznačně prokázané, že jsou ZZVZ předvídané důvody pro vyloučení dle tohoto ustanovení skutečně dány, musí mít tedy postaveno najisto, že účastníkem předložené údaje a doklady neodpovídají skutečnosti, přičemž jeho jistota musí mít s ohledem na nutnost dodržení zásady transparentnosti odraz v dokumentech obsažených v dokumentaci o zadávacím řízení. Úřad doplnil, že pokud by postačovala pouhá pochybnost o pravdivosti účastníkem předložených údajů, proces vyloučení účastníků by se stal objektivně nepřezkoumatelným a došlo by tak k absolutnímu popření smyslu požadavku na dodržení zásady transparentnosti, což je z pohledu zajištění férové hospodářské soutěže nutno označit za neakceptovatelné.

Úřad zdůraznil, že pouhá domněnka či konkrétními doklady nepodložená pochybnost zadavatele ohledně naplnění důvodů pro vyloučení není pro konečné rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení postačující, neboť závěr zadavatele musí být z logiky věci přezkoumatelný a opřený o konkrétní zjištění, která jsou podložena konkrétními dokumenty tvořícími součást dokumentace o zadávacím řízení. Zadavatel tak pro dodržení zákonných podmínek pro vyloučení účastníka z důvodu podle § 48 odst. 2 písm. c) ZZVZ musí vědět jistě, že mu účastník zadávacího řízení předložil údaje, které jsou nepravdivé a mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti nebo naplnění kritérií hodnocení, což se v posuzovaném případě nestalo, neboť žádný z dokumentů obsažených v dokumentaci o zadávacím řízení nepodává důkaz o tom, že by některý z navrhovatelem uvedených údajů neodpovídal skutečnosti a měl vliv na posouzení podmínek účasti.

V šetřené věci se Úřad také obecně vyjádřil k interpretaci výrazu „dokončena“, kdy uvedl, že výklad, podle něž by reference předložená v rámci seznamu stavebních prací požadovaných zadavatelem musela být nutně za všech okolností dokončena v celém svém rozsahu, tj. v rozsahu všech svých dílčích plnění i nad rámec splnění zadavatelem požadovaných kritérií stanovených pro danou referenci, je nutno považovat za přehnaně formalistický.

Související činnosti

6. Druhy a režimy veřejných zakázek

[Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0043/2021](#)

➔ potvrzeno [rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. R0055/2021⁷](#)

- **Název VZ:** *Aktualizace plánu investičního rozvoje (generel) Kroměřížské nemocnice a.s.; Aktualizace plánu investičního rozvoje (generel) Vsetínské nemocnice a.s.*
- **Výrok rozhodnutí:** *§ 2 odst. 3, § 3, § 27 písm. a), § 268 odst. 1 písm. a), § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ; § 95 odst. 1 ZOP; § 79 odst. 5 SŘ; § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005*
- **Dotčená ustanovení:** *§ 2 odst. 3, § 16 odst. 1, § 17, § 18 odst. 2, § 24, § 35 ZZVZ*
- **Klíčová slova:** *vymezení předmětu veřejné zakázky, rozdělení veřejné zakázky, předpokládaná hodnota, místní souvislost plnění, časová souvislost plnění, funkční celek, provozní jednotka, režim veřejné zakázky*
- **Prejudikatura:** *NSS 7 As 211/2015-31*

Zlínský kraj jakožto zřizovatel okresních nemocnic ve Vsetíně a Kroměříži uzavřel dvě samostatné smlouvy týkající se aktualizace plánu investičního rozvoje (generelu) uvedených nemocnic. Smlouvy byly uzavřeny s přibližně pětíměsíčním odstupem, přičemž protistranou byla v obou případech tatáž společnost.

Úřad pojal podezření, že došlo k neoprávněnému rozdělení jedné veřejné zakázky na dvě části, které byly zadavatelem nesprávně kvalifikovány jako na sobě nezávislé veřejné zakázky malého rozsahu.

Zadavatel ve správním řízení argumentoval, že předmětné plány investičního rozvoje nevytváří ve svém souhrnu jednotný koncepční materiál rozvoje zdravotnických zařízení Zlínského kraje, nýbrž se jedná o individuální strategické dokumenty odrážející podmínky a potřeby konkrétních nemocničních zařízení. V této souvislosti zadavatel dále zdůraznil, že formálně je sice jediným akcionářem obou nemocnic, možnost tato zařízení ovládat či za ně rozhodovat je však omezena toliko na výkon působnosti valné hromady. Naproti tomu řízení nemocnice, operativní rozhodování a běžná správa nemocnice jako akciové společnosti spadá do působnosti autonomního orgánu, kterým je představenstvo, tj. nedochází k definování potřeb nemocnice „shora“ Zlínským krajem. Úřad se s argumenty Zlínského kraje neztotožnil a dovodil, že předměty obou veřejných zakázek tvořily jeden funkční celek, a tedy představovaly jedinou veřejnou zakázku.

Ve vztahu k časové souvislosti Úřad uvedl, že rozhodující jsou jednak data uzavření smluv (vč. případných dodatků) a dále sjednané termíny plnění, přičemž není nezbytné, aby došlo k úplné časové shodě, nýbrž postačí, jedná-li se o časovou souvislost v řádů dnů, týdnů a v odůvodněných případech i v řádu měsíců. Z předložených listinných důkazů vyplynulo, že Zlínský kraj si byl vědom nutnosti aktualizovat generely obou nemocnic ještě před tím, než uzavřel první smlouvu, protože nelze odstup pěti měsíců od podpisu druhé smlouvy považovat za neúměrně dlouhý.

Co se týká místní souvislosti plnění, vzal ÚOHS v potaz především skutečnost, že obě nemocnice leží na území Zlínského kraje, který je zadavatelem obou veřejných zakázek a mezi místy plnění neexistuje žádná prostorově relevantní překážka. ÚOHS dovodil, že Zlínský kraj nepřistupuje k jednotlivým

⁷ Proti rozhodnutí předsedy Úřadu byla podána žaloba, která byla zamítnuta rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 26. 1. 2023, č. j. 30 Af 48/2021-63.

nemocničním zařízením jako ke zcela samostatným zařízením bez provazby na jiná zařízení, ale jako k součástem celkového zdravotnického systému, jenž tvoří vzájemně propojený synergický celek. Zlínský kraj přitom koordinuje činnost jednotlivých zařízení tak, aby byly naplněny strategické cíle. Na uvedeném závěru nemění nic ani skutečnost, že jednotlivá nemocniční zařízení mohou být do procesu tvorby plánů rozvoje v určité míře zapojena. Umístění nemocnic představuje navíc toliko vstupní údaj nezbytný pro plnění veřejné zakázky, nejedná se však o místo plnění, jež by zakázky oddělovalo od sebe.


Dále se ÚOHS vyjádřil k argumentu, že nemocniční zařízení naplňují samostatně definici veřejného zadavatele, potažmo definici provozní jednotky s funkční samostatností ve smyslu § 17 ZZVZ. Úřad označil tuto skutečnost za irelevantní, neboť v daném případě to byl jednoznačně Zlínský kraj, nikoli jednotlivá zařízení, kdo veřejné zakázky zadal a financoval.

Co se týká funkční souvislosti plnění, považoval ÚOHS za určující úmysl zadavatele, kterým bylo zajištění řádného chodu nemocniční péče na území kraje. Zlínský kraj dle ÚOHS prostřednictvím předmětu plnění získával informace o možnostech dalšího rozvoje jím řízených nemocnic, tzn. podklady pro možný rozvoj zdravotnictví na jeho území; typově šlo tedy o stejná plnění. Předseda Úřadu přitom v navazujícím druhostupňovém rozhodnutí připomněl, že funkční celek nelze chápat pouze jako vzájemnou podmíněnost veřejných zakázek v tom smyslu, že pokud zadavatel nerealizuje první část, nemůže realizovat ani druhou část. Takové pojetí funkčního celku je nepřiměřeně zužující. Funkční celek totiž tvoří i taková plnění, mezi kterými existují vazby, díky kterým změna jednoho předmětu plnění vyvolá reakci v předmětu druhém (typické u plnění týkajících se stejného funkčně provázaného systému). Funkční celek lze pak dovodit i u plnění, která až pospolu poskytují zamýšlený hospodářský a funkční užitek (například projektové práce jednotlivých budov, které jsou součástí stejného areálu a které spolu funkčně souvisí, nikoliv však jakékoliv projektové práce).

Závěrem Úřad přezkoumal, zda obě uvedené zakázky na zpracování generelu netvoří jeden funkční celek s veřejnou zakázkou na zhotovení projektové dokumentace pro nově budovanou krajskou nemocnici ve Zlíně. Úřad v daném případě shledal významné věcné odlišnosti plnění, z uvedeného důvodu dovodil souvislost pouze mezi plněními spočívajícími ve zpracování plánu investičního rozvoje vsetínské a kroměřížské nemocnice, nikoli však již souvislost mezi těmito plněními na straně jedné a veřejnou zakázkou na zpracování projektové dokumentace pro krajskou nemocnici na straně druhé.

ÚOHS konstatoval, že se Zlínský kraj prostřednictvím nezákonného rozdělení veřejné zakázky a na něj navazujícího nesprávného určení režimu veřejné zakázky dopustil přestupku, za což mu byla uložena pokuta. Rozhodnutí I. stupně bylo následně potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu.

[Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0180/2021](#)

 v části potvrzeno [výrok I (o vině) a výrok III (náklady řízení)], v části změněno [výrok II (moderace výměry pokuty)] [rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. R0114/2021](#)

- Název VZ: *Vypracování projektové dokumentace pro stavbu Městské polikliniky Neratovice*
- Výrok rozhodnutí: *§ 2 odst. 3, § 268 odst. 1 písm. a), § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ; § 95 odst. 1 ZOP; § 79 odst. 5 SR; § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005*
- Dotčená ustanovení: *§ 2 odst. 3, § 16 odst. 1, § 17, § 18 odst. 2, § 24, § 35 ZZVZ; § 37 písm. a), § 37 písm. c), § 38 ZOP*

- Klíčová slova: *vymezení předmětu veřejné zakázky, rozdělení veřejné zakázky, předpokládaná hodnota, místní souvislost plnění, časová souvislost plnění, funkční celek, dotace, financování veřejné zakázky, režim veřejné zakázky, projektová dokumentace, určení výměry pokuty, moderace pokuty, lítost obviněného*
- Prejudikatura: *KS 62 Af 68/2011, NSS 2 Afs 198/2006, NSS 2 Afs 55/2010, NSS 7 As 187/2014*

Zadavatel v postupných krocích (1) uzavřel smlouvu na zpracování projektové dokumentace ve stupni územní rozhodnutí (DUR) a udělení stavebního povolení (DSP) pro objekt Městské polikliniky Neratovice, (2) uzavřel dodatek, jehož předmětem byla dílčí změna výše specifikovaných stupňů projektové dokumentace reflektující dodatečné schválení parkovacích stání a oddělení čekárny ordinace plicního lékaře od ostatních provozů (reakce na pandemii) a (3) zpracování projektové dokumentace pro provádění stavby (DPS).

Ve všech uvedených případech kvalifikoval zadavatel plnění jako veřejné zakázky malého rozsahu, což odůvodnil mj. tím, že v době podpisu první smlouvy neměl postaveno najisto, zda bude zajištěno financování projektu či nikoliv.

ÚOHS úvodem svého právního posouzení v obecné rovině konstatoval, že při posuzování, zda se v konkrétním případě jedná o jednu veřejnou zakázku, je rozhodující věcná, časová a místní souvislost, resp. skutečnost, zda předmět plnění veřejné zakázky tvoří jeden funkční celek. V projednávaném případě se přitom obě smlouvy o dílo i dodatek k první z nich týkaly služeb na zpracování projektové dokumentace.

Ve vztahu k věcné souvislosti ÚOHS uvedl, že předmětem obou smluv i dodatku bylo zpracování projektové dokumentace k jediné stavbě, přičemž plnění se lišila pouze co do konkrétního typu, resp. stupně projektové dokumentace. Ačkoliv tedy jednotlivé části dokumentace obsahovaly odlišné prvky, vzájemně na sebe navazovaly a jedna bez druhé nebyla sto naplnit společný cíl, jímž bylo obstarání kompletní dokumentace nezbytné pro výstavbu polikliniky. O existenci věcné souvislosti pak podpůrně vypovídá také skutečnost, že všechny stupně projektové dokumentace byly vyhotoveny stejným zhotovitelem.

K funkční souvislosti Úřad konstatoval, že její existence se dovozuje zejména na základě účelu a cílů, pro které jsou veřejné zakázky zadávány. Otázka návaznosti jednotlivých plnění hraje v určení, zda se jedná o samostatné veřejné zakázky, či o dělenou veřejnou zakázku, pouze pomocnou roli. Žádnou váhu pak nelze přikládat skutečností, jež veřejné zakázky „oddělují“ pouze zdánlivě – tj. např. uskutečnění samostatných výběrových řízení, existence samostatných rozhodnutí orgánů veřejné správy nezbytných pro realizaci jednotlivých plnění, způsob financování předmětu plnění či skutečnost, že plnění je z důvodu zvolené kontraktační metody oddělené či oddělitelné.

V posuzovaném případě ÚOHS dovedl funkční souvislost plnění s poukazem na jednotící účel všech poptávaných služeb, kterým bylo zajištění kompletní projektové dokumentace pro stavbu nové polikliniky. Jednalo se o jednu stavbu a příslušné stupně projektové dokumentace proto nepochybně tvořily jeden celek.

Co se týká časové souvislosti, považoval ÚOHS za určující, že přestože mezi podpisem jednotlivých smluv a dodatku byl určitý časový rozestup, plnění na sebe časově navazovala a k žádné delší prodlevě při poskytování služeb nedošlo. ÚOHS v této souvislosti konstatoval, že důležitým aspektem časové souvislosti plnění zadávaných s časovým rozestupem je předvídatelnost jednotlivých plnění. Pokud má zadavatel vytvořen plán na realizaci projektu, byť rozložený do několika let, je třeba takovou veřejnou zakázku zadávat jako jeden celek (případně rozdělený na části). V uvedených případech musí zadavatel

posoudit časovou souvislost s ohledem na svůj záměr, nikoli formálně pouze ve vztahu k předpokládané době plnění.

Výše uvedené zadavateli pochopitelně nebrání, aby projektovou dokumentaci pořizoval postupně. Zadavatel mohl např. rozdělit veřejnou zakázku na části a tyto samostatně zadat v odpovídajícím režimu, eventuálně měl možnost provést jedno zadávací řízení a realizaci jednotlivých etap navázat na odkládací podmínky.

Na základě všech výše uvedených skutečností dospěl ÚOHS k závěru, že se zadavatel dopustil přestupku, když nezvolil režim odpovídající součtu předpokládaných hodnot jednotlivých plnění a zakázku nezadal v některém z přípustných druhů zadávacího řízení.

Předseda Úřadu rozhodnutí I. stupně ve výroku o vině potvrdil a rovněž aproboval i závěry I. stupně vztahující se k určení výměry pokuty, zohlednil však současně účinnou lítost vyjádřenou zadavatelem v rozkladu a výměru pokuty snížil.

[Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0237/2021/VZ](#)

- *Název VZ: Technická pomoc objednateli v rámci provedení kontroly vybraných dílčích staveb financovaných z národních, vlastních anebo jiných dotačních zdrojů; Technická asistence při zatřídění změn během výstavby (ZBV) dle jejího charakteru a obsahu staveb KSUS dle požadavků zák. č. 134/2016 Sb.*
- *Výrok rozhodnutí: § 79 odst. 5 SŘ; § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb.; § 2 odst. 3, § 268 odst. 1 písm. a), § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ; § 95 odst. 1 ZOP*
- *Dotčená ustanovení: § 18 odst. 2 ZZVZ*
- *Klíčová slova: podlimitní veřejná zakázka, předpokládaná hodnota, rozdělení veřejné zakázky*
- *Prejudikatura: 6 A 126/2002-27, 9 Afs 58/2013-38, 64 Af 44/2010-69, 29 Af 50/2015-53, 30 Af 53/2015-184, 1 Afs 106/2012-45, 62 Af 123/2013-85, 1 As 28/2009-62*

V šetřené věci Úřad ve správním řízení zahájeném z moci úřední konstatoval, že se zadavatel dopustil přestupku nedodržáním § 2 odst. 3 ZZVZ, když na podlimitní veřejnou zakázku uzavřel dvě smlouvy bez provedení zadávacího řízení. Předmětem plnění bylo poskytování služeb technické pomoci, resp. technické asistence v souvislosti se změnami během výstavby při realizaci staveb.

Úřad se v šetřeném případě zabýval posouzením skutečnosti, zda zadavatel přistoupil k řádnému stanovení předpokládané hodnoty poptávaného plnění ve smyslu § 18 ZZVZ, tedy zda jde o plnění, jež byla zadávána v jedné časové souvislosti a která tvoří jeden funkční celek (při existenci místní, věcné a funkční souvislosti) a zda tedy u daného plnění jde o jedinou veřejnou zakázku, či nikoli. V návaznosti na to Úřad následně přistoupil k posouzení, zda byl obviněný povinen postupovat dle § 2 odst. 3 ZZVZ a zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení.

Úřad dospěl k závěru, že u předmětných poptávaných plnění lze dovést jejich vzájemnou souvislost, neboť vykazují funkční celistvost (souvislost věcnou, funkční a místní) i časovou souvislost ve smyslu § 18 odst. 2 ZZVZ. Jedná se tedy o jednu veřejnou zakázku tvořící jeden funkční celek, při jejímž zadávání byl zadavatel povinen postupovat způsobem odpovídajícím celkové předpokládané hodnotě veřejné zakázky.

V případě věcné souvislosti Úřad uvedl mj., že hlavním důkazem o její existenci je obsahově srovnatelná konstrukce předmětu jednotlivých plnění standardního charakteru i výběr stejného vybraného dodavatele ze stejného okruhu potenciálních dodavatelů.

V případě místní souvislosti Úřad uvedl mj., že v daném případě je u obou veřejných zakázek místem plnění shodně sídlo obviněného.

Pokud jde o funkční souvislost, Úřad měl za to, že je dána primárně již samotným (shodným) věcným charakterem poptávaného plnění, kdy základním cílem obou veřejných zakázek bylo obstarání běžné agendy obviněného týkající se technické pomoci s kontrolou změny během výstavby.

Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0257/2021⁸

➔ potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. R0154/2021

- Název VZ: *dílčí smlouvy související s rekonstrukcí veřejných prostor lokality „Anenský trojúhelník“ (Praha 1)*
- Výrok rozhodnutí: *§ 2 odst. 3, § 3, § 14 odst. 2, § 27 písm. a), § 268 odst. 1 písm. a), § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ; § 95 odst. 1 ZOP; § 79 odst. 5 SŘ; § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005*
- Dotčená ustanovení: *§ 13 odst. 3, § 13 odst. 8 ZVZ; § 2 odst. 3, § 16 odst. 1, § 18 odst. 2, § 24, § 35 ZZVZ*
- Klíčová slova: *působnost zákona, působnost ZZVZ, rozhodná právní úprava, pokračující přestupek, okamžik dokončení jednání, vymezení předmětu veřejné zakázky, rozdělení veřejné zakázky, předpokládaná hodnota, financování veřejné zakázky, funkční celek, časová souvislost plnění*
- Prejudikatura: *NSS 6 A 126/2002-27, NSS 2 Afs 198/2006, NSS 2 Afs 55/2010, KS 62 Af 68/2011-50, KS 29 Af 141/2016-56, KS 62 Af 63/2019-88, KS 30 Af 16/2019-48, KS 30 Af 53/2015-184*

Zadavatel v průběhu let 2016–2018 uzavřel několik smluv, jejichž předmětem bylo jednak provedení stavebně-historického průzkumu území a dále pořízení několika stupňů projektové dokumentace.

ÚOHS dospěl k závěru, že jednotícím účelem předmětných veřejných zakázek byla projekční příprava a zabezpečení podmínek pro vlastní realizaci rekonstrukce oblasti Anenského trojúhelníku a Anenského náměstí (území Prahy 1).

Co se týká časové souvislosti, ÚOHS konstatoval, že předpokladem časové souvislosti plnění není nutně skutečnost, že se data uzavření smluv či termíny plnění plně shodují; postačující může být i „pouhá“ časová návaznost plnění. Rozhodujícím aspektem je pak v takovém případě fakt, zda již v okamžiku zadávání první veřejné zakázky musel zadavatel prokazatelně vědět, případně při řádné péči o jím svěřenou agendu důvodně tušit, že bude v dané věci potřeba zadávat další úzce související zakázku či zakázky. Předseda Úřadu pak v druhostupňovém rozhodnutí ve vztahu k této problematice doplnil, že časová souvislost je v posuzovaném případě dána samotnou podstatou, posloupností a provázaností jednotlivých kroků při územním plánování, územním řízení a stavebním řízení.

Ačkoliv si zadavatel nemohl být v daném případě dle svého vyjádření jist, zda výsledky přípravných průzkumů umožní provedení plánované rekonstrukce území, musel dle ÚOHS od počátku nepochybně vědět, že k realizaci zamýšleného záměru bude nezbytně poplat/realizovat i následné stupně

⁸ Stejně problematiky, tj. neoprávněného rozdělení veřejné zakázky na zhotovení projektové dokumentace k jednomu investičnímu závěru, se dále týká rozhodnutí Úřadu ze dne 23. 11. 2022, sp. zn. [ÚOHS-S0535/2022/VZ](#), rozhodnutí Úřadu ze dne 15. 9. 2020, sp. zn. [ÚOHS-S0412/2022/VZ](#) či rozhodnutí Úřadu ze dne 9. 5. 2022, sp. zn. [ÚOHS-S0149/2022/VZ](#). Všechna citovaná rozhodnutí obsahují obdobné závěry.

projektové dokumentace (včetně projektové dokumentace dopravního značení). Současně pokud zadavatel věděl, že území podléhá nejvyššímu stupni památkové ochrany, mohl rovněž od počátku předpokládat, že vyvstane potřeba provést stavebně-historický průzkum i v bezprostředně navazující lokalitě (předmět jedné z uzavřených smluv).

ÚOHS konstatoval, že jednotícím účelem všech dotčených zakázek bylo v daném případě kompletní projekční zajištění rekonstrukce veřejných ploch v předmětné oblasti. Pokud by nedošlo k realizaci byť jedné z vymezených zakázek, uvedeného účelu by nemohlo být dosaženo. ÚOHS přitom odmítl argumentaci zadavatele, že na základě prvotních průzkumů území nejprve zjišťuje rozsah a podobu nutné rekonstrukce a teprve následně na tomto podkladě rozhoduje, která území rekonstruuje, příp. v jaké podobě, a která nikoli. ÚOHS v této souvislosti uvedl, že provedení průzkumů je předpokladem pro realizaci dalších projekčních prací a zadavatel s nimi musí již při uzavření smlouvy na prvotní průzkumné práce počítat.

ÚOHS na základě výše uvedeného uzavřel, že plnění tvořila funkční celek a byla zadávána v časové souvislosti (§ 18 odst. 2 ZZVZ). Pro úplnost ÚOHS uvedl, že zadavatel byl oprávněn veřejnou zakázku rozdělit na části, případně plnění podmínit naplněním odkládacích podmínek (povolení příslušných úřadů, zajištění financování apod.), měl však stanovit adekvátní výši předpokládané hodnoty a na jejím základě zvolit odpovídající režim VZ, potažmo některý ze zákonem aprobovaných druhů zadávacího řízení.

Jelikož k uzavření prvních třech přezkoumávaných smluv došlo za účinnosti starého zákona, tj. ZVZ, a k uzavření smluv č. 4-6 již za účinnosti ZZVZ, musel se ÚOHS vypořádat rovněž s určením rozhodné právní úpravy. Z důvodu absence výslovné právní úpravy ÚOHS aplikoval analogicky § 2 odst. 2 trestního zákona, podle kterého „[j]estliže se zákon změnil během páchaní činu, užije se zákona, který je účinný při dokončení jednání, kterým je čin spáchán“. Vzhledem k tomu, že k uzavření poslední smlouvy došlo za účinnosti ZZVZ, posoudil ÚOHS danou věc podle tohoto zákona.

[Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0635/2021](#)

➡ potvrzeno [rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. R0069/2022](#)

- **Název VZ:** *smlouvy na zhotovení architektonické studie a projektové dokumentace pro rekonstrukci haly č. 24 v areálu Pražské tržnice v Holešovicích; smlouvy na vývoj implementace a provozu portálu Praha.eu*
- **Výrok rozhodnutí:** *§ 2 odst. 3, § 268 odst. 1 písm. a), § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ; § 95 odst. 1 ZOP; § 79 odst. 5 SR; § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005*
- **Dotčená ustanovení:** *§ 13 odst. 3, § 13 odst. 8 ZVZ; § 2 odst. 3, § 16 odst. 1, § 16 odst. 5, § 18 odst. 2, § 18 odst. 3, § 19 odst. 1, § 24, § 35, § 268 odst. 1 písm. a) ZZVZ*
- **Klíčová slova:** *vymezení předmětu veřejné zakázky, rozdělení veřejné zakázky, předpokládaná hodnota, funkční celek, časová souvislost plnění, vliv na výběr dodavatele*
- **Prejudikatura:** *NSS 2 Afs 55/2010-173, NSS 7 As 211/2015-31, NSS 4 As 61/2016-34, NSS 9 As63/2016-43, NSS 1 Afs 106/2012-45, NSS 1 As 28/2009-62, NSS 1 As 27/2008-67; KS 62 Af 123/2013-85, KS 62 Ca 44/2009-75, KS 62 Af 44/2010, KS 62 Af 68/2011-50, KS 62 Ca 72/2008-113, KS 29 Af 50/2015-53, KS 30 Af 53/2015-184*

Předmětem správního řízení bylo jednak uzavření smluv na zhotovení architektonické studie a dokumentace pro ohlášení stavby a dále smluv týkajících se vývoje, implementace a provozu portálu

„Praha.eu“. Zadavatel hlavní město Praha uzavřel na jednotlivá plnění samostatné smlouvy, přičemž je nesprávně kvalifikoval jako na sobě nezávislé veřejné zakázky malého rozsahu, jež netvoří funkční celek ve smyslu § 18 odst. 2 ZZVZ.

Úřad ve dvou samostatných výrocích rozhodl, že smlouvy na zpracování architektonické studie a dokumentace pro ohlášení stavby a dále smlouvy týkající se vývoje, implementace a provozu portálu „Praha.eu“ tvořily jeden funkční celek a měly být tudíž zadávány v režimu odpovídajícím součtu předpokládaných hodnot uvedených plnění (samostatně ve vztahu ke smlouvám o projektové dokumentaci a ve vztahu k ICT smlouvám).

Co se týká zhotovení architektonické studie a pořízení dokumentace pro ohlášení stavby, Úřad konstatoval, že obě plnění se vztahovala k jednomu investičnímu záměru a směřovala ke stejnému cíli, kterým bylo zdokumentování stavebních úprav na jednom stavebním objektu, a naplňovala tedy definici jednoho funkčního celku ve smyslu § 18 odst. 2 ZZVZ. Závěry a argumenty Úřadu uvedené v odůvodnění rozhodnutí jsou obdobné, jaké byly Úřadem formulovány již v minulosti ve vztahu k problematice dělení veřejné zakázky na zhotovení jednotlivých stupňů projektové dokumentace. Citovat lze v této souvislosti např. výše uvedené rozhodnutí Úřadu ze dne 24. 6. 2021, sp. zn. S0180/2021/VZ nebo rozhodnutí Úřadu ze dne 6. 9. 2021, sp. zn. S0257/2021.

Dále je vhodné doplnit, že rozhodnutí obsírně pojednává o problematice časové souvislosti plnění a rovněž o pravidlech pro dovozování vlivu na výběr dodavatele (znak skutkové podstaty přestupku dle § 268 odst. 1 písm. a) ZZVZ).

Co se týká části rozhodnutí, v jejímž rámci se Úřad zabýval smlouvami na implementaci a provoz portálu „Praha.eu“, nespadá tato svým předmětem do věcného vymezení sborníku, neboť se jedná o smlouvy z oblasti ICT technologií. Lze nicméně obecně konstatovat, že i ve vztahu k této části předmětu správního řízení Úřad dospěl k závěru, že se zadavatel dopustil přestupku, za což mu byla uložena pokuta. Rozhodnutí I. stupně bylo následně potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu.

Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0184/2022

- **Název VZ:** *Rekonstrukce KC Svatka a radnice, Jundrov⁹; Rekonstrukce KC Svatka a radnice, Jundrov – projektová dokumentace¹⁰*
- **Výrok rozhodnutí:** *§ 65 odst. 1, § 143, § 145 odst. 1, § 212, § 268 odst. 1 písm. a), § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ; § 90 odst. 1 zákon č. 250/2016 Sb.*
- **Dotčená ustanovení:** *§ 6, § 65 odst. 1, § 65 odst. 2, § 143, § 145 odst. 1 ZZVZ*
- **Klíčová slova:** *soutěž o návrh, porušení uveřejňovací povinnosti, uveřejňovací povinnost, jednacím řízení bez uveřejnění, oznámení o zahájení soutěže o návrh, zahájení soutěže o návrh, předpokládaná hodnota soutěže o návrh*
- **Prejudikatura:** *NSS 1 Afs 106/2012-45*

Předmětem správního řízení byla soutěž o návrh a na ni navazující jednacím řízení bez uveřejnění. Úřad zjistil, že zadavatel nesplnil povinnost uvedenou v § 145 odst. 1 ZZVZ, tj. neodeslal oznámení o zahájení soutěže o návrh k uveřejnění způsobem podle § 212 ZZVZ, a soutěž o návrh ve smyslu ZZVZ tedy fakticky vůbec nezahájil. Zadavatel sice zveřejnil soutěžní podmínky na profilu zadavatele a následně

⁹ Jednalo se o soutěž o návrh

¹⁰ Veřejná zakázka zadána v JŘBU navazujícím na soutěž o návrh

obdržel 12 nabídek, tj. jistá míra publicity byla zajištěna, uveřejnění na profilu zadavatele však nebylo způsobilé nahradit ZZVZ předvídané uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek.

Dle Úřadu jsou dodavatelé oprávněni očekávat, že informace o zahájení soutěže o návrh budou uveřejněny na místě určeném ZZVZ a nelze po nich požadovat, aby náhodným hledáním na profilech zadavatelů zjišťovali, zda některý ze zadavatelů nemá v úmyslu zahájit soutěž o návrh. Pouze zveřejněním oznámení ve Věstníku veřejných zakázek lze zajistit, že se informace o zahájení soutěže o návrh dostane k předem neomezenému okruhu dodavatelů, jak ZZVZ v daném případě předpokládá.

Úřad se v této souvislosti zabýval rovněž stanovením předpokládané hodnoty soutěže o návrh. Dle Úřadu je při výpočtu předpokládané hodnoty soutěže o návrh nutné vyjít z obecných pravidel pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky, přičemž je nezbytné sečíst hodnoty soutěžních cen a plateb určených pro účastníky soutěže o návrh a předpokládanou hodnotu veřejné zakázky zadávané v navazujícím jednacím řízení bez uveřejnění. K zadání veřejné zakázky totiž nedochází v samotné soutěži o návrh, která představuje pouze určitý „předstupeň“ zadání, ale až v navazujícím jednacím řízení bez uveřejnění. Úřad v této souvislosti připomněl, že důvody pro použití jednacím řízení bez uveřejnění musí být vykládány restriktivně, neboť zadavatel v rámci jednacím řízení bez uveřejnění jedná s jediným dodavatelem a fakticky tak neprobíhá hospodářská soutěž.

Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel nezahájil soutěž o návrh odesláním oznámení o zahájení soutěže do Věstníku veřejných zakázek, tj. ZZVZ předvídaným způsobem, postupoval v rozporu s § 145 odst. 1 ZZVZ, a nesplnil tak podmínku pro použití jednacím řízení bez uveřejnění vyplývající z § 65 odst. 1 ZZVZ. Na základě výše uvedených skutečností dospěl Úřad k závěru, že zadavatel se v souvislosti s realizací soutěže o návrh a na ni navazujícím jednacím řízení bez uveřejnění dopustil přestupku, za což mu byla uložena pokuta.

Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0219/2022

- Název VZ: *Zpracování projektových dokumentací výstavby a rekonstrukcí staveb pro Nemocnici Nymburk s.r.o.*
- Výrok rozhodnutí: *§ 131 odst. 2, § 268 odst. 1 písm. a), § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ*
- Dotčená ustanovení: *§ 16 odst. 5, § 23, § 24, § 131 odst. 2 ZZVZ*
- Klíčová slova: *předpokládaná hodnota, předpokládaná hodnota rámcové dohody, modelová nabídková cena, nabídková cena, rámcová dohoda*

Zadavatel uzavřel ve zjednodušeném podlimitním řízení rámcovou dohodu na zpracování projektových dokumentací pro výstavbu a rekonstrukci staveb pro Nemocnici Nymburk, ačkoliv předpokládaná hodnota rámcové dohody přesahovala prahovou hodnotu stanovenou pro nadlimitní veřejné zakázky na služby (jednalo se o částku 5,8 mil. Kč).

Zadavatel k jím uvedené výši předpokládané hodnoty konstatoval, že se z jeho strany jednalo o administrativní pochybení, přičemž jeho skutečným záměrem bylo uvést nižší částku nedosahující prahové hodnoty. Zadavatel toto údajné administrativní pochybení blíže nespecifikoval, pouze na podporu svých tvrzení poukázal na nabídkové ceny předložené účastníky zadávacím řízení.

Úřad úvodem obecně konstatoval, že dle § 16 odst. 5 ZZVZ je zadavatel povinen stanovit předpokládanou hodnotu rámcové hodnoty k okamžiku zahájení zadávacím řízení, přičemž obligatorně vychází z pravidel zakotvených v § 23 odst. 1 ZZVZ, podle kterých je pro stanovení

předpokládané hodnoty rámcové dohody rozhodná souhrnná předpokládaná hodnota všech veřejných zakázek, které mohou být na základě rámcové dohody zadány.

Úřad učinil zjištění, že částka 5,8 mil. Kč byla uvedena nikoli pouze jako předpokládaná hodnota rámcové dohody, ale figurovala též v samotné rámcové dohodě, kde byla zakomponována do ustanovení upravujícího zánik rámcové dohody (při dosažení limitu 5,8 Kč mělo dojít k ukončení trvání rámcové dohody).

Skutečnost, že se částka 5,8 mil. Kč objevila na vícero místech zadávací dokumentace, nasvědčovala, že se ze strany zadavatele nejednalo o administrativní pochybení, nýbrž o účelové tvrzení.

Zadavatel dále argumentoval, že průměr nabídkových cen činil cca 4,6 mil. Kč, přičemž obdobné výše dosahovala i nabídka vybraného dodavatele. Úřad ve vztahu k této argumentaci zadavatele připomněl, že volba režimu a následně druhu zadávacího řízení se odvíjí od předpokládané hodnoty stanovené k okamžiku zahájení zadávacího řízení, tedy nikoliv ex post z výše nabídkových cen účastníků zadávacího řízení, nebo z výše nabídkové ceny vybraného dodavatele. Nadto Úřad doplnil, že nabídkovou cenu vybraného dodavatele nebylo možno považovat za maximální či nepřekročitelnou, jak zadavatel tvrdil, neboť skutečný rozsah plnění nebyl v době uzavření rámcové dohody znám a nabídková cena měla toliko modelový charakter.

7. Zadávací podmínky

[Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0097/2022](#)

➔ potvrzeno [rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. R0078/2022](#)

- **Název VZ:** *Projektové dokumentace pro energetiku II – liniové stavby vvn, rozvodny vnn a transformovny vvn/vn*
- **Výrok rozhodnutí:** *§ 265 písm. a) ZZVZ*
- **Dotčená ustanovení:** *§ 36 odst. 3, § 100 odst. 1 ZZVZ*
- **Klíčová slova:** *způsob stanovení nabídkové ceny, konstrukce nabídkové ceny, zadávací dokumentace, jednoznačnost zadávací dokumentace, transparentnost zadávací dokumentace, zásada transparentnosti, cenový strop, maximální nabídková cena, rámcová dohoda, specifiká rámcové dohody, vyhrazené změny závazku, změna stavebního zákona, smluvní podmínky*
- **Prejudikatura:** *NSS 1 Afs 45/2010-159*

Předmětem veřejné zakázky bylo uzavření rámcové dohody, na základě které mělo následně docházet k přidělování veřejných zakázek na zhotovení projektové dokumentace k dílčím stavbám. Návrh navrhovatele mířil proti požadavku zadavatele na stanovení nabídkové ceny formou procentuálního podílu z předpokládané realizační ceny projektované stavby, ve kterém navrhovatel spatřoval porušení zásady transparentnosti podle § 6 odst. 1 ZZVZ a rovněž také ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ. Dále pak navrhovatel brojil proti stanovení cenových stropů, které považoval na nepřiměřené a bezdůvodně omezující hospodářskou soutěž.

Specifikem daného případu byla skutečnost, že výsledkem napadaného zadávacího postupu mělo být uzavření rámcových dohod, na jejichž základě mělo následně docházet k zadávání dílčích veřejných zakázek na projekční práce. Jednotlivé zakázky na dílčí plnění měly být zadávány prostřednictvím e-aukce, přičemž zadavatel se zavázal zveřejnit celkovou rozpočtovou cenu („CRC“) a tzv. „základní cenový návrh („ZCN“), tj. údaje nezbytné k sestavení konkrétní nabídkové ceny vždy alespoň deset dní předem v pozvánce rozeslané všem účastníkům rámcové dohody. Oba cenové údaje byly přitom proměnlivé a jejich konkrétní výše byla do jisté míry ovlivnitelná zadavatelem (vztah k vysoutěženým cenám klíčových vstupů – materiálů, zemních a elektromontážních prací, které zadavatel dvakrát ročně aktualizuje). V právě uvedeném atributu, tj. v proměnlivosti ceny, jež má být ad hoc stanovena v návaznosti na cenovou základnu, která není dopředu známa, spatřoval navrhovatel netransparentnost zadávací dokumentace.

Úřad se s námitkami uvedenými navrhovatelem neztotožnil a dospěl k závěru, že zadavatel způsob stanovení nabídkové ceny a s ním související způsob hodnocení nabídek popsal v zadávací dokumentaci jednoznačně a srozumitelně. Dle Úřadu byl způsob určení ZCN v zadávacích podmínkách pevně spojen s hodnotou CRC, která přitom vycházela z objektivních parametrů, konkrétně z reálných cen materiálu, resp. zemních a elektromontážních prací dosahovaných na trhu. Obsah ZCN byl tedy stanoven srozumitelně a jednoznačně, přičemž zadavatel současně jednoznačně uvedl, kdy a v jaké podobě zveřejní konkrétní hodnotu ZCN účastníkům rámcové dohody. V návaznosti na uvedené skutečnosti Úřad uzavřel, že profesionál pohybující se na trhu projekčních prací musí mít poměrně jasnou představu o reálných cenách relevantních stavebních prací a ad-hoc stanovená ZCN by tak pro něj neměla být překvapivá.

Ve vztahu k povinným cenovým stropům pak Úřad konstatoval, že zadavatel je oprávněn v zákonem stanovených mezích formulovat zadávací podmínky dle svých potřeb a může přitom deklarovat, jaké plnění je pro něj ekonomicky přijatelné a jaké již nikoliv. V přezkoumávaném případě přitom zavedení cenových stropů zadavatel objektivně odůvodnil a současně nebylo nepřiměřeně přísné.

Závěrem se Úřad věnoval také problematice vyhrazených změn závazku dle § 100 ZZVZ, kdy konstatoval, že ustanovení rámcové dohody, které zakotvuje možnost změnit v budoucnu obsah rámcové dohody v závislosti na případných legislativních změnách stavebního zákona, není dostatečně jednoznačné ve smyslu § 100 odst. 1 ZZVZ a je tedy v rozporu se ZZVZ. Ve světle rozhodovací praxe správních soudů je tak sice třeba na příslušné ustanovení rámcové dohody hledět jako na neplatné, dokud však současně nedojde k jeho případnému uplatnění zadavatelem, není nezbytné přijímat žádná opatření k nápravě. Nejedná se totiž o zadávací podmínku stricto sensu, ale spíše o smluvní podmínku, přičemž její nezákonnost lze postihnout až následně dle § 222 odst. 1 ZZVZ.

V navazujícím rozhodnutí předseda Úřadu připustil, že cenová základna (ZCN a CRC) reflektující budoucí rozpočtové náklady projektovaných staveb není v zadávacích podmínkách definována zcela určitě, základ pro výpočet cenové základny však představuje objektivní skutečnost, a to reálné rozpočtové náklady stavby odpovídající průměrným cenám získaným zadavatelem na základě uskutečněných zadávacích řízení. Jakkoliv tedy nelze ve fázi uzavírání rámcové dohody jednoznačně odhadnout konkrétní výši cenové základny, bude tato vycházet z objektivních hodnot v závislosti na aktuálních (reálně vysoutěžených) cenách.

V této souvislosti vzal předseda Úřadu v potaz, že dodavatelé se mohou před započítáním e-aukce vždy svobodně rozhodnout, zda nabídku podají, či nikoliv, neboť návrh rámcové dohody jim neukládá povinnost podat nabídku. Před zahájením konkrétní aukce přitom budou účastníci rámcové dohody schopni své náklady spojené s realizací veřejné zakázky a rovněž i pravděpodobnou výši zisku propočítat, neboť v této fázi budou mít již od zadavatele k dispozici relevantní údaje. Negativní důsledky případného manipulativního snižování cenové základny by přitom šly výlučně za zadavatelem, neboť racionálním důsledkem příliš nízkého cenového stropu je absence nabídek.

Ve vztahu k cenovým stropům předseda Úřadu konstatoval, že se jedná o legitimní nástroj umožňující zadavateli dosahovat co nejvýhodnější ceny. V této souvislosti předseda Úřadu doplnil, že předmětem plnění měla být typizovaná díla (projektové dokumentace pro liniové stavby, rozvodny a transformátory), přičemž tlak na cenu a efektivitu práce prostřednictvím e-aukce lze u tohoto typu plnění považovat za zcela opodstatněný.

8. Hodnocení nabídek

Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0654/2021

- Název VZ: *Rekonstrukce budovy radnice v Mariánských Lázních – PD*
- Výrok rozhodnutí: *§ 66 odst. 1 písm. g), § 116 odst. 1, § 116 odst. 2 písm. e), § 263 odst. 3, § 263 odst. 8, § 266 odst. 1 ZZVZ; § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb.*
- Dotčená ustanovení: *§ 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ, § 116 odst. 1, § 116 odst. 2 písm. e) ZZVZ*
- Klíčová slova: *hodnocení nabídek, kritéria kvality, zkušenost osob, které se mají přímo podílet na plnění veřejné zakázky, hlediska spojená s předmětem veřejné zakázky, technická kvalifikace, kritéria technické kvalifikace*

Předmětem veřejné zakázky bylo zhotovení komplexní projektové dokumentace pro rekonstrukci budovy radnice v Mariánských Lázních. Zadavatel pro účely hodnocení nabídek stanovil mj. kritérium kvality, které spočívalo v hodnocení předchozích „zkušeností a kvalifikace uchazeče“. Uvedené kritérium specifikoval zadavatel následovně: „počet zkušeností (referenčních zakázek) uchazeče, přičemž se musí jednat o vlastní zkušenosti dodavatele při projektové činnosti na obdobných stavbách, jako je stavba, na niž se vztahují projekční práce této zakázky“.

Úřad úvodem předeslal, že hodnocení nabídek je klíčovou fází zadávacího řízení, jež má zásadní vliv na výběr dodavatele. Zadavatel má sice na jednu stranu právo svobodně volit taková kritéria kvality, která nejlépe odpovídají jeho potřebám a která sám uzná za vhodná, na druhou stranu však současně musí respektovat pravidla stanovená ZZVZ. Dle § 116 odst. 1 ZZVZ pak zadavatelem zvolená kritéria kvality musí vyjadřovat kvalitativní, environmentální nebo sociální hlediska nabízeného plnění a současně musí být spojena s předmětem veřejné zakázky. Dle Úřadu je provázanost kritéria kvality s předmětem plnění (zejména prostřednictvím smlouvy na veřejnou zakázku) esenciální podmínkou pro uplatnění tohoto kritéria zadavatelem, neboť jedině při existenci uvedené provázanosti se efekt daného kritéria skutečně projeví při realizaci veřejné zakázky. Vztah mezi předmětem veřejné zakázky a kritériem hodnocení musí být přitom podložen objektivními skutečnostmi, subjektivní přesvědčení zadavatele není dostatečné.

Zadavatel hodlal v posuzovaném případě prostřednictvím kritéria „zkušenosti a kvalifikace uchazeče“ hodnotit zkušenosti dodavatele jako subjektu, nikoli zkušenosti konkrétních fyzických osob podílejících se na jeho činnosti. Dle Úřadu však takto definovaná obecná zkušenost dodavatele vypovídá toliko o kvalitě v minulosti poskytnutých referenčních plnění, nikoli o kvalitě stávající nabídky (tj. chybí nezbytná provázanost kritéria na předmět veřejné zakázky). Obecná zkušenost dodavatele s realizací referenčních plnění nesplňuje tudíž požadavky kladené ZZVZ na kritéria kvality.

V návaznosti na výše uvedené je možno shrnout, že kritérium kvality dle § 116 odst. 2 písm. e) ZZVZ se musí vždy vztahovat ke konkrétním fyzickým osobám, tzn. že v jeho rámci je možné zohlednit zkušenosti získané např. konkrétním zaměstnancem či týmem zaměstnanců dodavatele a ve vztahu k tomuto zaměstnanci/týmu je následně nutno smluvně zakotvit, že se bude na plnění zadávané veřejné zakázky přímo podílet. Je přitom nezbytné, aby zkušenosti uvedených osob měly na kvalitu nabízeného plnění významný dopad.

Úřad závěrem doplnil, že zadavatel je oprávněn vznášet požadavky na předchozí zkušenosti dodavatele (jako subjektu), měl by tak však činit prostřednictvím požadavků na technickou kvalifikaci (srov. zejm. § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ), nikoli prostřednictvím kritérií hodnocení.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele Úřad předmětné zadávací řízení zrušil.

Poznámka Úřadu: Veřejná zakázka byla zadávána v nadlimitním režimu, pro který se uplatní mj. pravidla stanovená v § 116 ZZVZ. Ačkoli to není uvedeno v předmětném rozhodnutí Úřadu, Úřad zde považuje za vhodné upozornit, že v případě, že je veřejná zakázka zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení, ustanovení § 116 ZZVZ se sice podle § 53 odst. 6 ZZVZ použije obdobně, nicméně kromě toho je dle cit. ustanovení zadavatel oprávněn stanovit i jiná kritéria kvality, než jsou stanovena v § 116 ZZVZ, pokud jsou založena na objektivních skutečnostech vztahujících se k osobě dodavatele nebo k předmětu veřejné zakázky. Vzhledem k uvedenému je tedy přípustné pravidlo stanovené zadavatelem v případě šetřené veřejné zakázky stanovit ve zjednodušeném podlimitním řízení.

Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0670/2021

- Název VZ: *Zpracování projektové dokumentace „DEPODUB DTMLK_CZ051_001“ s využitím metody BIM – Centrální depozitář pro Liberecký kraj*
- Výrok rozhodnutí: *§ 6 odst. 1, § 119 odst. 1, § 119 odst. 2 písm. d), § 257 písm. h), § 263 odst. 2, § 263 odst. 8, § 266 odst. 1 ZZVZ; § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb.*
- Dotčená ustanovení: *§ 6 odst. 1, § 119 odst. 1, § 119 odst. 2 písm. d) ZZVZ*
- Klíčová slova: *hodnocení nabídek, zásada transparentnosti, písemná zpráva o hodnocení nabídek, popis hodnocení*
- Prejudikatura: *NSS 1 Afs 45/2010-159, KS 62 Af 50/2011-72, KS 62 Af 120/2013-156*

Navrhovatel za účelem prokázání kvalifikace ve veřejné zakázce na zpracování projektové dokumentace metodou BIM uvedl ve své nabídce šest referenčních zakázek, zadavatel však při hodnocení nabídek zohlednil pouze pět zakázek a zakázku, která byla uvedena na posledním místě, ignoroval. Zadavatel tak učinil s poukazem na znění zadávacích podmínek, které bylo následující: „*Předmětem hodnocení bude max. 5 referenčních zakázek.*“

V návaznosti na to zadavatel v zadávací dokumentaci připravil pět tabulek k doplnění údajů o referenčních zakázkách, přičemž současně stanovil: „*Pro každou další referenční službu zkopírujte tabulku, viz výše. Pro potřeby hodnocení bude započítáno max. 5 referenčních služeb [...]*“.

Zadavatel tedy v zadávací dokumentaci stanovil, že předmětem hodnocení bude maximálně pět referenčních zakázek a poskytl účastníkům formulář nabídky, v němž připravil pět tabulek k doplnění údajů o referenčních zakázkách pro účely hodnocení, současně však také uvedl, že pro případné další referenční služby mají účastníci tabulku uvedenou ve formuláři nabídky zkopírovat. Dle Úřadu tímto zadavatel připustil, aby dodavatelé v nabídce uvedli více než pět referenčních zakázek.

Na základě uvedených zjištění dospěl Úřad k závěru, že zadavatel v zadávací dokumentaci nestanovil maximální možný počet referenčních zakázek, které mohly být obsaženy v nabídce, nýbrž omezil toliko celkový počet referenčních zakázek, za které bylo možno udělit body v rámci hodnotícího kritéria. Zadavatel měl tedy při hodnocení nabídky navrhovatele zohlednit všechny referenční zakázky uvedené ve formuláři nabídky splňující zadávací podmínky a následně přidělit navrhovateli body za maximálně pět referenčních zakázek dle pořadí jejich úspěšnosti. Jestliže tak zadavatel neučinil, jednal v rozporu se zadávacími podmínkami a ZZVZ.

V další části rozhodnutí se Úřad zabýval tím, zda písemná zpráva o hodnocení nabídek obsahovala veškeré obligatorní náležitosti dle § 119 odst. 2 písm. d) ZZVZ, přičemž dospěl k závěru, že tomu tak nebylo. Ze zprávy o hodnocení nabídek nevyplývalo, jaké konkrétní referenční zakázky zadavatel do hodnocení zahrnul a jaké nikoliv a v některých případech pak ani kolik bodů za jednotlivé referenční zakázky dodavatelům přidělil a z jakého důvodu. Úřad současně odmítl argument zadavatele, že v případě kladného posouzení referenční zakázky není nutné uvádět, na základě jakých skutečností byla uznána.

Z uvedených důvodů Úřad dospěl k závěru, že zpráva o hodnocení nabídek nevyhověla zákonným požadavkům – § 119 odst. 2 písm. d) ZZVZ – a současně byla netransparentní a nepřezkoumatelná.

V návaznosti na výše uvedená zjištění Úřad zrušil oznámení zadavatele o výběru dodavatele.

[Rozhodnutí Úřadu S0331/2022¹¹](#)

potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu R0024/2023

- **Název VZ:** *Technický dozor stavebníka a koordinátor BOZP Zámek a Panský dům Litomyšl (část I „Technický dozor stavebníka“)*
- **Výrok rozhodnutí:** *§ 265 písm. a) ZZVZ*
- **Dotčená ustanovení:** *§ 6 odst. 1, § 46 odst. 1, § 46 odst. 2 ZZVZ*
- **Klíčová slova:** *zásada rovného zacházení, objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů, doplnění dokladů, doplnění kvalifikace, doplnění nabídky*
- **Prejudikatura:** *NSS 7 As 418/2021-31, KS 31 Af 83/2020-80, KS 31 Af 53/2020-84, KS 30 Af 66/2014-40*

Předmětem správního řízení zahájeného na návrh byl přezkum postupu zadavatele, kdy zadavatel nevyzval navrhovatele k objasnění nabídky dle § 46 odst. 1 ZZVZ a údaje uvedené navrhovatelem, jež měly být předmětem hodnocení, považoval za neprokázané, v důsledku čehož se nabídka navrhovatele neumístila jako první v pořadí. Vybraného dodavatele naopak zadavatel k objasnění jeho nabídky vyzval.

Zadavatel stanovil jako jedno z kritérií hodnocení „*zkušenosti vedoucího týmu technického dozoru stavebníka*“, kdy bodové ohodnocení mělo být přiděleno v závislosti na celkovém počtu doložených referenčních zakázek dokončených v posledních deseti letech. Součástí zadávací dokumentace byl formulář pro hodnocení nabídek, do kterého měli dodavatelé vepsat hodnocené údaje, přičemž jeho obligatorní přílohou měly být doklady prokazující, že hodnocená osoba skutečně na příslušných stavbách funkci vykonávala.

Mezi stranami nebylo sporu, že navrhovatel požadované doklady v rámci své nabídky nepředložil, měly však protikladný názor, zda zadavatel byl v dané situaci povinen adresovat dodavateli výzvu k doplnění dokladů dle § 46 ZZVZ.

Úřad v rozhodnutí úvodem obecně konstatoval, že změna nabídky je dle § 46 odst. 2 ZZVZ primárně zapovězena, přičemž provést lze pouze změnu formální, kdy obsah nabídky zůstává totožný a kdy je

¹¹ Navazuje na předchozí zrušující rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 20. 12. 2022, sp. zn. [R0144/2022](#)

doplněna původně chybějící informace nebo je jiná původně zadavateli nejasná informace vysvětlena, případně je uvedena na pravou míru zjevná, lehce popsatelná a zároveň vysoce pravděpodobně lehce vysvětlitelná nejasnost. Objasnění nabídky nesmí za žádných okolností vést ke změně hodnocených údajů.

Úřad konstatoval, že v daném případě nebylo sice možno absenci dokladů v nabídce navrhovatele považovat za formální vadu, případné doložení dokladů nebylo nicméně možno klasifikovat jako materiální změnu nabídky, neboť účelem dokladů bylo pouze osvědčit, že hodnocená osoba vykonávala na referenčních zakázkách funkci technického dozoru stavebníka. Samotné doklady neměly být předmětem hodnocení a jejich role byla toliko důkazní.

V návaznosti na výše uvedené Úřad uzavřel, že jelikož v důsledku objasnění nabídky nemohlo dojít ke změně celkového počtu hodnocených zkušeností, byl zadavatel oprávněn aplikovat postup dle § 46 odst. 1 ZZVZ.

Dále se Úřad zabýval tím, zda zaslání výzvy k doložení dokladů bylo v daném případě pouze fakultativním oprávněním zadavatele, nebo jeho obligatorní povinností. Dle Úřadu obecně platí, že postup ve smyslu § 46 odst. 1 ZZVZ je zadavatelovým právem, nikoliv povinností. Platí nicméně současně pravidlo, že zadavatel musí v zadávacím řízení zachovávat zásadu rovného zacházení, tzn. k dodavatelům nacházejícím se ve stejném či obdobném postavení musí přistupovat stejně či obdobně. Pro posouzení dané věci bylo tedy rozhodující, zda věcný charakter vad nabídky navrhovatele a vybraného dodavatele byl srovnatelný, či nikoli.

Nabídka vybraného dodavatele původně nesplňovala technické kvalifikační předpoklady, když osoba uvedená na seznamu techniků neměla požadované zkušenosti. Zadavatel vybranému dodavateli adresoval žádost o objasnění nabídky, přičemž vybraný dodavatel reagoval, že uvedenou osobu nahradil jinou osobou a ve vztahu k této doložil nové referenční zakázky. Zadavatel se s tímto postupem vybraného dodavatele spokojil a objasnění nabídky akceptoval.

V obou nabídkách tedy absentovaly doklady, které se týkaly předchozích zkušeností členů týmu zadavatele. Nedostatky vyskytující se v dokladech byly samy o sobě srovnatelné, odlišný však byl účel, k jakému měly v rámci zadávacího řízení sloužit, což se pro posouzení dané věci ukázalo jako klíčové.

Zatímco doklady, které ve své nabídce opomněl předložit navrhovatel, měly sloužit k hodnocení jeho nabídky, doklady, které dodatečně doložil vybraný dodavatel, sloužily k prokázání splnění podmínek účasti v zadávacím řízení. Posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení nabídek přitom představuje dvě zcela odlišné fáze zadávacího řízení. Vady v nabídkách vybraného dodavatele a navrhovatele tedy měly rozdílnou povahu a zadavatel byl vůči uvedeným subjektům oprávněn uplatnit rozdílný postup. Úřad na základě výše uvedeného uzavřel, že zadavatel nebyl povinen vyzvat navrhovatele k objasnění jeho nabídky dle § 46 ZZVZ.

Předseda Úřadu v navazujícím rozhodnutí jako již mnohokrát v minulosti konstatoval, že uplatnění postupu dle § 46 ZZVZ není obligatorní, zadavatel má však povinnost dodržet zásadu rovného zacházení a k objasnění nabídky případně vyzvat všechny dodavatele nacházející se ve srovnatelném postavení.

K otázce určení, zda se jedná o srovnatelné postavení dodavatelů, předseda Úřadu uvedl, že zadavatelé by měli mít povinnost postupovat podle § 46 odst. 1 ZZVZ pouze v jednoznačných případech, aby nedocházelo k tomu, že buď budou z opatrnosti odstraňovat veškeré vady jakkoliv nekvalitně zpracovaných nabídek, anebo naopak zcela rezignují na možnost využít § 46 odst. 1 ZZVZ. Povinnost využít postup, který zákonodárce zakotvil jako oprávnění zadavatele, by totiž měla být spíše výjimkou než pravidlem.

Skutečnost, že vady v nabídkách navrhovatele i vybraného dodavatele měly v daném případě určitý vztah ke členům realizačního týmu, kteří se měli podílet na plnění veřejné zakázky, sama o sobě neznamená, že se tito účastníci zadávacího řízení nacházeli ve srovnatelném postavení. Současně však ani situace, kdy nedostatky v nabídkách jsou různé, automaticky neznamená, že zadavatel vůči nim není povinen postupovat stejným způsobem.

V rozhodnutí jsou dále v souvislosti s institutem objasnění nabídky a uplatnění zásady rovného zacházení analyzovány různé situace, které mohou v zadávacím řízení nastat, jako je např. situace posuzování splnění podmínek účasti před hodnocením nabídek vs. po hodnocení nabídek apod., a dle určujících rysů konkrétní situace jsou ve vztahu k institutu objasnění nabídky vyvozovány korespondující závěry.

9. Posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení

[Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0425/2022/VZ](#)

➔ potvrzeno [rozhodnutím předsedy sp. zn. R0174/2022](#)

- Název VZ: *INVALIDOVNA PRAHA – ZPRACOVÁNÍ PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE, VEŘEJNOPRÁVNÍ PROJEDNÁNÍ ÚR, SP, ZPRACOVÁNÍ REALIZAČNÍ DOKUMENTACE V ÚROVNI DPS, PROJEKTU INTERIÉRŮ A VÝKON ČINNOSTI AD*
- Výrok rozhodnutí: *§ 79 odst. 2 písm. b), § 79 odst. 2 písm. c), § 79 odst. 2 písm. d), § 257 písm. h), § 265 písm. a) ZZVZ*
- Dotčená ustanovení: *§ 39 odst. 5, § 79 odst. 2 písm. b), § 123 odst. 1 ZZVZ*
- Klíčová slova: *posouzení splnění podmínek účasti, posouzení kvalifikace, prokázání kritérií technické kvalifikace, referenční zakázka, vady referenční zakázky, oznámení o výběru dodavatele, náležitosti oznámení o výběru dodavatele, závazná stanoviska dotčených orgánů*
- Prejudikatura: *NSS 1 Afs 2/2013-46*

Mezi zadavatelem a navrhovatelem vznikl spor, zda reference týkající se projektové dokumentace předložené vybraným dodavatelem splňovaly podmínky stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci a zda údaje a doklady předložené vybraným dodavatelem byly v tomto směru dostatečně průkazné.

Navrhovatel v námitkách poukázal, že pozemky, k nimž se vázaly referenční zakázky na zpracování projektové dokumentace vybraného dodavatele, se nenachází v zastavitelném území a ze strany příslušných orgánů k nim proto nemohlo být vydáno kladné stanovisko ani potřebný územní souhlas či stavební povolení. Dále navrhovatel namítal, že referenční zakázky vybraného dodavatele nelze považovat za řádně dokončené, neboť souhrnná technická zpráva projektové dokumentace neobsahovala všechny náležitosti dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb (konkrétně údaj, zda a jak jsou v projektové dokumentaci zohledněna závazná stanoviska dotčených orgánů).

Zadavatel v rámci procesu objasnění nabídky dle § 46 ZZVZ požádal vybraného dodavatele mj. o předložení projektové dokumentace k jedné ze sporných referenčních zakázek. Vybraný dodavatel projektovou dokumentaci neposkytl s odůvodněním, že v daném případě byl objednatel soukromoprávní subjekt a projektová dokumentace má proto důvěrný charakter. I přes tuto skutečnost považoval zadavatel podmínky účasti ze strany vybraného dodavatele za splněné.

Úřad úvodem obecně konstatoval, že zadavatel posuzuje splnění podmínek účasti na základě údajů, dokladů, vzorků nebo modelů poskytnutých účastníkem zadávacího řízení. Přitom je třeba mít na paměti, že odpovědnost za prokázání splnění podmínek účasti a odpovědnost za podanou nabídku nenese zadavatel, nýbrž účastník zadávacího řízení. Je tedy na konkrétním dodavateli, aby předložil nabídku, která po formální i obsahové stránce odpovídá zadávacím podmínkám.

Úřad dále v této souvislosti poukázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 4. 2013, sp. zn. 1 Afs 2/2013-46, ve kterém se konstatuje, že vztah mezi zadavatelem a dodavatelem je vztahem soukromoprávním a vztahují se na něj proto obecné zásady soukromého práva, inter alia zásada presumpce poctivosti a dobré víry. V případě, že vyvstanou při posuzování podmínek účasti relevantní pochybnosti, má sice zadavatel povinnost tyto pochybnosti prověřit, ověřování věrohodnosti poskytnutých údajů je však obecně vzato spíše doplňkovou aktivitou.

V posuzovaném případě zadavatel na pochybnosti formulované navrhovatelem reagoval tak, že jednak vyzval vybraného dodavatele k objasnění sporných skutečností a vyžádal si také stanovisko ČKA. Ze stanoviska ČKA vyplynulo, že zajištění vyjádření, stanovisek a rozhodnutí stavebního úřadu nepatří mezi standardní výkony služby architekta a tyto specifické činnosti mohou být samostatně provedeny třetím subjektem.

Na základě výše uvedených zjištění Úřad konstatoval, že skutečnost, že k realizaci investiční akce na základě zpracované projektové dokumentace nedošlo (neboť mohla být hypoteticky zpracována toliko pouze jako jeden ze záměrů pro využití daného pozemku), není v daném případě pro závěr o splnění kritéria technické kvalifikace rozhodná.

Ve vztahu k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, pak Úřad doplnil, že nestanoví obligatorní povinnost promítnout závazná stanoviska dotčených orgánů v projektové dokumentaci – postačuje informace, že žádná závazná stanoviska zohledněna nebyla. Tato informace byla přitom v projektové dokumentaci referenční zakázky uvedena.

Úřad závěrem akcentoval, že řádné provedení referenčních zakázek bylo doloženo osvědčeními objednatelů. Dle Úřadu je přitom nepravděpodobné, že by objednatel díla potvrdil jeho řádnou realizaci, pakliže by dílo trpělo vadami či neodpovídalo smlouvě. Není úkolem zadavatele, aby se při posuzování splnění podmínek účasti nad rámec stanovených zadávacími podmínkami těmito skutečnostmi (tj. případnými vadami díla) zabýval, aniž by bylo splnění podmínek účasti relevantním způsobem zpochybněno. Míra, ve které zadavatel musí případné pochybnosti o splnění podmínek účasti prověřovat a odstraňovat, musí odpovídat míře konkrétnosti a určitosti indicií, které by případně o nesplnění podmínek účasti mohly svědčit.

Úřad se v krátkosti vyjádřil také k náležitostem oznámení o výběru dodavatele, přičemž uvedl, že v něm musí být přezkoumatelným způsobem zachyceno, proč zadavatel vybral konkrétního účastníka jako vybraného dodavatele a současně musí oznámení obsahovat údaje týkající se splnění podmínek účasti, a to ve vztahu k zákonem definovaným skutečnostem. Oznámení o výběru nelze považovat za netransparentní jen z důvodu, že v něm absentují adresy či informace o umístění projektovaných staveb.

S ohledem na výše uvedené Úřad dospěl k závěru, že nejsou dány důvody pro uložení nápravného opatření, a návrh zamítl.

Předseda Úřadu v navazujícím rozhodnutí potvrdil rozhodnutí I. stupně a podaný rozklad zamítl. V odůvodnění rozhodnutí se předseda Úřadu věnoval především otázce, v jakém okamžiku je možno považovat projektovou dokumentaci za dokončenou. Dle předsedy Úřadu je nezbytné rozlišovat mezi veřejnoprávní a soukromoprávní regulací obsahu projektové dokumentace. Zatímco podle stavebního zákona nelze považovat projektovou dokumentaci za správnou, úplnou a celistvou, pokud nezohledňuje vydaná závazná stanoviska, podle smlouvy o dílo může být naopak považována za dokončenou, pokud se takto strany smlouvy dohodly. Povinnost projektanta obstarat závazná stanoviska totiž ze stavebního zákona ani z citované vyhlášky nevyplývá a může být založena toliko smluvně.

10. Vyloučení dodavatele z účasti v zadávacím řízení

[Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0161/2021/VZ](#)

- Název VZ: *Výstavba nové plavecké haly v Litvínově*
- Výrok rozhodnutí: § 6 odst. 1, § 44 odst. 2 písm. b), § 48 odst. 5 písm. b), § 263 odst. 2, § 263 odst. 8, § 266 odst. 1 ZZVZ; § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb.
- Dotčená ustanovení: čl. 41 směrnice 2014/24/EU; § 44 odst. 2 písm. b), § 48 odst. 5 písm. b), § 48 odst. 5 písm. c) ZZVZ
- Klíčová slova: *opatření k nápravě, projektová dokumentace, střet zájmů, vyloučení uchazeče*

Předmětem veřejné zakázky bylo zajištění technického dozoru stavebníka a další investorsko-inženýrské činnosti na výstavbě nové plavecké haly.

Navrhovatel napadal svoje vyloučení ze zadávacího řízení (zjednodušeného podlimitního řízení) a rozhodnutí o výběru dodavatele. Podle navrhovatele zadavatel neuvedl a neprokázal, v čem spočíval střet zájmů, pro který zadavatel navrhovatele vyloučil. Zadavatel navrhovatele vyloučil z důvodu jeho účasti na přípravě stavební zakázky dle § 48 odst. 5 písm. b) ZZVZ, z důvodu nastalého střetu zájmů ve smyslu § 44 odst. 2 písm. b) ZZVZ.

Navrhovatel se podílel na přípravě stavební zakázky na stavební akci, na které má být vykonáváno soutěžené plnění v podobě technického dozoru stavitele. Jednalo se vesměs o poradenskou činnost zejména při přípravě projektové dokumentace pro tuto stavební akci a dále o poradenskou činnost spočívající např. v nastavení parametrů technické kvalifikace či posuzování technických listů účastníků u stavební zakázky, tj. nikoliv u šetřené veřejné zakázky.

Navrhovatel měl díky účasti na přípravě projektové dokumentace již před zahájením zadávacího řízení veřejné zakázky pokročilou znalost dokumentace stavební akce, na které má být technický dozor stavitele vykonáván. Zároveň se ale žádným způsobem nepodílel na přípravě zadávacích podmínek stanovených přímo pro šetřenou veřejnou zakázku nebo na samotném průběhu zadávacího řízení.

Úřad nevyločil, že na straně navrhovatele skutečně střet zájmů hrozil či mohl existovat. Existence (třeba i oprávněných) obav zadavatele z narušení zásady rovného zacházení a zásady zákazu diskriminace, které dle zadavatele mohly být porušeny v případě, kdy by navrhovatel nebyl vyloučen, dle Úřadu neumožňuje zadavateli přistoupit k vyloučení účastníka z „opatrnosti“, aniž by měl naplněny podmínky stanovené v ustanovení, které bylo dle něj porušeno. Takovým postupem tak sice zadavatel může šetřit zásady uvedené v § 6 odst. 2 ZZVZ, avšak nemůže tak činit na úkor zásady transparentnosti a výslovného ustanovení uvedeného v § 48 odst. 11 ZZVZ, které zadavateli ukládá, aby vyloučení navrhovatele řádně odůvodnil. V oznámení o vyloučení navrhovatele však nebylo uvedeno, jaký vliv navrhovatel měl nebo mohl mít na výsledek zadávacího řízení, ani zda zadavatel zvažoval jiné opatření k nápravě, jak mu ukládá ZZVZ.

Úřad nepovažoval za dostatečné odůvodnění vyloučení navrhovatele pouhým uvedením skutečnosti, že se navrhovatel podílel na projektové přípravě stavební zakázky, prováděl spolupráci během projektové přípravy a měl tak více informací, než které byly přístupné ostatním účastníkům řízení, nebo je dostal v předstihu, bez jakéhokoliv uvedení, jaký vliv to mohlo mít na výsledek zadávacího řízení [za situace, kdy zadavatel uvádí, že se jedná o střet zájmů dle § 44 odst. 2 písm. b) ZZVZ] a proč jiné opatření k nápravě není možné. Odůvodnit vyloučení je povinností zadavatele a důkazní břemeno k prokázání existence střetu zájmů a toho, že nelze přijmout jiné nápravné opatření než vyloučení účastníka, leží právě na zadavateli.

Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0655/2021

- Název VZ: *INVALIDOVNA PRAHA – ZPRACOVÁNÍ PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE, VEŘEJNOPRÁVNÍ PROJEDNÁNÍ ÚR, SP, ZPRACOVÁNÍ REALIZAČNÍ DOKUMENTACE V ÚROVNI DPS, PROJEKTU INTERIÉRŮ A VÝKON ČINNOSTI AD*
- Výrok rozhodnutí: *§ 6 odst. 1, § 48 odst. 1, § 48 odst. 2 písm. a), § 79 odst. 2 písm. b), § 79 odst. 2 písm. c), § 79 odst. 2 písm. d), § 257 písm. h), § 263 odst. 2, § 263 odst. 8, § 266 odst. 1 ZZVZ; § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb.*
- Dotčená ustanovení: *§ 6 odst. 1, § 46, § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ, § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ*
- Klíčová slova: *objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů, seznam stavebních prací, stáří referencí, rozhodnutí o vyloučení ze zadávacího řízení, odůvodnění rozhodnutí o vyloučení ze zadávacího řízení, zásada transparentnosti*
- Prejudikatura: *NSS 9 Afs 78/2012-28*

Předmětem správního řízení byl přezkum rozhodnutí zadavatele, kterým došlo k vyloučení vybraného dodavatele ze zadávacího řízení pro údajné nesplnění kritérií technické kvalifikace. Dle zadavatele navrhovatel nesplnil kritérium technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ, když neprokázal zkušenost s minimálně jednou zakázkou spočívající ve zpracování projektové dokumentace k novostavbě budovy občanské vybavenosti ve výši investičních nákladů alespoň 100 mil. Kč bez DPH, a dále ve vztahu k hlavnímu projektantovi neprokázal kritérium technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ, v jehož rámci zadavatel požadoval mj. zkušenost s realizací alespoň dvou zakázek v roli hlavního projektanta (referenční zakázky měly vykazovat následující rysy: zpracování projektové dokumentace ve stupni DUR, DSP a DPS s předmětem obnova či rekonstrukce kulturní památky nebo objektu s obdobným stupněm památkové ochrany ve výši investičních nákladů minimálně 100 mil. Kč bez DPH).

Navrhovatel ve své nabídce předložil seznam zadavatelem vyžadovaných referencí vztahující se jednak k jeho osobě a dále k osobě hlavního projektanta, rozsah a validita uvedených referencí však byla následně prostřednictvím námitek zpochybněna několika účastníky zadávacího řízení. V návaznosti na tuto skutečnost zadavatel navrhovatele vyzval, aby doložil další doklady, z nichž by jasně vyplývalo, že kvalifikaci skutečně splnil.

V reakci na žádost zadavatele navrhovatel dodatečně uplatnil jím již dříve (tj. v nabídce) doloženou referenci, a to nově ve vztahu k prokázání technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ (navrhovatel původně prostřednictvím uvedené reference prokazoval pouze kvalifikaci hlavního projektanta dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ, nikoli svoji vlastní kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ).

Zadavatel uvedený postup navrhovatele odmítl s tím, že jej nevyzval k objasnění či doplnění nabídky ve smyslu § 46 ZZVZ, nýbrž toliko požadoval, aby navrhovatel vyvrátil pochybnosti formulované v námítkách. S odkazem na tuto skutečnost zadavatel při posuzování kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ odmítl vzít spornou referenci v potaz a jejím obsahem se nezabýval.

Úřad konstatoval, že ZZVZ nezná jiný institut, kterého by mohl zadavatel využít k objasnění sporných skutečností, než žádost dle § 46 ZZVZ. Ačkoliv zadavatel předmětnou žádost výslovně neoznačil jako

žádost ve smyslu § 46 odst. 1 ZZVZ, obsahově se bezesporu o žádost dle § 46 odst. 1 ZZVZ jednalo, neboť zadavatel požadoval doložení dalších dokladů ve stanovené lhůtě.

Úřad – jako ostatně již v minulosti několikrát – uvedl, že není povinností zadavatele vyzvat dodavatele k objasnění či doplnění nabídky; jestliže však zadavatel tento postup využije, musí respektovat základní zásady zadávacího řízení a dále je též limitován obsahem § 46 odst. 2 ZZVZ.

V návaznosti na § 46 odst. 2 ZZVZ Úřad konstatoval, že doplnění dokladů o kvalifikaci nelze považovat za změnu nabídky, a je tedy obecně přípustné. Skutečnosti rozhodné pro posouzení splnění podmínek účasti mohou přitom nastat i po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Jelikož se v případě sporné reference jednalo toliko o prokazování kvalifikace, měl zadavatel spornou referenci akceptovat a přezkoumat její obsah. Není přitom rozhodné, že k doplnění reference došlo až po výběru dodavatele; i v této fázi zadávacího řízení je objasnění či doplnění nabídky postupem dle § 46 ZZVZ možné (vizte rovněž rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 8. 9. 2020, sp. zn. R0127/2020 nebo rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 27. 4. 2020, sp. zn. R0029/2020).

Sporný byl dále obsah i jiné reference, přičemž zadavatel a dodavatel se přeli, zda lze akceptovat doklad o referenčním plnění, které bylo dokončeno až po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Vzhledem ke skutečnosti, že i ve vztahu k této referenci zadavatel dodavateli adresoval výzvu k objasnění nabídky dle § 46 ZZVZ, Úřad konstatoval, že dokončení referenční zakázky až po uplynutí lhůty pro podání nabídek není v rozporu se ZZVZ.

V návaznosti na výše uvedené Úřad konstatoval, že zadavatel pochybil, jestliže předmětné reference ignoroval a v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení věcně nezdůvodnil, proč dle jeho názoru reference nesplňují zadávací podmínky.

Závěrem Úřad obecně shrnul, že v souladu se zásadou transparentnosti musí být zadavatel schopen vyloučení účastníka ze zadávacího řízení přezkoumatelným způsobem odůvodnit, tj. důvody vyloučení musí být zadavatelem řádně zjištěny a zdokumentovány. Tyto povinnosti úzce souvisí s právem účastníka bránit se proti vyloučení ze zadávacího řízení námitkami a následně, nevyhoví-li zadavatel námitkám, také návrhem. Aby se mohl účastník účinně bránit, musí znát v dostatečně podrobné míře důvody, pro které zadavatel postupoval zvoleným způsobem, přičemž nelze připustit, aby tyto důvody byly zadavatelem dodatečně prezentovány v následných úkonech, například v rozhodnutí o námitkách či ve vyjádření k návrhu.

[Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0208/2022/VZ](#)

 **potvrzeno [rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. R0113/2022](#)**

- **Název VZ:** *Technický dozor investora při realizaci stavby NPK, a.s., Pardubická nemocnice, výstavba pavilonu centrálního urgentního příjmu s centralizací akutních provozů II*
- **Výrok rozhodnutí:** *§ 263, § 265 písm. a) ZZVZ*
- **Dotčená ustanovení:** *§ 28 odst. 1 písm. o), § 43 odst. 2 ZZVZ, § 46, § 48 odst. 4, § 113 odst. 4, § 113 odst. 5, § 113 odst. 6 ZZVZ*
- **Klíčová slova:** *mimořádně nízká nabídková cena, vyloučení ze zadávacího řízení, objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny, rozhodnutí o vyloučení ze zadávacího řízení, smluvní zastoupení zadavatele, včasnost objasnění mimořádně nízké nabídkové*

ceny, opakovaná žádost o objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny, žádost o objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny, přezkum rozhodnutí zadavatele, pravomoc Úřadu

▪ Prejudikatura: NSS 5 As 180/2016-32, NSS 5 Afs 75/2009-100, KS 62 Af 78/2016-383

Mezi zadavatelem a navrhovatelem vznikl spor, zda v zadávacím řízení na služby technického dozoru investora při výstavbě pavilonu urgentního příjmu Pardubické nemocnice navrhovatel objasnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu dostatečně podrobně, dle zadavatelem artikulovaných požadavků.

V žádosti o objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny zadavatel kladl důraz na objasnění mzdových nákladů navrhovatele, kdy navrhovatele žádal o doložení kalkulačního vzorce, ze kterého by bylo zřejmé, že bude účtovat mzdové náklady v souladu s pracovněprávními předpisy.

Navrhovatel poskytl zadavateli na základě jeho žádosti písemné zdůvodnění nabídkové ceny, ve kterém uvedl, že pro plnění předmětu veřejné zakázky má připraven stabilní tým kmenových i smluvních pracovníků. Dále navrhovatel poukázal na adresu svého sídla (Hradec Králové), která dle jeho názoru byla ideální z důvodu krátké dojezdové vzdálenosti. Zadavatelem požadovaný kalkulační vzorec mzdových nákladů však navrhovatel v objasnění nabídkové ceny nepředložil a k zadavatelem požadované problematice mzdových nákladů se ani žádnou jinou formou nevyjádřil.

Úřad k uvedené problematice uvedl, že míra podrobnosti objasnění nabídkové ceny má odrážet míru konkrétnosti žádosti zadavatele o toto objasnění. Zadavatel přitom může legitimně očekávat, že objasnění nabídkové ceny bude dostatečně konkrétní a věcné, aby obdržel požadované informace, a tím došlo k vyvrácení pochybností o schopnosti dodavatele řádně splnit předmět veřejné zakázky. Jestliže tedy dodavatel v objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny nepředložil mzdový kalkulační vzorec, ačkoliv jej k tomu zadavatel v žádosti dle § 113 odst. 4 ZZVZ vyzval a ačkoliv bylo zřejmé, že se zadavatel zajímal primárně o mzdové náklady navrhovatele, pak je nutno učinit závěr, že zadavatel při posouzení nabídky navrhovatele a jeho následném vyloučení ze zadávacího řízení nepřekročil zákonný rámec.

Co se týká argumentu navrhovatele, že mzdovou kalkulaci dodatečně uvedl v námitkách směřujících proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení ze zadávacího řízení, Úřad k tomu konstatoval, že tento úkon není možné považovat za objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny, neboť v době podání námitek již lhůta pro objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny marně uplynula.

K argumentu navrhovatele, že v případě, kdy zadavatel považoval objasnění nabídkové ceny za nedostatečné, měl žádost o objasnění nabídkové ceny vznést opakovaně, Úřad uvedl, že zadavatel je sice v případě existence mimořádně nízké nabídkové ceny povinen vznést žádost o objasnění, opakovaně tak však zpravidla činit nemusí. Jestliže měl zadavatel v daném případě zájem získat relevantní údaje o mzdových nákladech a tento zájem jednoznačně vyjádřil, avšak navrhovatel na tuto snahu adekvátně nereagoval, nelze postup zadavatele, kdy odmítl vznášet další žádosti o objasnění, považovat za nezákonný.

Závěrem se Úřad zabýval tím, zda rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení bylo přijato přímo osobou zadavatele, neboť ZZVZ zde nepřipouští smluvní zastoupení (§ 43 odst. 2 ZZVZ). Úřad zjistil, že ačkoliv se zadavatel nechal v předmětném zadávacím řízení dle § 43 odst. 1 ZZVZ smluvně zastoupit, rozhodnutí o námitkách bylo přijato Radou Pardubického kraje, jak ZZVZ v daném případě vyžaduje.

Předseda Úřadu v navazujícím rozhodnutí potvrdil rozhodnutí I. stupně, přičemž zopakoval, že Úřad není oprávněn posuzovat kvalitu výběru, tj. samotné věcné úvahy zadavatele ve vztahu k nabídkové ceně, nýbrž toliko, zda byl dodržen zákonný rámec pro výběr dodavatele. Jestliže přitom zadavatel v daném případě v žádosti o objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny jednoznačně vyzval dodavatele, aby doložil mzdové náklady, a dodavatel se omezil toliko na obecná ujištění, je zřejmé, že objasnění dodavatele nevyhovělo požadavkům zakotveným v § 113 odst. 5 ZZVZ, potažmo požadavkům vyplývajícím z § 48 odst. 4 ZZVZ, a rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení proto nelze hodnotit jako nezákonné.

[Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0332/2022](#)

➔ potvrzeno [rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. R0141/2022](#)

- **Název VZ:** *Rekonstrukce Domu kultury Šumperk – zpracování projektové dokumentace*
- **Výrok rozhodnutí:** *§ 6 odst. 1, § 263 odst. 2, § 263 odst. 8, § 266 odst. 1 ZZVZ; § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb.*
- **Dotčená ustanovení:** *§ 6 odst. 1, § 28 odst. 1 písm. o), § 48 odst. 4, § 113 odst. 4, § 113 odst. 5 ZZVZ*
- **Klíčová slova:** *mimořádně nízká nabídková cen, objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny, rozhodnutí o vyloučení ze zadávacího řízení, odůvodnění rozhodnutí o vyloučení ze zadávacího řízení, přezkum rozhodnutí zadavatele, pravomoc Úřadu, zásada transparentnosti*
- **Prejudikatura:** *NSS 1 Afs 45/2010-159, NSS 9 Afs 78/2012-28, KS 62 Af 50/2011-72*

Správní řízení bylo zahájeno na návrh dodavatele, kterého zadavatel dle § 48 odst. 4 ZZVZ vyloučil ze zadávacího řízení z důvodu, že ve své nabídce uvedl mimořádně nízkou cenu.

Předmětná veřejná zakázka se týkala zhotovení projektové dokumentace, přičemž vyloučený dodavatel nacenil svoji nabídku na částku cca 9,5 mil. Kč (hodinová sazba 442 Kč a odhadovaný počet hodin nezbytných k realizaci díla 15 360). Hodnotící komise požádala o stanovisko k nabídkové ceně profesní organizace ČKA a ČKAIT. Uvedené organizace vypočetly odhadovanou cenu zakázky na částku 26 271 000 Kč, resp. 30 158 480 Kč a současně uvedly, že nabídková cena navrhovatele budí pochybnosti (zkušenosti a kvalita projektantů s ohledem na nízkou hodinovou sazbu a schopnost dodavatele provést dílo včas s ohledem na nízkou časovou dotaci).

V návaznosti na stanoviska profesních komor zadavatel vyzval dle § 113 odst. 4 ZZVZ navrhovatele, aby detailně zdůvodnil vybrané aspekty nabídkové ceny. V reakci na tuto žádost zaslal navrhovatel zadavateli odůvodnění nabídkové ceny, ve kterém uvedl cenovou kalkulaci, která svojí strukturou v zásadě odpovídala požadavkům zadavatele.

Úvodem právního posouzení Úřad shrnul základní východiska týkající se postupu zadavatele v zadávacím řízení s důrazem na zásadu transparentnosti. Úřad konstatoval, že rozhodnutí o vyloučení ze zadávacího řízení musí obsahovat sdělení objektivních důvodů, které zadavatele vedly k vyloučení uchazeče. V oznámení o vyloučení tak musí být účastníkovi zadávacího řízení srozumitelně a v detailu popsáno, co je příčinou jeho vyloučení, přičemž postup zadavatele musí být zpětně přezkoumatelný a ověřitelný. Pouze pokud zadavatel vyhoví uvedeným požadavkům na odůvodnění rozhodnutí o vyloučení, má dodavatel možnost se proti tomuto rozhodnutí adekvátně bránit.

Při přezkumu rozhodnutí zadavatele není sice Úřad následně oprávněn nahrazovat úvahu zadavatele o přiměřenosti ceny vlastní úvahou, je však povinen posoudit, zda je dané rozhodnutí odůvodněno v patřičné kvalitě a míře detailu.

Úřad konstatoval, že ačkoliv zadavatel rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení založil na stanovisku a výpočtech ČKA a ČKAIT, neuvedl žádné vstupní hodnoty a tedy žádné údaje, na jejichž základě k uvedeným výpočtům on, resp. příslušné organizace dospěly. Z uvedeného důvodu nebylo možno ověřit, zda vstupní údaje použité pro výpočet odhadované časové a finanční náročnosti veřejné zakázky odpovídaly předmětu a složitosti veřejné zakázky. Nadto Úřad dovodil, že se výpočty ČKA a ČKAIT na straně jedné a navrhovatele na straně druhé netýkaly zcela totožného předmětu, kdy do výpočtu ČKA a ČKAIT byla zahrnuta plnění jdoucí nad rámec veřejné zakázky a naproti tomu kalkulace navrhovatele nezahrnovala celý předmět veřejné zakázky.

Úřad dále odmítl postup zadavatele, který nabídkovou cenu navrhovatele označil za mimořádně nízkou na základě srovnání s cenou vybraného dodavatele. Dle Úřadu tento postup nelze aprobovat, a to zejména v situaci, kdy se zadávacího řízení vedle navrhovatele zúčastnil pouze jeden další dodavatel. Dle § 28 odst. 1 písm. o) ZZVZ je rozhodujícím kritériem pro určení přiměřenosti nabídkové ceny toliko předmět veřejné zakázky, nikoli nabídková cena jiného dodavatele.

Úřad uzavřel, že ob stojí pouze takové rozhodnutí o vyloučení dodavatele, které uvádí důvody, jež jsou konkrétní, úplné, určité, jednoznačné, správně interpretované a ověřitelné. S ohledem na výše uvedené Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení a rovněž i na něj navazující úkony.

Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0468/2022

➡ částečně potvrzeno, částečně změněno rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. R0069/2022
(změna z důvodu zpřesnění právní kvalifikace skutku)

- Název VZ: *Návrh architektonického řešení základní školy Rohan, Praha 8*
- Výrok rozhodnutí: *§ 6 odst. 1, § 6 odst. 2, § 48 odst. 2 písm. a), § 268 odst. 1 písm. a), § 268 odst. 2 písm. a) ZZVZ; § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb.; § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ▪*
- Dotčená ustanovení: *§ 6 odst. 1, § 6 odst. 2, § 148 odst. 4 ZZVZ*
- Klíčová slova: *anonymita soutěžního návrhu, elektronický podpis, podpis elektronického dokumentu, odpovědnost za zachování anonymity soutěžního návrhu, výklad zadávacích podmínek, zásada transparentnosti, zásada rovného zacházení*
- Prejudikatura: *NSS 5 Afs 131/2007-131*

Úřad konstatoval, že se zadavatel dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) ZZVZ tím, že v soutěži o návrh rozhodl o vyloučení dodavatele z důvodu, že jeho návrh nesplňoval podmínky soutěže, konkrétně podmínku anonymity soutěžního návrhu, ačkoliv uvedený dodavatel spornou část svého soutěžního návrhu podal v soutěžních podmínkách předvídaným způsobem, přičemž nabídky jiných dodavatelů, kteří nebyli zadavatelem vyloučení, rovněž nebylo možno považovat za zcela anonymní.

Předmětem sporu bylo posouzení otázky, zda zadávací podmínky umožňovaly podepsat elektronický dokument elektronickým podpisem či nikoliv, přičemž stěžejní byla otázka, zda dodavatelé měli povinnost zaslat zadavateli jednotlivé dokumenty samostatně, kdy podepsán měl být z důvodu

zachování anonymity pouze jeden z nich, nebo zadávací podmínky připouštěly spojení vícero dokumentů do jednoho souboru pdf a následné opatření celého souboru elektronickým podpisem.

Předseda Úřadu se ztotožnil se závěrem prvního stupně, že pokud samy soutěžní podmínky umožňovaly a dokonce „naváděly“ k zahrnutí příslušného formuláře spolu s dalšími dokumenty do jednoho souhrnného souboru ve formátu *.pdf a současně platilo, že zmíněný formulář (jenž byl součástí tohoto souboru) bylo třeba podepsat, pak soutěžní podmínky připouštěly i výklad, podle něhož byli účastníci soutěže o návrh oprávněni podepsat uvedený formulář i pokud byl zahrnut do souhrnného souboru. Na uvedeném závěru nemůže nic změnit ani skutečnost, že v elektronickém souboru je elektronický podpis vždy přiřazen k souboru jako celku, a nikoliv jeho jednotlivým stranám (tj. dodavatel sám není schopen zachovat anonymitu takového souboru).

Úřad se dále vyjádřil k otázce odpovědnosti za zachování anonymity soutěžních návrhů, kdy uvedl, že od okamžiku, kdy se návrhy dostanou do sféry zadavatele, přechází odpovědnost za zachování jejich anonymity na něj. V návaznosti Úřad konstatoval, že zadavatel měl v daném případě objektivní možnost zajistit anonymitu podaných návrhů, a to buď vytištěním do listinné podoby a oddělením první podepsané strany nebo i elektronickou formou (rozdělením souboru pdf na dva samostatné soubory).

11. Zrušení zadávacího řízení

Rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0201/2021

- **Název VZ:** *Hala č. 4 Pražská tržnice v Holešovicích, Burza – zajištění činností pro výstavbu*
- **Výrok rozhodnutí:** *§ 6 odst. 1, § 127 odst. 2 písm. d), § 263 odst. 2, § 263 odst. 8, § 266 odst. 1 ZZVZ; § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb.*
- **Klíčová slova:** *zrušení zadávacího řízení, důvody hodné zvláštního zřetele, odůvodnění rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, lhůta pro zrušení zadávacího řízení, zásada transparentnosti*
- **Dotčená ustanovení:** *§ 6 odst. 1, § 49 odst. 2, § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ*
- **Prejudikatura:** *NSS 1 Afs 64/2013, KS 62 Af 61/2012, KS 30 Af 65/2013*

Předmětem veřejné zakázky bylo zajištění výkonu vybraných odborných činností při výstavbě haly č. 4 Pražské tržnice v Holešovicích (mj. inženýrské činnosti při jednotlivých stupních plánování a realizace stavby, vč. technického dozoru stavby). V průběhu zadávacího řízení vydal orgán památkové péče závazné stanovisko, v jehož rámci došlo ke specifikaci restaurátorských prací, jež bylo nutné obligatorně provést. V návaznosti na toto závazné stanovisko orgánu památkové péče zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení, neboť měl za to, že jím stanovené podmínky kvalifikace jsou nedostatečné. Kromě požadavků památkového úřadu odůvodnil zadavatel zrušení zadávacího řízení rovněž tím, že údajně došlo k podstatnému navýšení rozsahu a složitosti plánovaných stavebních prací.

Navrhovatel namítal jednak (1) nedostatečné odůvodnění rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, a to s poukazem na zásadu transparentnosti, a (2) nedodržení lhůty pro přijetí rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení podle § 49 odst. 2 ZZVZ.

ÚOHS přisvědčil názoru navrhovatele, že rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení nebylo dostatečně odůvodněno. Uvedený výrok založil ÚOHS na následujících premisách a zjištěních.

ÚOHS na úvod obecně konstatoval, že podmínkou transparentnosti jakéhokoli rozhodnutí zadavatele je, že odůvodnění daného rozhodnutí je zpětně přezkoumatelné. Ve vztahu k podmínkám zrušení zadávacího řízení ÚOHS uvedl, že zákonodárcem preferovanou variantou je řádné dokončení procesu výběru dodavatele a zrušení zadávacího řízení nesmí být tedy důsledkem libovůle zadavatele, nýbrž musí být jednoznačně podloženo objektivně existujícím (a zákonem aprobovaným) důvodem. Nesmí přitom vyvstat relevantní pochybnosti, zda zrušení zadávacího řízení nebylo vyvoláno např. situací, že se vybraným dodavatelem měl stát dodavatel zadavatelem z nejrůznějších důvodů „nechtěný“.

Jestliže zadavatel odůvodňuje zrušení zadávacího řízení odkazem na § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ, tj. existencí důvodů hodných zvláštního zřetele, musí rozhodnutí obsahovat jejich dostatečně konkrétní popis a také určení okamžiku, s nímž zadavatel spojuje jejich výskyt. Tento neurčitý právní pojem je přitom nutno vykládat s ohledem na účel veřejné zakázky a současně je nezbytné posoudit intenzitu důvodů v tom smyslu, zda po zadavateli nelze rozumně požadovat, aby v započatém zadávacím řízení dále pokračoval. Zákonost zrušení zadávacího řízení je přitom možno posuzovat výlučně na základě důvodů uvedených přímo v oznámení o zrušení zadávacího řízení. V tomto oznámení by tedy měly být uvedeny veškeré relevantní důvody, přičemž jejich popis by měl být transparentní, tj. jednoznačný a srozumitelný.

V uvedeném případě se nicméně účastníci zadávacího řízení z oznámení o zrušení zadávacího řízení toliko dozvěděli, že důvodem zrušení zadávacího řízení byla potřeba změnit kvalifikační kritéria, neboť po změně v záměru na realizaci stavby se stávající kritéria ukázala jako nedostatečná.

Tímto způsobem formulované důvody nepovažoval ÚOHS za dostatečně konkrétní, jednoznačné a určité, neboť na jejich základě bylo fakticky znemožněno „ověřit“, zda a k jaké změně v rozsahu a náročnosti u stavební zakázky konkrétně došlo a co činí kvalifikační požadavky nedostatečné v takové míře, že v zadávacím řízení nelze pokračovat. Zadavatel měl v odůvodnění zrušení zadávacího řízení vymezit konkrétní kritéria kvalifikace, která se ukázala jako nedostatečná, a také konkrétní důvody, které tuto nedostatečnost vyvolaly.

ÚOHS na základě výše uvedených skutečností zrušil všechny úkony zadavatele související se zrušením zadávacího řízení. Na postupu ÚOHS nezměnila nic ani skutečnost, že (1) dle zadavatele muselo být navrhovatelé známo, že nezbytným kritériem kvalifikace se v průběhu realizace veřejné zakázky (dodatečně) stalo povolení Ministerstva kultury k restaurování, (2) mohly být dány důvody pro zrušení zadávacího řízení jiné než podle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ a (3) fakticky mohly být naplněny důvody hodné zvláštního zřetele podle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ. Uvedené skutečnosti by byly relevantní pouze v případě, pokud by byly patřičně popsány (tj. především konkrétně) v odůvodnění rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení.

Závěrem se ÚOHS vyjádřil k problematice lhůty pro přijetí rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení zakotvené v § 49 odst. 2 ZZVZ. V souladu se svou dosavadní rozhodovací praxí ÚOHS konstatoval, že v případech, kdy zadavatel ruší zadávací řízení v reakci na podané námítky, není svázán lhůtou dle § 49 odst. 2 ZZVZ. Uvedené platí za předpokladu, že zadavatel na základě podaných námitek uzná své pochybení a v rozhodnutí o námítkách sdělí, jaké opatření k nápravě provede (tj. že zruší zadávací řízení).

[Rozhodnutí ÚOHS sp. zn. S0460/2021](#)

➡ potvrzeno [rozhodnutím předsedy sp. zn. R0089/2022](#)

- **Název VZ:** *Dům pro nový začátek – zajištění činností pro stavbu*
- **Výrok rozhodnutí:** *§ 127 odst. 2 písm. d), § 263 odst. 2, § 263 odst. 8, § 266 odst. 1 ZZVZ; § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb.*
- **Klíčová slova:** *zrušení zadávacího řízení, důvody hodné zvláštního zřetele, odůvodnění rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, přiměřenost požadavků na kvalifikaci, objekty občanské vybavenosti, neuveřejnění zadávací dokumentace na profilu zadavatele, dostupnost zadávací dokumentace*
- **Dotčená ustanovení:** *§ 6 odst. 1, § 73 odst. 6, § 96 odst. 1, § 127 odst. 2 písm. d), § 245 odst. 1 ZZVZ*
- **Prejudikatura:** *NSS 2 Afs 64/2009-109, 5 As 18/2016-48, 6 As 278/2015-34, 5 Afs 131/2007, 6 As 136/2016-37, 8 As 32/2014-38, 6 As 169/2019, 10 As 356/2017-67; KS 30 Af 65/2013-70, 30 Af 112/2018-110, 29 Af 81/2016-103, 31 Af 18/2013-98, 29 Af 13/2017-101, 62 Ca 79/2008-60*

Zadavatel zahájil zadávací řízení na veřejnou zakázku, jejímž předmětem bylo zajištění výkonu odborných činností při plánování a realizaci stavby – ubytovacího zařízení (jednalo se o činnosti koordinátora investiční akce, BOZP, inženýrských činností, technického dozoru a činnost směřující

k zajištění kolaudačního souhlasu). V průběhu zadávacího řízení zadavatel zadávací řízení s odkazem na § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ zrušil (důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval).

Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení zadavatel odůvodnil tím, že (1) v zadávací dokumentaci nesprávně požadoval doložení referencí týkajících se výhradně objektů občanské vybavenosti, přestože předmětem veřejné zakázky byla stavba bytového domu (tento není objektem občanské vybavenosti), tj. kritéria technické kvalifikace stanovil nepřiměřeně, (2) v rozporu s § 96 odst. 1 ZZVZ neuveřejnil část zadávací dokumentace na svém profilu (přílohy smluv specifikující rozsah činností požadovaných po koordinátorovi BOZP a technickém dozoru stavebníka).

Navrhovatel považoval zrušení zadávacího řízení za nezákonné, neboť měl za to, že důvody hodné zvláštního zřetele nejsou v daném případě dány a zadavatel je uplatnil účelově.

Úvodem svého přezkumu ÚOHS shrnul dosavadní judikaturní praxi týkající se problematiky zrušení zadávacího řízení. ÚOHS konstatoval, že důvody pro zrušení zadávacího řízení musí být vykládány restriktivně, neboť nesmí docházet k jakékoli svévoli ze strany zadavatele projevující se např. jeho neochotou uzavřít smlouvu s jím nepreferovaným dodavatelem. Zrušení zadávacího řízení má být tedy vždy krajním řešením, ke kterému lze přistoupit pouze za splnění zákonných podmínek, a zároveň jej lze považovat za v zásadě „nechtěný“ způsob ukončení zadávacího řízení, neboť preferovaným výsledkem zadávacího řízení by mělo být uzavření smlouvy na veřejnou zakázku.

Z odborných vyjádření, která si ÚOHS v průběhu správního řízení opatřil, vyplynulo, že na pozemcích, pro které bylo vydáno stavební povolení, nelze podle platných právních předpisů postavit bytový dům ani rezidenční bydlení, a jedná se tedy patrně o stavbu ubytovacího zařízení, jak tvrdil navrhovatel (zda má jít o objekt občanské vybavenosti, nebylo možno jednoznačně potvrdit, neboť způsob užívání stavby je s určitostí stanoven až kolaudačním souhlasem).

ÚOHS považoval dále za významné, že u zakázky, jejímž předmětem bylo samotné provádění stavby, se kterým se přezkoumávaná zakázka pojila, zadavatel rovněž požadoval reference související s objekty občanského vybavení, důvody pro zrušení zadávacího řízení však v daném případě neshledal a vybranému dodavateli zakázku zadal. Významnou indicí svědčící o účelovosti zrušení zadávacího řízení pak byla též skutečnost, že zadavatel ke zrušení zadávacího řízení přistoupil až tři roky po jeho zahájení, tj. v době, kdy již obdržel nabídky od dodavatelů, přičemž přiměřenost kvalifikačních předpokladů nebyla za celou dobu nikým rozporována.

Z uvedených důvodů ÚOHS konstatoval, že požadavek na doložení referencí týkajících se objektů občanské vybavenosti nelze považovat za důvod hodný zvláštního zřetele dle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ, který zadavatele opravňuje zadávací řízení zrušit.

Co se týká druhého zadavatelem uváděného důvodu, pro který přistoupil ke zrušení zadávacího řízení, tj. neuveřejnění dvou příloh příkazní smlouvy na profilu zadavatele již ke dni odeslání výzvy k podání žádostí o účast, ÚOHS konstatoval, že zadavatel sice ZZVZ porušil, jednalo se však o pochybení se zanedbatelným dopadem, což nemohlo představovat důvod hodný zvláštního zřetele ve smyslu § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ. ÚOHS vzal v potaz, že zadavatel v daném případě použil užívané řízení, kdy přílohy na profilu absentovaly pouze do okamžiku konce lhůty pro podání žádostí o účast, tj. v době, kdy dodavatelé toliko zvažovali svoji účast v zadávacím řízení, nekoncepovali však ještě svoje nabídky. Obsahem předmětných příloh byl navíc pouze demonstrativní výčet povinností koordinátora BOZP a technického dozoru stavebníka, přičemž rozsah povinností těchto osob lze dovodit z právních předpisů a musí být znám osobám příslušné odbornosti.

Dále ÚOHS zohlednil skutečnost, že zadavatel v souvislosti s neuveřejněním výše identifikovaných dodatků obdržel námitky, tyto však odmítl. I tento důvod uvedený v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení vyhodnotil tedy ÚOHS jako neopodstatněný.

Závěrem ÚOHS doplnil, že snaha zadavatele vyhnout se uložení pokuty správním orgánem nemůže být sama o sobě důvodem, který by zadavatele opravňoval zrušit zadávací řízení. S ohledem na výše uvedené ÚOHS zrušil rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení a uložil mu povinnost uhradit náklady řízení.

Předseda Úřadu potvrdil rozhodnutí I. stupně, přičemž akcentoval, že důvody hodné zvláštního zřetele zakládající právo zadavatele zrušit zadávací řízení musí vykazovat určitou míru intenzity, tj. musí se jednat o důvody závažné, výjimečné. Dále předseda Úřadu zdůraznil, že účelem ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ je umožnit zadavateli, aby v zadávacím řízení nepokračoval, pokud to po něm nelze rozumně požadovat – skutečnost, že určité pochybení zadavatele nelze kvalifikovat jako důvod hodný zvláštního zřetele ve smyslu citovaného ustanovení, tedy automaticky neznamena, že uvedené pochybení nemůže naplňovat znaky přestupku (účel uvedených institutů jakož i hypotézy obou právních norem jsou odlišné).