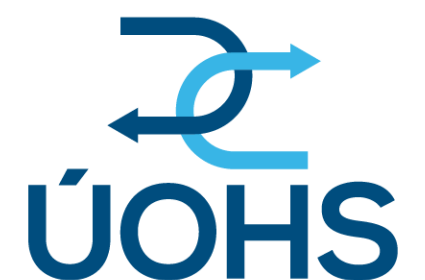


DYNAMICKÝ NÁKUPNÍ SYSTÉM

PODCEŇOVANÁ BUDOUCNOST VEŘEJNÉHO ZADÁVÁNÍ?

*5. metodický den ÚOHS
8. 12. 2021*

Mojmír Florian, ředitel Odboru veřejných zakázek II

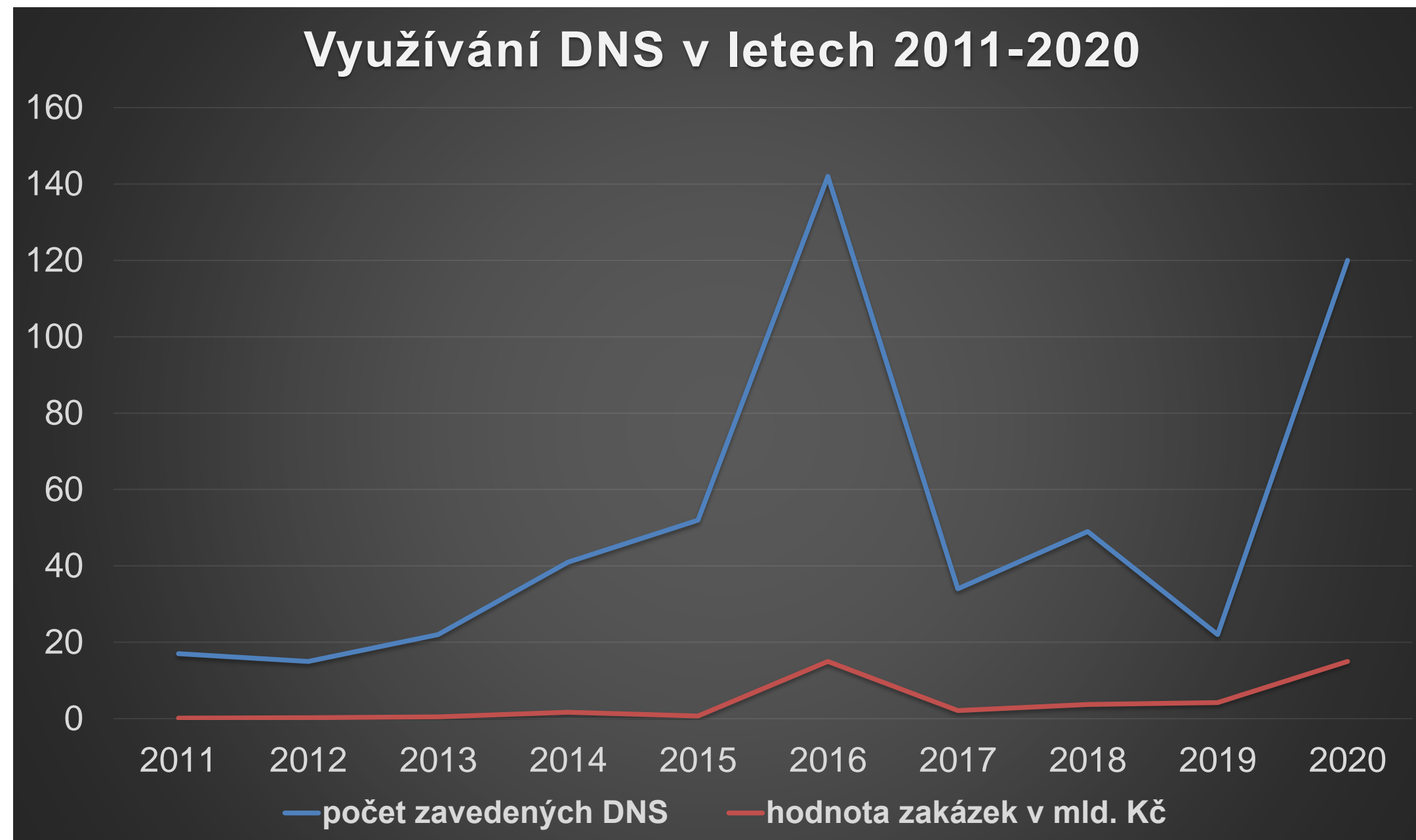


Přehled prezentace

- I. Podceňovaný institut (?)**
- II. Základní přehled**
- III. Zavedení DNS**
- IV. Exkurz k rozhodovací praxi (I.)**
- V. Úskalí postupu mimo zadávací řízení**
- VI. Zařazování dodavatelů do zavedeného DNS**
- VII. Kvalifikace v zavedeném DNS**
- VIII. Změna zadávacích podmínek v DNS**
- IX. Zadávání veřejné zakázky v rámci DNS**
- X. Exkurz k rozhodovací praxi (II.)**
- XI. Závěry**

I. Podceňovaný institut (?)

- **trh veřejných zakázek** v ČR reprezentuje ročně cca 600-700 mld. Kč
 - 715 mld. Kč v r. 2020



- **nevyužitý potenciál**

I. Podceňovaný institut (?)

- **přítom**

- jde o **nejflexibilnější zadávací postup**
 - nákup mnoha plnění tak, aby uspokojil potřeby zadavatelů a přitom neporušil zákon, si lze bez využití DNS stěží představit
 - léčivé přípravky (velké množství jednotlivých položek nakupovaných podle aktuální potřeby)
 - potraviny do větších stravovacích provozů
 - velmi vhodný je tento postup i pro mnoho dalších plnění
 - kancelářské potřeby
 - běžně dostupná ICT technika vč. spotřebního materiálu (tonery...)
 - drogistické zboží (úklidové prostředky...)
 - překladatelské služby
 - tiskařské služby
 - drobné stavební práce (např. opravy volných městských bytů)
- ***běžné, obecně dostupné zboží, služby nebo stavební práce*** (§ 138 odst. 1) = *něco, co na trhu existuje a stačí na to „ukázat“, něco, o čem se nemusí vyjednávat a co se nemusí customizovat, plnění, které nevyžaduje zvláštní postup při přípravě*

I. Podceňovaný institut (?)

- navíc

- zadavatelé dnes mnohá plnění (jinak „jako dělaná“ pro DNS) zajišťují s odkazem na § 19 odst. 3 ZZVZ (tzv. „nahodilé nákupy“)
 - výjimka ze sčítacího pravidla u veřejných zakázek pravidelné povahy
- otázka, nakolik je tento postup vždy legální i za stávající situace
 - každou výjimkou je třeba vykládat restriktivně
 - „nahodilé“ (nepravidelně pořizované) plnění – jeho potřebu nelze objektivně předvídat ani naplánovat (protože vzniká nahodile) ✕ opakovaně pořizované dodávky za účelem zajištění samotné provozní základny zadavatele, bez které není schopen fungovat – výjimku nelze použít pouze na základě toho, že zadavatel hodlá plnění pořizovat postupně
 - *potřeba nakoupit potraviny bude pro stravovací provoz dost těžko nahodile vzniklou potřebou*
- v každém případě příští novelou ZZVZ bude aplikovatelnost výjimky ze sčítacího pravidla omezena jen na podlimitní VZ
 - obdobná výjimka není ve směrnících, její existence byla České republice vytknuta ze strany EK

II. Základní přehled

- **2 fáze DNS:**

- **zavádění DNS**

- vytváří se „dodavatelský koš“ – okruh kvalifikovaných dodavatelů, kteří budou dále vyzýváni k podání nabídek
- DNS se zavádí v zadávacím řízení, ve kterém postupuje přiměřeně podle pravidel pro užší řízení (§ 138 odst. 1 ZZVZ)
- zadavatel posoudí splnění podmínek účasti u dodavatelů, kteří podali žádost o účast, a dodavatele buď zařadí do DNS, nebo je z účasti v zadávacím řízení vyloučí
- zadávací řízení je ukončeno zavedením DNS (§ 139 odst. 7 ZZVZ – v podstatě okamžikem, kdy jsou „pravomocně“ dořešena případná vyloučení)

- **zadávání veřejné zakázky v DNS**

- „minitendr“ (zadavatel odešle všem dodavatelům zařazeným do dynamického nákupního systému výzvu k podání nabídky - § 141 odst. 1 ZZVZ)
- už se nejedná o zadávací řízení, ale o zvláštní postup
 - nepoužije se ani část druhá (základní ustanovení o zadávacích řízeních), ani část čtvrtá (nadlimitní režim) ZZVZ

II. Základní přehled

- Porovnání DNS a rámcové dohody:

- oba instituty slouží k operativnímu poptávání opakujícího se plnění
- oba postupy jsou dvoufázové
- ani v jednom nelze požadovat jistotu
- otevřenost
 - **rámcová dohoda** – může být uzavřena jen na dobu určitou, standardně na 4 roky (u sektorových VZ na 8 let), na delší dobu jen ve výjimečných a řádně odůvodněných případech; *po dobu účinnosti rámcové dohody nesmí být rozšířen okruh zadavatelů či dodavatelů, jež jsou účastníky rámcové dohody* (§ 132 odst. 2 ZZVZ)
 - **DNS** – lze ho zavést na dlouhou dobu, klidně i na dobu neurčitou; po celou dobu je **otevřený** (po celou dobu jeho trvání může kterýkoli dodavatel na relevantním trhu podat žádost o účast – neuzavírá se obchodní příležitost ani pro ty dodavatele, kteří se zadávacího řízení, ve kterém byl DNS zaveden, nezúčastnili; v rámci centralizovaného zadávání lze rozšiřovat i okruh zadavatelů)
 - zadávací dokumentace musí být v DNS neomezeně dálkově přístupná po celou dobu jeho trvání

II. Základní přehled

- Porovnání DNS a rámcové dohody:

- **vymezení předmětu poptávky**

- **rámcová dohoda** – v rámcové dohodě je plnění **fixně** popsáno, s výjimkou aplikace § 222 nelze specifikace upravovat
 - u plnění, jehož parametry se na trhu rychle vyvíjí, riziko následné nevyužitelnosti
- **DNS** – předmět plnění stačí popsat **obecně** (hardware – monitory, tiskárny, stolní počítače, notebooky), konkrétní poptávka bude dospecifikována v rámci minitendru
 - **flexibilita**

- **administrativní (časová) náročnost postupu**

- **rámcová dohoda** – soutěží se konkrétní plnění, zadávací řízení může trvat déle, ale zadávání dílčích VZ je velmi operativní (dokonce i bez soutěže)
- **DNS** – zavedení v zásadě jednoduché (řeší se v podstatě jen kvalifikace dodavatelů), dílčí VZ se musí zadávat na základě minitendru
 - § 141 odst. 2 ZZVZ: *Lhůta pro podání nabídek nesmí být kratší než 10 dnů od odeslání výzvy k podání nabídek.*

II. Základní přehled

- Porovnání DNS a rámcové dohody:

- elektronizace

- **rámcová dohoda** – nejsou stanovena zvláštní pravidla
- **DNS – plně elektronický zadávací postup** (není možno např. neuveřejnit celou zadávací dokumentaci na profilu s odkazem na ochranu důvěrných informací nebo s odkazem na výjimky z povinnosti komunikovat elektronicky podle § 211 odst. 3 ZZVZ) – není-li možno dané plnění zadat za pomoci plně elektronického postupu, DNS nelze použít!

- předpokládaná hodnota VZ

- v obou případech zadavatel určí předpokládanou hodnotu jako **souhrnnou hodnotu všech plnění, o kterých předpokládá, že je na základě rámcové dohody nebo v DNS zadá** (§ 23 odst. 1 ZZVZ)
- zadavatel **musí předpokládanou hodnotu uvést v zadávací dokumentaci** [na první pohled to vyplývá z § 139 odst. 4 písm. a) ZZVZ jen u DNS, ale recentní judikatura SDEU nasvědčuje tomu, že u rámcové dohody platí obdobná povinnost]

III. Zavedení DNS

- DNS je možno **rozdělit na kategorie** (podle předmětu nebo územního rozsahu) - u každé kategorie pak zadavatel stanoví vlastní podmínky účasti
 - rozdělení na kategorie umožňuje zapojení malých a středních podniků, lokálních dodavatelů apod.
- zavádí se **v zadávacím řízení - přiměřené užití pravidel pro užší řízení**
 - DNS nemá speciální formulář; použití tohoto institutu se indikuje zakliknutím příslušné položky ve standardním formuláři
 - lhůta pro doručení žádostí o účast nesmí být kratší než 30 dnů
- **zadávací dokumentace**
 - musí být uveřejněna na profilu zadavatele po celou dobu trvání DNS
 - musí obsahovat
 - náležitosti ZD pro užší řízení (identifikace zadavatele, druh zadávacího řízení, kritéria kvalifikace, podmínky průběhu zadávacího řízení, lhůty)

III. Zavedení DNS

- zadávací dokumentace

- musí obsahovat

- druh, předmět a předpokládaná hodnota veřejných zakázek, jež mají být v DNS zadány (předmět zakázek stačí specifikovat obecně)
 - informace o rozdělení do kategorií a kritéria pro zařazení (kritéria pro zařazení = podmínky účasti; mohou být pro každou kategorii jiné)
 - informace o použitém elektronickém nástroji
 - **hodnotící kritéria (?)**
 - ❑ § 139 odst. 4 ZZVZ o nich mezi náležitostmi ZD nehovoří ×
přiměřené použití pravidel pro užší řízení
 - ❑ čl. 34 odst. 6 klasické směrnice předpokládá, že kritéria hodnocení budou rámcově stanovena již v samotném oznámení o zahájení řízení
 - ❑ **doporučení:** vykládat zákon v souladu se směrnicí – v ZD uvést hodnotící kritéria, ale rámcově a obecně; důkladně je postačí specifikovat (včetně jejich váhy) až ve výzvě k podání nabídek na konkrétní VZ (zadavatel pak ani nemusí použít všechny)

III. Zavedení DNS

- **do 30 dnů** od zavedení dynamického nákupního systému musí zadavatel odeslat **oznámení o výsledku zadávacího řízení** k uveřejnění
- **po zavedení DNS** je možno odeslat (zařazeným dodavatelům) první výzvu k podání nabídek
- **Zavedením DNS končí zadávací řízení** (a přiměřená aplikovatelnost pravidel pro užší řízení), tedy
 - zařazování dodavatelů do zavedeného DNS
 - zadávání jednotlivých VZ na základě výzev k podání nabídky**probíhá mimo zadávací řízení** (nepoužije se tedy ani část druhá, ani čtvrtá ZZVZ)

to znamená, že mnohá „samozřejmá“ pravidla chybí (MNNC, objasňování či doplňování nabídky) **nebo je problematické je aplikovat** (pravidla pro prokazování kvalifikace, důvody pro nezpůsobilost)

zadavatel na to musí myslet a pravidla upravit v zadávací dokumentaci

IV. Exkurz k rozhodovací praxi (I.)

- **Rozhodnutí ÚOHS ze dne 6. 9. 2019 sp.zn. S 108/2019**
Rozhodnutí předsedy ÚOHS ze dne 28. 11. 2019 sp.zn. R 167/2019
 - DNS zavedeno v prosinci 2018 – předmětem v něm zadávaných VZ bylo technické a logistické zajištění konferencí, odborných seminářů, pracovních setkání apod.
 - v lednu 2019 zadavatel „rozhodl o vyloučení účastníka zadávacího řízení“ – jednoho z dodavatelů zařazených do DNS pro nezpůsobilost především dle **§ 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ** [závažná nebo dlouhodobá pochybení při plnění dřívějšího smluvního vztahu se zadavatelem zadávané veřejné zakázky, nebo s jiným veřejným zadavatelem]
 - *Gros* celého řízení bylo samozřejmě o tom, zda jsou zadavatelem vytýkaná pochybení (při pořádání dřívějších akcí) opravdu pochybeními závažnými či dlouhodobými, ale v souvislosti s DNS je třeba poukázat na následující aspekty:

IV. Exkurz k rozhodovací praxi (I.)

- **terminologická nepřesnost zadavatele** – byť zadavatel formálně rozhodl o „vyloučení účastníka ze zadávacího řízení“, správně měl své rozhodnutí formulovat jako „rozhodnutí o dalším nevyzývání navrhovatele k podávání nabídek“ v rámci daného DNS, neboť DNS byl již zaveden a pokud § 140 odst. 3 věta čtvrtá ZZVZ umožňuje zadavateli *„kdykoli v době trvání dynamického nákupního systému prokázat naplnění důvodů nezpůsobilosti podle § 48 odst. 5“*, důsledkem takového prokázání není vyloučení účastníka ze zadávacího řízení (žádné ostatně po zavedení DNS neprobíhá), ale právě nevyzývání dodavatele zařazeného do DNS k podávání nabídek
- **prakticky ovšem zadavatel zvolil správný postup** - § 140 odst. 3 ZZVZ nelze asi realizovat jinak, než vyhotovením nějaké písemnosti (typicky nazvané rozhodnutí) a jejím oznámení dodavateli, byť zákon výslovně o žádném konkrétním úkonu nehovoří

IV. Exkurz k rozhodovací praxi (I.)

- **výklad podmínky § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ, tj. že se zadavatel dopustil pochybení „v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení“, v podmínkách DNS**
 - časovou podmínku je třeba vykládat se zřetelem k tomu, že postup zadavatele v rámci zavedeného DNS není postupem v zadávacím řízení, dále pak se zřetelem k tomu, že DNS je institut vyznačující se především svojí otevřeností a dlouhodobostí
 - jazykový výklad, který by znamenal „v posledních třech letech od okamžiku zahájení zadávacího řízení, v němž byl dynamický nákupní systém zaveden“, by vedl k absurdním důsledkům – relevantním důvodem pro nevyzývání k podání nabídek by mohla být klidně i 10 let stará pochybení (fakticky by došlo k výraznému prodloužení relevantní lhůty a nepřiměřenému zvýšení nejistoty dodavatelů, aniž by k takovému nerovnému postavení oproti „klasickému“ zadávacímu řízení byl jakýkoli rozumný důvod)

IV. Exkurz k rozhodovací praxi (I.)

→ **pokud může zadavatel prokázat naplnění podmínek nezpůsobilosti dle § 48 odst. 5 zákona „kdykoli“ v průběhu trvání DNS** [na rozdíl od zadávacího řízení, kde vyloučení účastníka připadá v úvahu logicky jen v ohraničeném časovém rozmezí od okamžiku, kdy se dodavatel účastníkem stal, do okamžiku ukončení zadávacího řízení], **časovou podmínku je třeba vztáhnout k okamžiku rozhodování o dalším nevyzývání k podávání nabídek.** Relevantními jsou tedy ta pochybení, kterých se dodavatel dopustil v posledních třech letech od okamžiku, kdy zadavatel z tohoto důvodu rozhodl, že jej nebude nadále vyzývat k podávání nabídek.

IV. Exkurz k rozhodovací praxi (I.)

- **Problémy výkladu některých ustanovení ZZVZ při použití v rámci DNS nejsou omezeny jen na § 48 odst. 5 písm. d)**
 - § 140 odst. 3 věta třetí ZZVZ: *Pravidla pro předkládání dokladů podle § 45 a prokazování kvalifikace podle § 81 až 88 se použijí přiměřeně po celou dobu trvání dynamického nákupního systému.*
 - § 86 odst. 5 ZZVZ: *Doklady prokazující základní způsobilost ... a profesní způsobilost ... musí prokazovat splnění požadovaného kritéria způsobilosti nejpozději v době 3 měsíců přede dnem zahájení zadávacího řízení.*
 - Co když se bude dodavatel hlásit do DNS po 3-4 letech od jeho zavedení? Zadavatele asi nezajímá, jak splňoval kvalifikaci v době zavádění DNS před 4 lety...
 - **Rozumné řešení:** zadavatel by měl na tyto „nedorazy“ v právní úpravě myslet a zavést pro ně zvláštní pravidla již při zavádění DNS. Např.: „Dodavatelé, kteří budou přistupovat po zavedení DNS, nesmí ve smyslu § 86 odst. 5 ZZVZ předkládat doklady starší než 3 měsíce ode dne podání žádosti o účast.“

V. Úskalí postupu mimo zadávací řízení

- **Po zavedení DNS už zadavatel nepostupuje v zadávacím řízení; kusá právní úprava vede k problémům dvojího druhu:**
 - **některá ustanovení nejsou aplikovatelná, protože jsou obsažena typicky v části druhé nebo čtvrté ZZVZ**
 - § 46 ZZVZ – objasňování/doplňování nabídek
 - § 48 odst. 4 ZZVZ, § 113 ZZVZ – MNNC
 - ...
 - **některá ustanovení sice aplikovatelná jsou, protože na ně úprava DNS odkazuje, ale jejich použití je problematické, protože pracují s pojmovým instrumentáři týkajícím se zadávacího řízení**
 - § 86 odst. 5 ZZVZ – stáří dokladů
 - § 79 odst. 2 písm. a) a b) ZZVZ – reference (jejich stáří zákon odvozuje od „zahájení zadávacího řízení“ a pokud zadavatel takové kvalifikační kritérium v DNS používá, je třeba vyřešit přistupování dalších dodavatelů po jeho zavedení...

→ **Na to vše je třeba myslet při zavádění DNS a pravidla chybějící v zákonné úpravě stanovit (v souladu se základními zásadami) v zadávací dokumentaci**

VI. Zařazování dodavatelů do zavedeného DNS

- dodavatel působící na relevantním trhu může požádat o zařazení do zavedeného DNS **kdykoli po dobu jeho trvání**
- zadavatel musí jeho žádost posoudit **do 10 pracovních dnů** (v odůvodněných případech komplikovanějšího posuzování je možnost tuto lhůtu prodloužit na 15 pracovních dnů)
 - zadavatel by měl postupovat obdobně jako v době zavádění DNS (na některé složitosti již bylo poukázáno – stáří referencí, dokladů, přípustnost objasňování či doplňování žádosti o účast apod.)
- **výsledkem** posouzení je **bud' zařazení dodavatele do DNS, nebo odmítnutí zařazení** (jakási analogie vyloučení – musí být řádně odůvodněno, jedná se o námitkovatelný úkon...)
- **Zásadní doporučení:** Pokud je zadavatel v prodlení s rozhodnutím o zařazení dodavatele do DNS, **nelze činit novou výzvu k podání nabídek!**

VII. Kvalifikace v zavedeném DNS

- pro prokazování kvalifikace po celou dobu trvání DNS **platí přiměřené použití § 81 až 88** [§ 140 odst. 3]
- **Zadavatel může kdykoliv** během doby trvání DNS **požadovat** po dodavatelích zařazených v tomto systému **předložení** aktualizovaného **jednotného evropského osvědčení pro veřejné zakázky**.
 - *de facto* čestné prohlášení účastníka prokazující splnění kvalifikace v rozsahu informací v něm uvedených
- Dodavatel je v takovém případě povinen zadavateli aktualizované jednotné evropské osvědčení pro veřejné zakázky předložit **do 5 pracovních dnů** ode dne doručení žádosti zadavatele.
- Pokud dodavatel doklady nedoloží, **zadavatel ho nadále nevyzývá k podání nabídek**
- **totožný důsledek** pak plyne z toho, pokud zadavatel **kdykoli v průběhu trvání DNS prokáže dodavateli naplnění důvodů nezpůsobilosti podle § 48 odst. 5** (střet zájmů, závažná nebo dlouhodobá pochybení při plnění dřívějšího smluvního vztahu, závažné profesní pochybení...)
 - je možný *self-cleaning* [§ 140 odst. 4]

VIII. Změna zadávacích podmínek v DNS

- **je třeba rozlišovat**
 - změnu zadávacích podmínek v rámci zadávacího řízení, ve kterém je DNS zaváděn (uplatní se pravidla § 99, případně § 98 ZZVZ)
 - změnu zadávacích podmínek při zadávání jednotlivých dílčích VZ (nejedná se o zadávací řízení, § 98 a 99 je možno aplikovat max. analogicky, vhodnější upravit pravidla v zadávacích podmínkách DNS)
 - změnu zadávacích podmínek zavedeného DNS (nejspornější – zadávací řízení je ukončeno × dlouhodobost a flexibilita DNS)
- **změna zadávacích podmínek zavedeného DNS**
 - v literatuře prezentovány různé názory, v rozhodovací praxi neřešeno
 - **soukromý názor autora prezentace:**
 - změna možná je, ale **pozor na dodržení zásad!**
 - např. pokud mění zadavatel zadávací podmínky tak, že to může vést k přihlášení dalších dodavatelů, je třeba jim dát stejný prostor jako při původním zadávacím řízení
 - ideálně řešit již v (původních) zadávacích podmínkách
 - určitě dodržet § 99, mj. pravidlo o stejné publicitě změny jako původní zadávací podmínky

IX. Zadávání veřejné zakázky v rámci DNS

- **neprobíhá v zadávacím řízení** (velmi kusá právní úprava)
- zadavatel vyzývá dodavatele zařazené do DNS k podání nabídky
- **lhůta pro podání nabídek nesmí být kratší než 10 dnů od odeslání výzvy** [§ 141 odst. 2 ZZVZ]; možnost zkrácení na základě písemného souhlasu všech dodavatelů zařazených do DNS (příslušné kategorie) pro určité kategorie zadavatelů (ne pro organizační složky státu a ČNB)
 - zadávání dílčích VZ není tak flexibilní jako u rámcové dohody (kde lze zadávat dokonce bez obnovení soutěže)
 - na druhou stranu praktické zkušenosti hovoří o tom, že VZ lze vysoutěžit během 15 dnů
 - pokud je i to málo, nemělo by nic bránit tomu, aby byly v rámci DNS uzavírány smlouvy s rámcovým prvkem

IX. Zadávání veřejné zakázky v rámci DNS

- **náležitosti výzvy k podání nabídky**

(dle přílohy č. 6 ZZVZ)

- identifikační údaje zadavatele
- údaje o přístupu k zadávací dokumentaci
- lhůta pro podání nabídek
- způsob podání nabídek včetně informace o tom, v jakém jazyce mohou být podány
- pravidla pro hodnocení nabídek (tady už musí být hodnocení popsáno přesně, jasně a srozumitelně v souladu s § 115 ZZVZ)

(z logiky věci)

- technické podmínky (popis toho, co chce zadavatel pořídit)
- obchodní podmínky (návrh smlouvy)

(Ize doporučit)

- odkaz na ustanovení ZZVZ, které by chtěl zadavatel analogicky aplikovat, resp. procesní pravidla pro postup v definovaných situacích
 - § 46 (objasňování/doplňování nabídky), § 48 (vylučování), § 125 (postup po vyloučení vybraného dodavatele – aby bylo jasné, co dál)...

IX. Zadávání veřejné zakázky v rámci DNS

- **zadavatel oznámí výběr dodavatele všem dodavatelům zařazeným do DNS, kteří podali nabídku, spolu s odůvodněním**
 - opravdu všem (v klasickém zadávacím řízení se hovoří o oznámení všem účastníkům, lze proto uvažovat o tom, že někomu účastenství zanikne; ani analogická aplikace § 48, resp. § 47 odst. 2 ZZVZ, tj. vylučování a okamžiku zániku účasti nemůže modifikovat jasnou zákonnou povinnost)
- **s uzavřením smlouvy nemusí zadavatel čekat na uplynutí lhůty pro podání námitek proti výběru** (dodavatel se pak může bránit rovnou návrhem na uložení zákazu plnění smlouvy)
 - § 141 odst. 4 – speciální ustanovení k § 246 odst. 1 písm. a)
 - POZOR ovšem v situaci, kdy by byly námitky podány – pak už se blokační lhůta aktivuje (novela počítá s tím, že by se blokační lhůta aktivovala až podáním návrhu k Úřadu)
- **jelikož se nejedná o zadávací řízení, nepoužije se ani § 48 odst. 7 a 9, ani § 122 ZZVZ**
 - zadavatel proto nemusí vyloučit vybraného dodavatele – akciovou společnost, která nemá zaknihované akcie, ani u zahraniční akciové společnosti zjišťovat její významné akcionáře
 - zadavatel nemusí zjišťovat skutečné majitele vybraného dodavatele

IX. Zadávání veřejné zakázky v rámci DNS

- **zadavatel je povinen uveřejnit oznámení o uzavření smlouvy v DNS do 30 dnů od**
 - uzavření smlouvy
 - konce každého čtvrtletí, pokud zadavatel uveřejňuje souhrnně
- **zároveň je v souladu s § 219 povinen uveřejňovat smlouvy**
 - pokud není naplněna některá z tam uvedených výjimek (zejm. smlouvy do 500.000,- Kč či smlouvy uveřejněné v registru smluv)

X. Exkurz k rozhodovací praxi (II.)

- **Rozhodnutí předsedy ÚOHS ze dne 13. 5. 2020 sp.zn. R 49/2020**
 - řeší situaci, jak má zadavatel postupovat, pokud v rámci DNS obdrží nabídku, která nevyhovuje zadávacím podmínkám
 - Zadavatel si v zadávací dokumentaci stanovil, že si „*vyhrazuje právo při zadávání této zakázky postupovat podle § 46, § 48 a § 127 zákona*“. Úřad jej původně odstíhal za přešůpek, kterého se měl dopustit nedodržením zásady transparentnosti, když dodavatele, který podal nejvýhodnější nabídku, která ovšem nesplňovala zadávací podmínky, v rozporu se svojí výhradou použití § 48 ZZVZ nevyloučil, ale rovnou přistoupil k výběru druhého v pořadí

X. Exkurz k rozhodovací praxi (II.)

- **Rozhodnutí předsedy ÚOHS ze dne 13. 5. 2020 sp.zn. R 49/2020**
 - předseda Úřadu konstatoval, že postup zadavatele byl v pořádku, protože
 - si vyhradil „možnost“ použití § 48, nikoli povinnost
 - *vyřezávání by nebylo účelné ve chvíli, kdy zadavatel uvede důvody pro výběr dodavatele druhého v pořadí (a tedy i nevybrání dodavatele prvního v pořadí) v rozhodnutí o výběru dodavatele. Takový postup podporují i výše zmíněné úvahy, že **smysl a účel změn úpravy dynamického nákupního systému (a celkový smysl a účel tohoto zvláštního postupu zadavatele) je především ve zjednodušení procesu zadání určitého typu plnění.** Dodavatel nebyl ani zkrácen na svých právech, protože mohl podat námitky proti rozhodnutí o výběru. *Stejně tak je otázkou, zda lze o postupu zadavatele vůbec uvažovat jako o vyloučení ve smyslu § 48 zákona; důsledkem takového vyloučení je totiž zánik účasti v zadávacím řízení. Postup zadavatele ovšem nevedl k zániku účasti dotčeného dodavatele v zavedeném DNS, nýbrž „pouze“ k faktickému vyřazení jeho nabídky.**

→ **není třeba vylučovat, je přípustné jednoduše vybrat druhého v pořadí a v rámci rozhodnutí o výběru odůvodnit, proč nedošlo k výběru prvního**

X. Exkurz k rozhodovací praxi (II.)

- **Rozhodnutí ÚOHS ze dne 26. 4. 2021 sp.zn. S 100/2021**
Rozhodnutí předsedy ÚOHS ze dne 11. 6. 2021 sp.zn. R 85/2021
 - Zadavatel má zaveden **DNS** na zajištění odborného poradenství v oblasti správy ICT systémů, který **rozdělil do třech kategorií: právní poradenství, ekonomické poradenství a ICT poradenství**
 - V rámci tohoto DNS pak zadával veřejnou zakázku na komplexní poradenství – administraci čtyř zadávacích řízení za účelem pořízení informačních systémů, a to včetně tvorby jejich technické specifikace → **požadoval** tedy **expertízu jak v oblasti právní, tak v oblasti IT.**
 - **Problematické bylo, že tuto multidisciplinární zakázku zadal v kategorii I. DNS – právní poradenství → porušení zásady transparentnosti a zásady zákazu diskriminace (a pokuta 100.000,- Kč)**

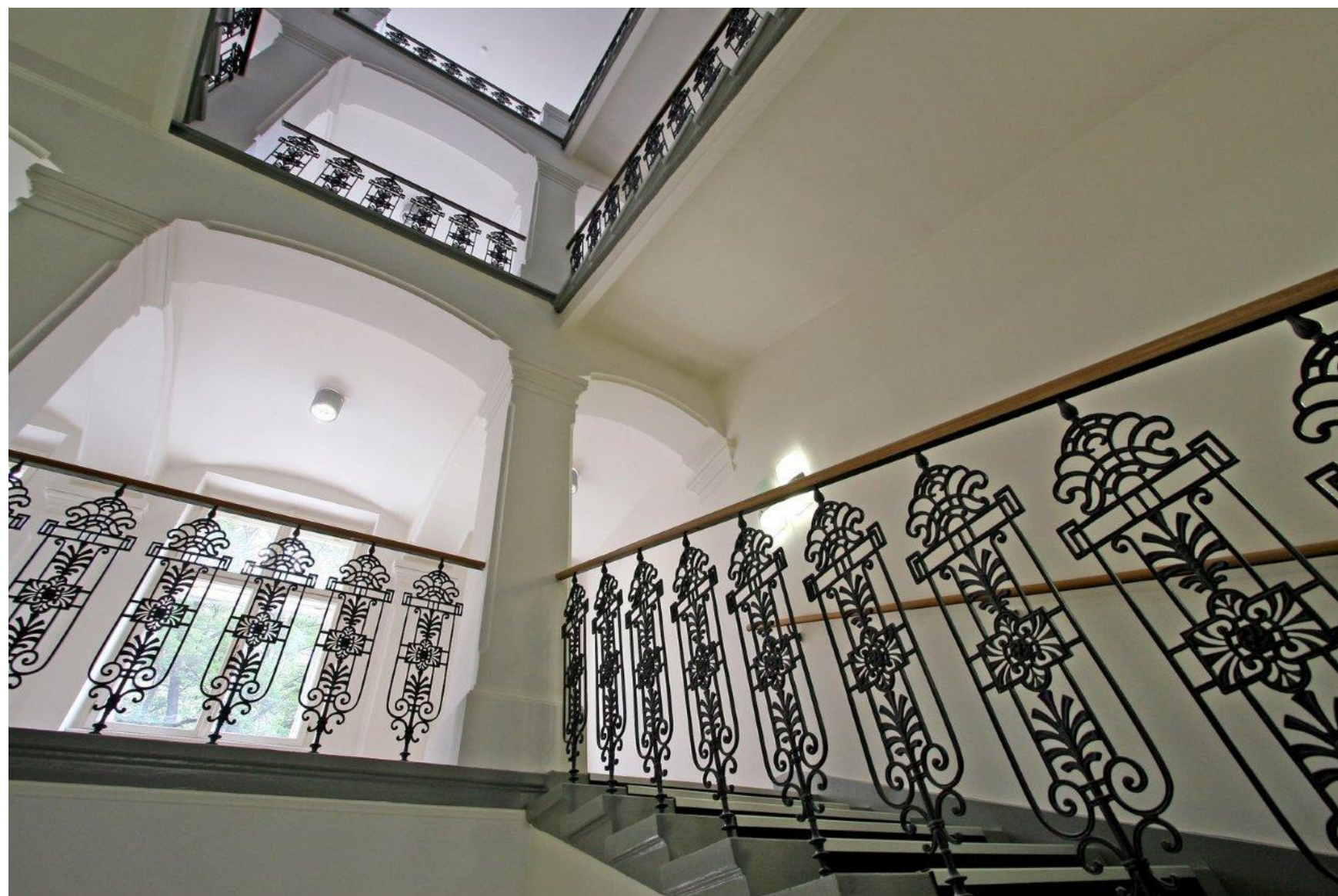
X. Exkurz k rozhodovací praxi (II.)

- **nejde primárně o to, že by byl předmět VZ příliš široce vymezen** (kdyby zadavatel zadával VZ mimo DNS, je možné, že by úzkou souvislost jednotlivých druhů plnění zadavatel dokázal odůvodnit)
 - **pokud ovšem takovou zakázku zadal v rámci kategorie I. DNS, umožnil ucházet se o ni jen poskytovatelům právního poradenství** (ačkoli podstatnou část plnění tvořilo ICT poradenství a lze si představit, že by o zakázku měly zájem i společnosti pohybující se na trhu ICT s tím, že by právní služby řešily poddodavatelsky; zadavatel bezdůvodně připustil fakticky jen opačné řešení)
- **pokud zadavatel rozdělí DNS do několika kategorií, nelze v něm zadávat veřejnou zakázku, která překrývá více kategorií**

XI. Závěry

- **DNS je moderní, efektivní a flexibilní nástroj pro zadávání veřejných zakázek**
 - i v souvislosti s připravovaným omezením výjimky ze sčítacího pravidla u VZ pravidelné povahy představuje min. v určitých segmentech **budoucnost** zadávání veřejných zakázek
- **jedinou reálnou slabinou tohoto zadávacího postupu je jeho kusá právní úprava**
 - zadavatel si této skutečnosti musí být vědom a pravidla, která mu umožní komfortně řešit nejrůznější situace, vymezit sám – **je to náročné, ale jde to**
 - **mnoho problematických aspektů** (i když jistě ne všechny) řeší připravovaná novela

KAŽDÝ ZADAVATEL BY SE MĚL NAD MOŽNOSTÍ ZADÁVÁNÍ V DNS ZAMYSLET !!!



... děkuji za pozornost