2. METODICKÝ DEN
ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

HODNOCENÍ NABÍDEK

Brno 27. 5. 2021

ÚOHS

Přehled prezentace

I. Obecně k hodnocení nabídek
II. Stanovení pravidel pro hodnocení
III. Postup při samotném hodnocení

ÚOHS

I. OBECNĚ K HODNOCENÍ NABÍDEK

→ jedna z klíčových fází celého zad. řízení

hodnocení nabídek = porovnávání jednotlivých nabídek z hlediska míry naplnění jednotlivých kritérií hodnocení, jehož výsledkem je určení, která nabídka je pro zadavatele nejvýhodnější

… naproti tomu

posuzování splnění podmínek účasti = porovnávání nabídky s požadavky zadavatele v zadávacích podmínkách (na předmět plnění, na kvalifikaci…) binární metodou (splňuje – nesplňuje)

ÚOHS

I. OBECNĚ K HODNOCENÍ NABÍDEK

→ 2 fáze

1. FÁZE

STANOVENÍ PRAVIDEL PRO HODNOCENÍ

- fáze před zahájením zad. řízení, resp. do podání nabídek
- vymezení pravidel pro hodnocení nabídek, tj. zadavatel vymezí, v čem spolu jednotliví dodavatelé budou soutěžit

2. FÁZE

SAMOTNÉ (VY)HODNOCENÍ

- v průběhu zad. řízení, resp. po podání nabídek
- zadavatel hodnotí naplnění stanovených kritérií vždy pouze způsobem stanoveným v předchozí fázi (v ZD)

ÚOHS

II. STANOVENÍ PRAVIDEL PRO HODNOCENÍ

→ o hodnocení nabídek je třeba přemýšlet již ve fázi příprav zad. řízení

Je třeba myslet na to, že i zde platí

základní zásady

(jako v celém průběhu zadávacího řízení)

zlaté zadavatelské pravidlo

„vím co dělám
a proč to dělám“

ÚOHS

II. STANOVENÍ PRAVIDEL PRO HODNOCENÍ

→ **stěžejní je vyjasnění potřeb, tj. co a v jaké kvalitě chce zadavatel získat** – co je pro něj priorita (cena, celkové náklady, kvalita)

→ **lze využít např. následujících otázek**:

- *Co potřebuji a v jaké kvalitě?*
- *Kolik mám finančních prostředků?*
- *Na jak dlouho plnění pořizuji?*
- *Jaké budou náklady na provoz, údržbu, opravu a likvidaci?*
- *Existuje více alternativ plnění, které jsou pro mě přijatelné?*
- *Jaká existují rizika?*

ÚOHS

II. STANOVENÍ PRAVIDEL PRO HODNOCENÍ

→ od potřeb zadavatele se odvíjí výběr vhodného způsobu hodnocení

→ **způsob, jakým bude vybrána nejvhodnější nabídka** (tj. pravidla pro hodnocení nabídek), **musí být vždy jasně a srozumitelně** (tj. dostatečně konkrétně, podrobně, určitě a jednoznačně) **popsán, a to v ZD**

PRAVIDLA PRO HODNOCENÍ NABÍDEK

1.
Kritéria hodnocení

2.
Metoda vyhodnocení nabídek v jednotlivých kritériích

3.
Váha nebo jiný matematický vztah mezi kritérii

ÚOHS

II. STANOVENÍ PRAVIDEL PRO HODNOCENÍ

→ při hodnocení lze zohlednit:

náklady
(tj. cenová kritéria)

- hodnocení nejnižší nabídkové ceny
- hodnocení nejnižších nákladů životního cyklu

kvalitu poptávaného plnění
(kvalitativní kritéria)

- hodnocení nejvýhodnějšího poměru ceny a kvality
- hodnocení nejvýhodnějšího poměru nákladů životního cyklu a kvality

ÚOHS

II. STANOVENÍ PRAVIDEL PRO HODNOCENÍ

I. CENOVÁ KRITÉRIA

II. STANOVENÍ PRAVIDEL PRO HODNOCENÍ

Hodnocení podle nejnižší nabídkové ceny (NNC)

→ v minulosti vnímáno jako nejjednodušší cesta (a mnohdy chybně jako jediná „bezpečná“ cesta)

→ jediným kritériem je nabídková cena (kvalita není předmětem hodnocení)

→ možnost použití je dle § 114 odst. 3 zákona v některých případech omezena (řízení se soutěžním dialogem, řízení o inovačním partnerství, služby projektantů a architektů, služby zdravotní péče, sociální péče atd.)

Kdy je tento způsob vhodný?

✓ *v případě jednodušších plnění, kde je zadavatel schopen dostatečně definovat své požadavky a vyšší kvalita dodávky než je standard stanovený v ZD mu nepřináší žádný užitek*

ÚOHS

II. STANOVENÍ PRAVIDEL PRO HODNOCENÍ

NNC

Výhody

- ✓ snadný a jednoduchý popis způsobu hodnocení (jedno kritérium, žádné vzorce, poměry, složité výpočty)
- ✓ rychlost
- ✓ nezpochybnitelná objektivita a transparentnost (do hodnocení nevstupuje žádná vlastní úvaha zadavatele, která by mohla být zpochybněna)

Nevýhody

- → nemožnost zohlednit aspekty kvality
- → nemožnost zohlednit náklady životního cyklu (mohou vzniknout dodatečné náklady, které nejsou hodnocením zohledněny)
- → není prostor pro inovace (zadavatel dostane „jen přesně to, co chce“)

ÚOHS

II. STANOVENÍ PRAVIDEL PRO HODNOCENÍ

příklady, kdy se obvykle soutěží podle NNC:

1. ***nákup běžného kancelářského papíru***
   - *zadavatel potřebuje papír do kopírky (A4 s gramáží 80 g/m²) nakoupit co nejlevněji*
   - *požadavek na formát a gramáž papíru stanoví jako technickou podmínku (vyšší kvalita plnění – např. vyšší gramáž papíru – mu nepřináší žádnou přidanou hodnotu)*
2. ***provedení rekonstrukce el. rozvodů v budově školy podle vypracovaného projektu***
   - *technické požadavky na plnění jsou přesně stanovené, jsou obsaženy v projektu a vychází z technických norem*

ÚOHS

II. STANOVENÍ PRAVIDEL PRO HODNOCENÍ

Hodnocení podle nákladů životního cyklu (NŽC)

→ umožňuje zohlednit celkové ekonomické náklady VZ a druhotně i aspekty environmentální

SOUČÁSTI NŽC

- **VŽDY** nabídková (pořizovací) cena předmětu plnění
- **další** (jiné) **náklady související s předmětem VZ** v kterékoli fázi jeho ekonomické životnosti
- popř. i náklady související s negativními dopady na životní prostředí (lze-li je vyčíslit peněžní hodnotou)

Kdy je tento způsob vhodný?

✓ *VZ, u kterých typicky náklady na provoz a údržbu, případně následné náklady spojené s ukončením životnosti/likvidací předmětu plnění mohou tvořit významnou položku rozpočtu či dokonce převyšovat pořizovací náklady*

ÚOHS

II. STANOVENÍ PRAVIDEL PRO HODNOCENÍ

Co je životním cyklem?

→ definice obsažena v § 28 odst. 1 písm. k) zákona

→ všechny po sobě jdoucí či provázané fáze po celou dobu existence předmětu VZ (od výzkumu a vývoje přes výrobu, obchod, přepravu, užívání, údržbu až po likvidaci a ukončení služby či používání)

→ lze stanovit, že hodnocení bude provedeno pouze ve vztahu k určité specifické části (fázi) životního cyklu předmětu plnění

ÚOHS

II. STANOVENÍ PRAVIDEL PRO HODNOCENÍ

příklady, co může být NŽC:

ostatní pořizovací náklady

- *výcvik obslužného personálu, nákup pomocných materiálů*

náklady související s užíváním (provozem) předmětu VZ

- *mzdy obslužného personálu, palivo, mazivo, energie*

náklady na údržbu

- *náklady na materiál a práci: servis, čištění, náhradní díly*

náklady spojené s koncem životnosti:

- *výdaje na demontáž, likvidaci, recyklaci*

náklady způsobené dopady na životní prostředí

- *náklady na emise skleníkových plynů, jiných znečišťujících látek, náklady na zmírnění změny klimatu; konkrétně např. rekultivace*

ÚOHS

II. STANOVENÍ PRAVIDEL PRO HODNOCENÍ

NŽC

Výhody

- ✓ zohlednění dalších nákladů souvisejících s životním cyklem předmětu plnění (vedle pořizovací ceny)
- ✓ zohlednění dopadů na životní prostředí
- ✓ snížení rizika neočekávaných dodatečných výdajů (na provoz, likvidaci apod.)

Nevýhody

- → nemožnost zohlednit aspekty kvality
- → nutnost stanovit v ZD metodu pro stanovení nákladů životního cyklu

ÚOHS

II. STANOVENÍ PRAVIDEL PRO HODNOCENÍ

Co je nutné u NŽC vždy stanovit?

→ jaké údaje po dodavatelích zadavatel v nabídkách požaduje

→ jaká bude metoda ke stanovení NŽC

→ jsou-li zohledněny náklady způsobené dopady na životní prostředí, pak:

- *musí existovat spojitost s předmětem VZ kdykoli v průběhu životního cyklu a jejich peněžní hodnota musí být vyčíslitelná*
- *je povinnost použít metodu:*
  - založenou na objektivně ověřitelných a nediskriminačních kritériích
  - přístupnou všem dodavatelům
  - založenou na údajích, které mohou dodavatelé poskytnout bez vynaložení nepřiměřeného úsilí

ÚOHS

II. STANOVENÍ PRAVIDEL PRO HODNOCENÍ

Jaké jsou možné pomůcky pro výpočet NŽC?

→ národní agentura pro VZ ve Švédsku vyvinula nástroje pro výpočet NŽC pro skupiny výrobků:

- *venkovní a vnitřní osvětlení, prodejní automaty, domácí spotřebiče a spotřebiče pro profesionální použití:*

http://www.upphandlingsmyndigheten.se/en/subject-areas/lcc-tools/

→ v rámci projektu SMART SPP vyvinut a otestován **nástroj, který pomáhá posoudit NŽC, emise CO2 a porovnat nabídky**:

http://www.smart-spp.eu/index.php?id=7633

→ Evropská komise vyvinula nástroj pro výpočet NŽC na některé kategorie výrobků:

- *kancelářské IT vybavení, venkovní a vnitřní osvětlení, bílé zboží, prodejní automaty a zdravotnická elektrická zařízení:* http://ec.europa.eu/environment/gpp/lcc.htm

ÚOHS

II. STANOVENÍ PRAVIDEL PRO HODNOCENÍ

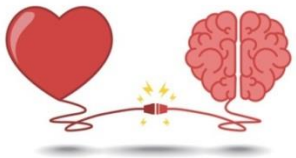
II. KVALITATIVNÍ KRITÉRIA

II. STANOVENÍ PRAVIDEL PRO HODNOCENÍ

HODNOCENÍ „NA KVALITU“

→ je hodnocen poměr cenového a kvalitativního kritéria či kritérií – tzv. **„vícekriteriální hodnocení“**

- hodnocení poměru ceny a kvality
- hodnocení poměru nákladů životního cyklu a kvality



→ umožňuje získat plnění s vyšší kvalitou parametrů, které jsou pro zadavatele podstatné, než jakou zadavatel vymezil v ZD coby minimální

- *zadavatel musí uvážit, který aspekt plnění je pro něj natolik důležitý, aby se odrazil v hodnotících kritériích → kde je pro něj vyšší kvalita „přidanou hodnotou“*

ÚOHS

II. STANOVENÍ PRAVIDEL PRO HODNOCENÍ

Někdy je lepší si za kvalitu připlatit…

II. STANOVENÍ PRAVIDEL PRO HODNOCENÍ

→ rozsah pojmu **„kvalita plnění“** je velmi široký, zahrnuje:

- „technickou“ kvalitu (kvalitu v užším smyslu)
- environmentální hlediska spojená s předmětem VZ
- sociální hlediska spojená s předmětem VZ

Kvalitativní hlediska v užším smyslu

- aspekty předmětu VZ, které mohou pro zadavatele znamenat vyšší technickou, užitnou, estetickou hodnotu

např. kvalita zpracování, výkon, jednoduchost ovládání, doplňkové funkce, délka záruky

ÚOHS

II. STANOVENÍ PRAVIDEL PRO HODNOCENÍ

Environmentální hlediska

- hlediska vlivu předmětu VZ na životní prostředí
- typicky souvisí se způsobem a mírou využití přírodních zdrojů

např. energetická náročnost, recyklovatelnost

Sociální hlediska

- hlediska vyjadřující vliv předmětu VZ na sociální oblast
- typicky spojeno s možností zapojení znevýhodněných osob do plnění veřejné zakázky, další společenské benefity z plnění VZ

např. počet osob se zdravotním postižením, sociálně vyloučených, umožnění učňovského vzdělávání v rámci plnění VZ

ÚOHS

II. STANOVENÍ PRAVIDEL PRO HODNOCENÍ

DEMONSTRATIVNÍ VÝČET KVAL. KRITÉRIÍ …

- *technická úroveň,*
- *estetické nebo funkční vlastnosti,*
- *uživatelská přístupnost,*
- *sociální, environmentální nebo inovační aspekty,*
- *organizace, kvalifikace nebo zkušenost osob, které se mají přímo podílet na plnění VZ v případě, že na úroveň plnění má významný dopad kvalita těchto osob,*
- *úroveň servisních služeb včetně technické pomoci,*
- *podmínky a lhůta dodání nebo dokončení plnění*

ÚOHS

II. STANOVENÍ PRAVIDEL PRO HODNOCENÍ

Co lze hodnotit? (§ 39 odst. 3 zákona)

→ objektivní a ověřitelné skutečnosti

- *vlastnosti, které jsou objektivním a ověřitelným způsobem vyjádřitelné a seznatelné (to nevylučuje možnost hodnocení „subjektivních“ vlastností v tom smyslu, že je různé osoby mohou vnímat jinak – např. estetické vlastnosti)*

→ skutečnosti **související s**

- **předmětem VZ** (souvislost s užitnou hodnotou plnění)

  nelze hodnotit skutečnosti, které s předmětem VZ nesouvisejí, např. zkušenosti osob podílejících se na plnění VZ, pokud jejich role nemůže mít na úroveň plnění žádný vliv

- **kvalifikací dodavatele**

ÚOHS

II. STANOVENÍ PRAVIDEL PRO HODNOCENÍ

⇒ zákon tedy **výslovně nezakazuje** hodnotit kritéria kvalifikace; kvalifikace však primárně slouží k prokázání způsobilosti a schopnosti dodavatele plnit VZ

POZOR! na kvalifikaci dodavatele v zadávacích řízeních, na která dopadá § 116 odst. 1 zákona – podle něj lze hodnotit pouze hlediska spojená s předmětem VZ

Vhodné kritérium → *zkušenosti pracovníků pověřených realizací VZ, mají-li (jako parametr kvalita pracovníků) na úroveň plnění VZ významný dopad*

Nevhodné kritérium → *předchozí zkušenosti dodavatelů s obdobným předmětem plnění (dokládá způsobilost VZ realizovat)*

ÚOHS

II. STANOVENÍ PRAVIDEL PRO HODNOCENÍ

Co nelze hodnotit?

→ v zadávacích řízeních, na která dopadá § 116 odst. 3 zákona, **nelze hodnotit**

smluvní podmínky, jejichž účelem je utvrzení povinností dodavatele

např. sankce z prodlení s plněním VZ nebo jiné smluvní pokuty

platební podmínky

např. délka splatnosti faktur

ÚOHS

II. STANOVENÍ PRAVIDEL PRO HODNOCENÍ

→ 2 typy kritérií kvality

Počitatelná
(tzv. „objektivní“ či „kvantifikovatelná“)

VS.

Nepočitatelná
(tzv. „subjektivní“ či „nekvantifikovatelná“)

II. STANOVENÍ PRAVIDEL PRO HODNOCENÍ

1. Počitatelná kritéria kvality

→ jsou číselně vyjádřitelná

- *např. délka záruky, doba realizace plnění, číselně vyjádřitelné technické parametry*

→ jejich využití v praxi je celkem jednoduché a oblíbené

ÚOHS

II. STANOVENÍ PRAVIDEL PRO HODNOCENÍ

2. Nepočitatelná kritéria kvality

→ nelze je matematicky vyjádřit

→ hodnocení (míry) jejich naplnění je založeno na subjektivním názoru hodnotitelů → bývají označována jako „subjektivní“

- *musí se vázat k objektivním skutečnostem souvisejícím s předmětem VZ a jeho aspekty*

→ pro jejich hodnocení je často potřebná dostatečně odborná způsobilost zadavatele

→ úzké spojení s poptávaným předmětem plnění

→ pro jiná ZŘ často těžko opakovatelná

ÚOHS

II. STANOVENÍ PRAVIDEL PRO HODNOCENÍ

→ kritéria hodnocení je potřeba v ZD **detailně popsat** ve vztahu k předmětu VZ a požadavkům, cílům a potřebám zadavatele

= *tj. musí být zřejmé „**co**“ bude zadavatel hodnotit*

→ současně musí být v zadávací dokumentaci uvedena i **pravidla pro (vy)hodnocení**

= *tj. musí být zřejmé „**jak**“ bude zadavatel nabídky hodnotit*

→ dodavatelům tak musí být jasné:

- *co bude **předmětem hodnocení** v rámci tohoto kritéria (např. konkrétní parametr nebo vlastnost)*
- *jaké **řešení** zadavatel považuje z hlediska tohoto kritéria za vhodnější (plnění bude lépe hodnoceno, když…)*
- *jakým **způsobem** budou nabídky v rámci stanoveného kritéria kvality hodnoceny*

ÚOHS

II. STANOVENÍ PRAVIDEL PRO HODNOCENÍ

→ přípustné způsoby (vy)hodnocení nabídek zákon nestanovuje

→ kvalitu **lze hodnotit**

- **relativně** *(nejlepší nabídka dostává plný počet bodů a každá další poměrný počet bodů podle toho, o co je relativně horší ve vztahu k nejlepší)*
- **absolutně** *(pokud nabídka splňuje určité dané požadavky, dostává určený počet bodů – typicky dle tabulky)*

→ složitější v případě kvalitativních (především pak nepočitatelných) kritérií

- *v případě cenových kritérií je v zad. podmínkách fakticky definován způsob výpočtu hodnocených cenových parametrů, následně jsou nabídky „seřazeny“*

ÚOHS

II. STANOVENÍ PRAVIDEL PRO HODNOCENÍ

Počitatelná kritéria

snadný a relativně jednoduchý popis kritéria, resp. způsobu hodnocení

- *je třeba uvést např. vzorec či slovní popis, který bude obsahovat mechanismus přidělování bodů určité hodnotě nabídky, jinak lze při hodnocení postupovat obdobně jako v případě hodnocení nejnižší nabídkové ceny*
- *konkrétní aspekt lze hodnotit jen v určitém intervalu*

VS.

Nepočitatelná kritéria

je náročnější srozumitelně a dostatečně podrobně popsat co a jakým způsobem bude hodnoceno

- *pro vymezení kritéria hodnocení nestačí obecně stanovit např. „nejvhodnější řešení bude považováno řešení s nejlepšími estetickými vlastnostmi (nejestetičtější)“ ⇒ dodavatelé nemají žádnou představu o hodnocených hlediscích (tvar, barva, struktura, materiál, trendy, …) či preferencích (co konkrétně bude vypovídat o vyšší estetičnosti), tj. jak by měla vypadat nabídka, aby vyhovovala co nejlépe požadavkům zadavatele*

ÚOHS

II. STANOVENÍ PRAVIDEL PRO HODNOCENÍ

Takto NE!!

příklad:

HK – „**Pohodlnost a střih zboží**“

zadavatel nevymezí dostatečně jednoznačně a srozumitelně, když uvede, že preferuje „*vyšší pohodlnost výstrojních součástí, a to zejména při běžném užívání strážníky Městské policie*“, neboť neuvedl, jaké konkrétní parametry bude v rámci pohodlnosti a střihu hodnotit a jaké řešení střihu co do vzhledu a funkčnosti preferuje, tedy bude hodnotit lépe

(viz rozhodnutí Úřadu ze dne 14. 5. 2019 sp. zn. S0124/2019)

příklad:

*HK – „**Technická úroveň nabízeného řešení**“*

zadavatel nevymezí dostatečně jednoznačně a srozumitelně, když uvede, že bude hodnotit úroveň pochopení problematiky, kvalitu, komplexnost, hloubku a detailnost, neboť pod uvedenými pojmy si může každý dodavatel představit něco jiného

(rozsudek KS ze dne 14. 11. 2016 sp. zn. 29 Af 73/2014)

ÚOHS

II. STANOVENÍ PRAVIDEL PRO HODNOCENÍ

→ většina **negativních zkušeností Úřadu** s tzv. „hodnocením na kvalitu“ se týká právě vymezení nekvantifikovatelných (nepočitatelných) kritérií hodnocení

- *náročný není jen samotný popis nepočitatelného kritéria a pravidel pro hodnocení; je třeba rovněž podrobněji popsat **průběh (vy)hodnocení**, aby bylo považováno za transparentní (ve 2. fázi)*

DOPORUČENÍ! zvážit, zda je skutečně třeba použít nepočitatelné kritérium hodnocení

ÚOHS

II. STANOVENÍ PRAVIDEL PRO HODNOCENÍ

Další doporučení

zkusit posoudit jednoznačnost, srozumitelnost a použitelnost stanovených pravidel očima dodavatelů a rovněž očima hodnotitelů …

- *Vím, co bude zadavatel hodnotit?*
- *Vím, jak sestavit nabídku, aby byla hodnocena co nejlépe?*
- *Budu schopen podle stanovených pravidel hodnocení transparentním způsobem provést?*

ÚOHS

II. STANOVENÍ PRAVIDEL PRO HODNOCENÍ

HODNOCENÍ „NA KVALITU“ – <u>závěrečné shrnutí</u>

Kdy je tento způsob vhodný?

- ✓ *v případě složitějších plnění, kde vedle ceny/nákladů životního cyklu hraje velkou roli i jeho kvalita*
- ✓ *v případě VZ, při jejichž plnění chce zadavatel naplňovat i širší, „strategické“ (sociální, environmentální) cíle*

ÚOHS

II. STANOVENÍ PRAVIDEL PRO HODNOCENÍ

Hodnocení „na kvalitu“

Výhody

- ✓ možnost zohlednit více kritérií
- ✓ možnost zohlednit aspekty kvality
- ✓ možnost zohlednit pořizovací cenu/další náklady
- ✓ možnost zohlednit dopady na životní prostředí
- ✓ prostor pro inovace

Nevýhody

- → složitost popisu způsobu hodnocení (více kritérií, nutnost vyjádřit, co a jak bude hodnoceno i vztah mezi kritérii) a následně složitější výpočty
- → v případě hodnocení nákladů životního cyklu nutnost stanovit v zadávací dokumentaci metodu pro stanovení těchto nákladů
- → vyšší pravděpodobnost zpochybňování průběhu hodnocení ze strany dodavatelů (zejména v případě subjektivních hodnotících kritérií)

ÚOHS

II. STANOVENÍ PRAVIDEL PRO HODNOCENÍ

ODPOVĚDNÉ VEŘEJNÉ ZADÁVÁNÍ

→ od 1. ledna 2021 je **povinné** využívat při postupu podle zákona sociálně a environmentálně odpovědné veřejné zadávání a inovace, za předpokladu, že to bude vzhledem k povaze a smyslu zakázky možné (§ 6 odst. 4 zákona)

→ uvedené aspekty lze stanovit jak v podmínkách účasti, tak jako kritéria hodnocení

→ požadavky musí mít vždy **souvislost s předmětem plnění**

ÚOHS

II. STANOVENÍ PRAVIDEL PRO HODNOCENÍ

SOCIÁLNĚ ODPOVĚDNÉ ZADÁVÁNÍ VZ

→ postup zadavatele, který v souvislosti s nákupem zboží, služeb a stavebních prací **zohledňuje i sociální hlediska**

→ vhodné např. u VZ na služby – údržba, ostraha, úklid

jako kritéria hodnocení lze stanovit např. zaměstnávání osob znevýhodněných na trhu práce (zdravotně postižení, dlouhodobě nezaměstnaní…), nabízenou minimální úroveň pro odměňování, zajištění důstojných pracovních podmínek apod.

Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR

→ projekt Podpora implementace a rozvoje sociálně odpovědného zadávání → www.sovz.cz

ÚOHS

II. STANOVENÍ PRAVIDEL PRO HODNOCENÍ

ZELENÉ VEŘEJNÉ ZADÁVÁNÍ

→ obstarání zboží, služeb a prací s **menším dopadem** na životní prostředí

zohlednit lze např. podíl recyklovaných materiálů (papír, karton, plast) ve výrobku, ekologičtější řešení, např. použití úklidových prostředků bez nebezpečných chemických látek, známku fair trade, využití energie z obnovitelných zdrojů, apod.

***Metodika** pro environmentálně odpovědný přístup při zadávání VZ a nákupech státní správy a samosprávy →*
https://www.mzp.cz/cz/setrna_verejna_sprava

ÚOHS

III. POSTUP PŘI SAMOTNÉM HODNOCENÍ

(VY)HODNOCENÍ

→ probíhá v průběhu zadávacího řízení

→ porovnání jednotlivých nabídek z hlediska míry naplnění jednotlivých kritérií hodnocení

→ zadavatel musí hodnocení nabídek provést v souladu s pravidly, která si stanovil v ZD, tzn. **od stanoveného způsobu hodnocení se nelze odchýlit**

→ výsledkem je určení, která nabídka je pro zadavatele nejvýhodnější

ÚOHS

III. POSTUP PŘI SAMOTNÉM HODNOCENÍ

→ zákon nestanovuje **pořadí jednotlivých úkonů** po otevření nabídek, pokud není v zákoně stanoveno jinak (např. v případě postupu v užším řízení či použití elektronické aukce) ⇒ záleží na zadavateli, jaký postup zvolí

- *pokud jsou nabídky hodnoceny **absolutně**, není z hlediska flexibility postupu zadavatele problém*
- *pokud jsou nabídky hodnoceny **relativně**, hrozí z hlediska flexibility postupu zadavatele* NEBEZPEČÍ *- výsledek hodnocení nesmí „kontaminovat“ nabídka, která nesplňuje podmínky účasti*

ÚOHS

III. POSTUP PŘI SAMOTNÉM HODNOCENÍ

ÚKOL HODNOTITELŮ

při hodnocení NNC	*při hodnocení podle počitatelných kritérií*	*při hodnocení podle nepočitatelných kritérií*
sestavit pořadí nabídek od nejlevnější po nejdražší	provést výpočty stanovené v ZD (vč. zohlednění váhy jednotlivých kritérií)	posoudit a ohodnotit míru naplnění jednotlivých kritérií a následně provést vážení těchto kritérií

→ z důvodu transparentnosti procesu hodnocení nabídek musí být hodnocení náležitě **odůvodněno**

- *v případě hodnocení <u>ceny</u> či <u>počitatelných kritérií</u> ⇒ odůvodnění by mělo vyplývat v podstatě ze samotných matematických pravidel*
- *v případě hodnocení <u>nepočitatelných kritérií</u> ⇒ hodnocení jednotlivých nabídek by mělo být popsáno a odůvodněno tak, aby bylo transparentní a zpětně přezkoumatelné; přidělené hodnoty a slovní odůvodnění musí být ve vzájemném souladu*

ÚOHS

III. POSTUP PŘI SAMOTNÉM HODNOCENÍ

Komise

→ zadavatel **může** hodnocením nabídek pověřit komisi, resp. využít vyjádření přizvaných odborníků, jejichž odbornost se vztahuje k předmětu VZ (např. pokud si není jistý svojí odborností při posouzení otázky, která nabídka nejvíce naplňuje HK);

→ k pověření komise je zadavatel **povinen** u VZ, jejichž předpokládaná hodnota je **vyšší než 300 mil. Kč**

→ pro činnost komise nejsou v zákoně vymezena pravidla = platí zásady zadávání VZ

→ **odpovědnost** za dodržování pravidel stanovených v zákoně nese stále zadavatel; úkony činěné v ZŘ komisí jsou považovány za úkony zadavatele

ÚOHS

III. POSTUP PŘI SAMOTNÉM HODNOCENÍ

Písemná zpráva o hodnocení nabídek

→ písemnou zprávu o průběhu hodnocení je zadavatel **povinen** pořídit

- *vyjma situace, kdy k hodnocení zbyla pouze jedna nabídka*

→ jde o **klíčový dokument** z hlediska přezkoumatelnosti postupu v souvislosti s hodnocením nabídek

→ zpravidla (při zadávání v nadlimitním režimu) tvoří písemná zpráva o hodnocení nabídek **součást oznámení o výběru dodavatele**

Obsahové náležitosti písemné zprávy o hodnocení nabídek jsou vymezeny v § 119 odst. 2 zákona

ÚOHS

… děkuji za pozornost