

OZNÁMENÍ ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE ZE DNE 29. 7. 2023 O ALTERNATIVNÍM ŘEŠENÍ SOUTĚŽNÍCH PROBLÉMŮ

OBSAH:

PREAMBULE

I. ÚVOD

II. ALTERNATIVNÍ ŘEŠENÍ SOUTĚŽNÍCH PROBLÉMŮ BEZ ZAHÁJENÍ SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

II.1 PRIORITIZACE

II.2 SOUTĚŽNÍ ADVOKACIE

II.2.1 Případy vhodné k soutěžní advokacii

II.2.2 Postup Úřadu při soutěžní advokacii

III. ALTERNATIVNÍ ŘEŠENÍ SOUTĚŽNÍCH PROBLÉMŮ VE SPRÁVNÍM ŘÍZENÍ – ROZHODNUTÍ O PŘIJETÍ ZÁVAZKŮ

III.1 Případy vhodné k rozhodnutí o přijetí závazků

III.2 Postup Úřadu při přijímání rozhodnutí o přijetí závazků

IV. ZÁVĚREČNÉ USTANOVENÍ

PREAMBULE

Oznámení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 29. 7. 2023 o alternativním řešení soutěžních problémů vymezuje případy, ve kterých Úřad hodlá zvažovat přistoupení k některému z alternativních způsobů řešení možných narušení hospodářské soutěže za účelem efektivního výkonu jemu svěřené působnosti. Rozhodnutí, zda Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) k alternativnímu řešení soutěžního problému v konkrétních případech přistoupí, je však vždy v jeho diskreci.

Tímto oznámením Úřad deklaruje, jaká jsou možná alternativní řešení soutěžních problémů, jakým způsobem při nich hodlá postupovat a v jakých případech považuje za vhodné a účelné některé z těchto řešení využít.

I. ÚVOD

1. Alternativní řešení soutěžních problémů¹ je dle zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) možné následujícími způsoby: (i) bez zahájení správního řízení **prioritizací** nebo prostřednictvím **soutěžní advokacie** a (ii) v rámci zahájeného správního řízení o spáchání přestupku **vydáním**

¹ Alternativní řešení soutěžních problémů se může týkat i případů, kdy je porušeno unijní soutěžní právo.

rozhodnutí o přijetí závazků.

2. Prioritizace a soutěžní advokacie jsou založeny na ustanovení zákona, dle kterého Úřad po předběžném prošetření věci², aniž správní řízení zahájí, může věc usnesením odložit zejména s ohledem na míru škodlivého účinku jednání na hospodářskou soutěž, povahu jednání a způsob jeho provedení, význam dotčeného trhu a počet dotčených spotřebitelů.³
3. Úřad může po předběžném prošetření věci shledat, že řešení dané věci není jeho aktuální prioritou,⁴ a věc bez dalšího důkladnějšího prošetřování či zásahu odložit, resp. nezahajovat v ní správní řízení (dále též „**prioritizace**“).
4. Pokud Úřad po předběžném prošetření věci shledá, že může docházet k protisoutěžnímu jednání soutěžitelů nebo orgánů veřejné správy, a dospěje k závěru, že odstranění jeho obav z potenciálního narušení hospodářské soutěže lze dosáhnout konkrétními rychlými opatřeními, může soutěžitele nebo orgány veřejné správy vyzvat k jejich přijetí. V případě jejich splnění Úřad bez dalšího důkladnějšího prošetřování či zásahu věc odloží, resp. nezahájí správní řízení (dále též „**soutěžní advokacie**“).
5. V případech již zahájených řízení o zakázaných dohodách, zneužití dominantního postavení a narušení hospodářské soutěže orgány veřejné správy může Úřad vydat tzv. rozhodnutí o přijetí závazků,⁵ tedy rozhodnout o zastavení řízení za podmínky splnění závazků, které účastníci řízení společně navrhli ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže, jejichž splněním se odstraní obava z jejího možného narušení (dále též „**závazky**“).⁶ Tento postup nelze použít v případě jednání, které je kvalifikováno jako utajovaná horizontální dohoda nebo utajované jednání ve vzájemné shodě, jejichž cílem je narušení hospodářské soutěže.
6. V souladu s tímto oznámením je třeba zohlednit skutečnost, že se určitým způsobem komplikuje právní situace subjektů, jež mohly být protisoutěžním jednáním postiženy, ať se jedná o spotřebitele, orgány veřejné správy, zákazníky či konkurenty soutěžitelů, neboť Úřad nevydává rozhodnutí, ve kterém by deklaroval protizákonnost jednání příslušných soutěžitelů nebo orgánů veřejné správy. Takové třetí strany pak v řízeních před civilními soudy nemohou spoléhat na to, že otázka, zda byl spáchán přestupek a kdo jej spáchal, již byla jako předběžná otázka závazně

² Dle § 20 odst. 1 písm. a) a b) Úřad vykonává dozor nad tím, zda a jakým způsobem soutěžitelé plní povinnosti vyplývající pro ně z tohoto zákona nebo z rozhodnutí Úřadu vydaných na základě tohoto zákona, a vykonává dozor nad tím, zda orgány veřejné správy nenarušují hospodářskou soutěž.

³ § 21 odst. 2 zákona.

⁴ Prioritizace je nástrojem, který Úřadu umožňuje koncentrovat jeho omezené zdroje na významnější případy porušení soutěžního práva.

⁵ Toto oznámení se nevztahuje na závazky přijímané dle § 17 odst. 4 zákona týkající se stanovování závazků v případě povolení spojení soutěžitelů.

⁶ Srov. § 7 odst. 2 až 4, § 11 odst. 3 až 5 a § 19a odst. 4 až 6 zákona.

vyřešena,⁷ a musí tyto základní podmínky uplatnění soukromoprávní odpovědnosti za protisoutěžní jednání prokázat samy. Skutečnost, že Úřad v určité věci řízení nezahájí nebo vydá rozhodnutí o přijetí závazků, bez dalšího neznamena, že předmětné jednání je či není porušením soutěžního práva. Pokud by se soud obrátil na Úřad s žádostí o stanovisko, vyhrazuje si Úřad právo v tomto smyslu odpovědět.

II. ALTERNATIVNÍ ŘEŠENÍ SOUTĚŽNÍCH PROBLÉMŮ BEZ ZAHÁJENÍ SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

II.1 PRIORITIZACE

7. Využití prioritizace záleží zcela na diskrečním rozhodnutí Úřadu a na její využití neexistuje žádný právní nárok.
8. Prioritizace bude Úřadem aplikována *ad hoc*. Prioritou Úřadu nebudou zejména případy, kdy se jedná o možná protisoutěžní jednání na relevantním trhu, který je z věcného a geografického hlediska a/nebo množství dotčených spotřebitelů v rámci České republiky zanedbatelný; takové trhy budou zpravidla lokálního charakteru, mohou být z časového hlediska sezónní (např. vánoční trhy v centru města, prodej občerstvení u přehrady apod.) i trvalé (např. areál zoologické zahrady), či se bude jednat o veřejnou zakázku s velmi nízkou předpokládanou hodnotou. Rovněž prioritou nebudou případy, kdy dané jednání pokrývá pouze marginální část relevantního trhu, trvá pouze velmi omezenou dobu, jeho reálný dopad je minimální či vůbec nebylo implementováno. I u cílových protisoutěžních jednání může Úřad určit, že s ohledem na omezené zdroje Úřadu nejsou jeho prioritou.
9. Úřad při úvahách o využití prioritizace může vzít v potaz i velikost a finanční sílu soutěžitelů, kdy obecně nebude dána priorita možnému protisoutěžnímu jednání soutěžitelů s nízkým obratem.
10. Prioritou Úřadu nebudou dále případy možného porušení zákazu předčasného uskutečňování spojení soutěžitelů stanoveného v § 18 odst. 1 zákona, pokud v jeho důsledku zjevně nemohlo dojít k narušení hospodářské soutěže a pokud jeho nepotrestání neohroží princip *ex ante* posuzování spojení. Podle názoru Úřadu je tato podmínka zpravidla splněna, pokud
 - a) předmětné spojení mohlo být povoleno ve zjednodušeném řízení (§ 16a zákona); a
 - b) soutěžitel, který se porušení zákona dopustil, přestal předmětné spojení uskutečňovat dříve, než se Úřad o porušení zákona dozvěděl.⁸
11. Úřad může dospět k závěru nezahájit řízení i s ohledem na jeho vytíženost, typová

⁷ Srov. § 135 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.

⁸ Pro účely tohoto oznámení se má za to, že spojení je uskutečňováno, dokud na trhu není obnoven předchozí stav, tedy že v případě spojení dle § 12 odst. 1 zákona došlo k opětovnému rozdělení nástupnické společnosti, v případě spojení dle § 12 odst. 2 a 5 zákona pozbyl nabyvatel možnost výlučně či společně kontrolovat soutěžitele, nad nímž získal kontrolu nebo kterého založil.

jednání a sektory, na které je v daném období zaměřen, či stav dotčeného odvětví a aktuální situaci na potenciálně dotčených relevantních trzích.

12. V případech, kdy Úřad správní řízení nezahájí, věc usnesením odloží; usnesení o odložení věci se pouze poznamenává do spisu. Toto usnesení nezakládá překážku res iudicata a Úřad se může později rozhodnout dříve odloženým jednáním zabývat.

II.2 SOUTĚŽNÍ ADVOKACIE

13. Využití soutěžní advokacie záleží zcela na diskrečním rozhodnutí Úřadu a na její využití neexistuje žádný právní nárok.
14. V případech, kdy má Úřad po předběžném prošetření věci obavy z možného narušení hospodářské soutěže jednáním soutěžitelů nebo orgánů veřejné správy⁹ a současně spatřuje efektivní možnost, jak lze jeho obavy z narušení hospodářské soutěže rychle odstranit, může využít soutěžní advokacie a vyzvat je, aby učinili opatření, která povedou k rychlému odstranění soutěžního problému a zachování nenarušené hospodářské soutěže, při jejichž splnění je Úřad připraven s nimi nezahajovat správní řízení.

II.2.1 Případy vhodné k soutěžní advokacii

15. Úřad při úvahách o možném využití soutěžní advokacie hodnotí především typovou závažnost posuzovaného jednání, jeho dopad na hospodářskou soutěž, včetně předvídatelných dopadů v budoucnu, charakter dotčeného zboží nebo služeb, strukturu a velikost dotčeného relevantního trhu a možnost rychlého a efektivního odstranění možného soutěžního problému opatřeními soutěžitelů a orgánů veřejné správy.
16. Úřad zastává stanovisko, že v některých případech je v souladu s účinnou soutěžní politikou, pokud upustí od zahájení správního řízení (a tedy od případného rozhodnutí o spáchání přestupku, resp. o uložení správního trestu či opatření k nápravě) za podmínky, že v krátké době dojde díky aktivnímu přístupu soutěžitelů nebo orgánů veřejné správy k odstranění obav z možného narušení hospodářské soutěže. Pro odstranění soutěžního problému proto nejsou vhodné případy, kdy již bylo deliktní jednání dokonáno a mělo negativní dopad na hospodářskou soutěž na dotčených relevantních trzích.¹⁰ Pro odstranění soutěžního problému bez zahájení řízení jsou naopak vhodné případy, kdy
 - a) škodlivé účinky předmětného jednání jsou dosud pouze potenciální či omezené a lze očekávat, že nedojde-li k urychlenému odstranění soutěžního problému, bude se jejich rozsah významně zvyšovat;
 - b) k závěru o důvodném podezření na porušení zákona není třeba provádět

⁹ Za soutěžní problém jsou považovány i případy, kdy k narušení hospodářské soutěže ještě nedošlo (princip potenciálního narušení soutěže).

¹⁰ V takových případech již soutěžitel nemá možnost svým aktivním opatřením přispět k rychlému odstranění soutěžního problému před zahájením řízení.

- rozsáhlé šetření; a
- c) soutěžitel či orgán veřejné správy může učinit opatření, která povedou k rychlému a efektivnímu odstranění soutěžního problému a zachování nenarušené hospodářské soutěže.

II.2.2 Postup Úřadu při soutěžní advokacii

17. Pokud Úřad dospěje na základě předběžného šetření k závěru, že je případ vhodný k odstranění soutěžního problému bez zahájení řízení, sdělí soutěžiteli nebo orgánu veřejné správy, kterého ze spáchání přestupku podezívá, v jakém jeho jednání spatřuje možné porušení zákona a že případ považuje za vhodný k řešení formou soutěžní advokacie.
18. Pokud soutěžitel, resp. orgán veřejné správy, kterému Úřad sdělil podezření, písemně oznámí, že hodlá zcela odstranit vytýkaný soutěžní problém, který je v jeho jednání spatřován, sdělí mu Úřad, jaká opatření a v jaké lhůtě má učinit, aby odstranil obavy z možného narušení hospodářské soutěže nebo jej vyzve, aby sám předložil návrh opatření, jejichž provedení by dle něj vedlo k odstranění možného soutěžního problému. Takový návrh musí obsahovat lhůty, ve kterých bude soutěžitel, resp. orgán veřejné správy, předmětná opatření plnit.
19. Úřad posoudí dostatečnost navržených opatření. Za dostatečná nelze považovat taková opatření, jejichž splnění závisí na nejistých okolnostech či k jejichž splnění nemá dojít bezprostředně. Navržená opatření musejí být takového charakteru a intenzity, že jejich splnění je schopno samo o sobě ospravedlnit rezignaci na autoritativní deklaraci protiprávnosti jednání a na uložení správního trestu.
20. Pokud Úřad návrh opatření ve stanovené lhůtě neobdrží nebo pokud navržená opatření neshledá dostatečnými, vyrozumí o tom soutěžitele, resp. orgán veřejné správy.
21. V případech, kdy Úřad správní řízení v důsledku aplikace soutěžní advokacie nezahájí, věc usnesením odloží; usnesení o odložení věci se pouze poznamenává do spisu.
22. Usnesení o odložení věci z důvodu využití soutěžní advokacie nezakládá překážku res iudicata. Úřad se však věcí, která byla takto odložena, bude zabývat, pokud shledá, že
- a) se podstatně změnila podmínky, které byly rozhodné pro přijetí opatření;
 - b) soutěžitel či orgán veřejné správy jedná v rozporu s přijatými opatřeními; nebo
 - c) opatření byla přijata na základě nepravdivých nebo neúplných podkladů, údajů a informací nebo přijatá opatření nebyla dostatečná, případně nebyla splněna;

a může v dané věci zahájit správní řízení.¹¹

¹¹ V případě, že dojde k situaci popsané v písm. b) nebo c) tohoto bodu, Úřad zásadně řízení zahájí.

III. ALTERNATIVNÍ ŘEŠENÍ SOUTĚŽNÍCH PROBLÉMŮ VE SPRÁVNÍM ŘÍZENÍ – ROZHODNUTÍ O PŘIJETÍ ZÁVAZKŮ¹²

23. V případech zahájených správních řízení mají účastníci řízení možnost společně písemně navrhnout závazky ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže, jejichž splněním se odstraní obava z jejího možného narušení.¹³ Na základě takového návrhu má Úřad možnost vydat rozhodnutí o přijetí závazků a vedené správní řízení zastavit.
24. Navržení závazků záleží výhradně na rozhodnutí účastníků řízení. Jejich přijetí Úřadem je však plně v jeho diskreci a na jejich akceptaci proto neexistuje žádný právní nárok.
25. Účastníci řízení mohou závazky písemně navrhnout Úřadu kdykoliv v průběhu správního řízení, nejpozději však do 15 dnů ode dne, kdy jim Úřad doručil sdělení výhrad; k pozdějším podáním přihlédne Úřad jen v případech hodných zvláštního zřetele.¹⁴
26. Účastníci řízení jsou svým návrhem závazků vázáni vůči Úřadu i mezi sebou navzájem, popřípadě vůči třetím osobám, a od podání návrhu do rozhodnutí Úřadu nesmějí postupovat způsobem, který je předmětem obav Úřadu z možného narušení hospodářské soutěže, a musí jednat v souladu s navrženými závazky, resp. nesmí činit nic, co by ohrozilo pozdější plnění přijatých závazků.¹⁵

III.1 Případy vhodné k rozhodnutí o přijetí závazků

27. Úřad zastává stanovisko, že v některých případech je v souladu s účinnou soutěžní politikou, pokud upustí od vydání rozhodnutí o spáchání přestupku (a od případného uložení správního trestu či opatření k nápravě) a zastaví zahájené správní řízení za podmínky, že splněním závazků soutěžitelů, resp. orgánů veřejné správy, kteří jsou účastníky správního řízení, se jejich jednání a případně i struktura jejich podnikatelské jednotky změní takovým způsobem, že dojde k rychlému odstranění obav z možného narušení hospodářské soutěže.
28. Pro rozhodnutí o přijetí závazků jsou vhodné případy, kdy
 - a) splněním závazků jsou efektivně a bez zásadních pochyb odstraněny obavy z možného narušení hospodářské soutěže;

¹² Závazky dle § 7 odst. 2 a násl., § 11 odst. 3 a násl., § 19a odst. 4 a násl. zákona je třeba odlišovat od opatření k nápravě ve smyslu § 20 odst. 4 zákona. Opatření k nápravě jsou komplementárním institutem, k jehož použití může Úřad fakultativně přistoupit tehdy, jestliže v sankčním řízení dospěje k závěru, že samotná deklarace protisoutěžního jednání spolu s jeho zákazem do budoucna ani případné uložení správního trestu nepředstavují dostatečná opatření k dosažení účelu zákona.

¹³ § 7 odst. 2, resp. § 11 odst. 3, resp. § 19a odst. 4 zákona.

¹⁴ Pokud účastníci řízení po sdělení výhrad chtějí využít institutu závazků a vědí, že možná nebudou schopni návrh závazků doručit v této lhůtě Úřadu, měli by jej o tom neprodleně informovat, pokud chtějí, aby bral na zmeškání této lhůty ohled.

¹⁵ Srov. rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 19. 1. 2012, sp. zn. 62 Af 56/2011 (*RWE Transgas – distribuce plynu III.*).

- b) lze předpokládat, že bez urychleného odstranění soutěžního problému se bude jeho rozsah významně zvyšovat.

29. Mezi takové případy patří podle názoru Úřadu zejména

- a) dohody, jejichž výsledkem je narušení hospodářské soutěže, pokud hrozí, že bez urychleného odstranění soutěžního problému se nebude soutěž na dotčených a souvisejících trzích účinně rozvíjet;
- b) dohody, u nichž hrozí, že prosté ukončení předmětného jednání povede k výraznému omezení či odstranění výhod plynoucích z koordinace;¹⁶
- c) zneužití dominantního postavení, pokud hrozí, že bez urychleného odstranění soutěžního problému se nebude soutěž na dotčených a souvisejících trzích účinně rozvíjet;
- d) narušení hospodářské soutěže orgány veřejné správy při výkonu veřejné moci, pokud jsou tyto orgány schopné a ochotné závadný stav rychle a efektivně napravit.

30. Úřad obecně nepovažuje za případy vhodné k použití závazků cílové dohody. Úřad hodlá závazky v případech cílových dohod akceptovat pouze ve výjimečných případech, kdy se bude jednat pouze o marginální narušení hospodářské soutěže, především s ohledem na velikost soutěžitelů a jejich sdružení, velikost dotčených relevantních trhů, podíl soutěžitelů nebo členů sdružení na relevantních trzích, typ dotčeného zboží a služeb. Úřad může při úvahách o přijetí závazků rovněž zvážit, zda byla dohoda či rozhodnutí sdružení soutěžitelů plněna a případně jak dlouho.

III.2 Postup Úřadu při přijímání rozhodnutí o přijetí závazků

- 31. Úřad vyhodnotí dostatečnost navržených závazků co do schopnosti odstranit obavy z možného narušení hospodářské soutěže, resp. zachovat účinnou hospodářskou soutěž.
- 32. Při hodnocení dostatečnosti navržených závazků může Úřad provést testování závazků, tzv. market testing, tedy navržené závazky zveřejnit a vyzvat třetí osoby, resp. zainteresované subjekty, aby se vyjádřily k jejich dostatečnosti z hlediska odstranění obav z možného narušení hospodářské soutěže. Tento postup je plně v diskreci Úřadu¹⁷ a slouží k lepšímu zjištění dostatečnosti navržených závazků. Vyjádření třetích osob v rámci takového testování jsou však pro Úřad pouze

¹⁶ V tomto případě se tak může jednat o dohodu, která přináší výhody ve smyslu § 3 odst. 4 písm. a) zákona, nesplňuje však další podmínky pro vyjmutí ze zákazu, a samotným ukončením takového jednání by byly tyto výhody ztraceny, případně o dohodu, která sice přímo nenaplnuje, ale blíží se naplnění všech podmínek pro její posouzení jako tzv. podpůrného či nezbytného omezení (*ancillary restraint*).

¹⁷ Market testing nebude třeba v případě, kdy je zjevné, že navržené závazky odstraňují bez pochyb potenciální narušení soutěže. Např. v případě, kdy Úřad má obavy z možného protisoutěžního charakteru konkrétního ustanovení ve smlouvě a předložený závazek navrhuje toto ustanovení ze všech smluv odstranit a informovat o jeho neplatnosti a neúčinnosti všechny smluvní partnery, kterých se týkalo.

zdrojem informací a vodítkem pro jeho úvahy o dostatečnosti navržených závazků a nejsou pro něj závazná.

33. Za dostatečné nelze považovat takové závazky, jejichž splnění závisí na nejistých okolnostech nebo k jejichž splnění nemá dojít bezprostředně. Navržené závazky musí být takového charakteru a intenzity, že jejich splnění je schopno samo o sobě ospravedlnit zastavení probíhajícího správního řízení směřujícího k uložení správního trestu a případně opatření k nápravě za jednání, které je považováno za přeštek.
34. Pokud Úřad návrh závazků neobdrží nebo jej obdrží po stanovené lhůtě, aniž by se jednalo o případ hodný zvláštního zřetele, pokud vyhodnotí navržené závazky jako nedostatečné nebo pokud nejsou splněny další podmínky pro vydání rozhodnutí o přijetí závazků, pokračuje ve správním řízení. Tuto skutečnost Úřad účastníkům řízení písemně sdělí.
35. Úřad může v rozhodnutí o přijetí závazků stanovit podmínky a povinnosti nutné k zajištění jejich splnění.¹⁸ Před vydáním rozhodnutí o přijetí závazků informuje Úřad účastníky řízení o tom, zda takové podmínky a povinnosti hodlá stanovit. Pokud účastníci řízení s jejich stanovením nesouhlasí, pokládají se závazky za nedostatečné. Tuto skutečnost Úřad účastníkům řízení písemně sdělí a pokračuje ve správním řízení.
36. Jestliže Úřad shledá navržené závazky dostatečnými, rozhodne o přijetí závazků a řízení zastaví. Tímto rozhodnutím není deklarován rozpor ani soulad v řízení posuzovaného jednání se zákonem.
37. Úřad průběžně kontroluje plnění rozhodnutím přijatých závazků, jimiž podmínil zastavení správního řízení; zjistí-li, že soutěžitelé či orgány veřejné správy závazky nesplnili, zahájí řízení o uložení správního trestu.¹⁹ Tím není dotčeno oprávnění Úřadu postupovat podle následujícího bodu.
38. I když bylo řízení zastaveno v důsledku přijetí závazků navržených účastníky řízení, Úřad může správní řízení v dané věci znovu zahájit,
 - a) pokud se podstatně změnila podmínky, které byly pro vydání rozhodnutí o zastavení řízení rozhodné;
 - b) soutěžitelé či orgány veřejné správy jednájí v rozporu s uloženými závazky; nebo
 - c) rozhodnutí o zastavení řízení bylo vydáno na základě nepravdivých nebo neúplných podkladů, údajů a informací.²⁰

V takových případech nebrání opětovnému zahájení řízení překážka res iudicata.

39. V řízeních, která byla znovu zahájena podle předchozího bodu, může Úřad

¹⁸ § 7 odst. 2, resp. § 11 odst. 3, resp. § 19a odst. 4 zákona.

¹⁹ § 22 odst. 1 písm. e), resp. § 22a odst. 1 písm. e), resp. § 22aa odst. 1 písm. c) zákona.

²⁰ § 7 odst. 4, resp. § 11 odst. 5, resp. § 19a odst. 6 zákona.

rozhodnout o porušení zákona a uložit za něj správní trest, případně opatření k nápravě.

40. Proti rozhodnutí o přijetí závazků lze podat rozklad.

IV. ZÁVĚREČNÉ USTANOVENÍ

41. Toto oznámení nabývá účinnosti dne 29. 7. 2023 a vztahuje se na všechna předběžná šetření a správní řízení zahájená od 29. 7. 2023 a nahrazuje dosavadní Oznámení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 8. 11. 2013 o alternativním řešení některých soutěžních problémů a o odložení věci.