



Soukromé prosazování soutěžního práva

Miroslav Uříčář, General Counsel, T-Mobile Czech Republic a.s.
Svatomartinská konference, Brno, 12.11.2013

Návrh Směrnice

- účel – odstranit překážky v praxi při uplatňování požadavků na náhradu škody
- současný stav – náhrada škody vymáhána jen ve 25% případů rozhodnutí EK o narušení soutěže

Návrh Směrnice

- platí obdobné procento i pro rozhodnutí NCA (ÚOHS)?
- poměr následných Žalob x stand-alone Žalob?
- ideální stav: ???
- motivace Žalobce? (vymoci škodu nebo „soukromoprávně vynucovat soutěžní právo“?)

Potenciální nástroje k odstranění překážek vymáhání náhrady škody

1. zpřístupnění důkazů
2. rozhodnutí NCA – důkaz v soudním řízení
3. promlčecí doba – jasná pravidla
4. společná a nerozdílná odpovědnost porušitelů
5. přenesení navýšených cen
6. vyčíslení škody
7. usnadnění narovnání

Sdělení Komise o určení výše škody

- Přenesení důkazního břemene (za určitých podmínek)
- Zjednodušení pravidel pro výpočet škody
- Vyvratitelné & nevyvratitelné právní domněnky
- Pravomoc soudu určit rozsah škody na základě odhadu, či spravedlivého uvážení

1. Zpřístupnění důkazů (Čl. 5 a násl.)

- za podmínky, že žalobce předloží „skutečnosti a důkazy věrohodně prokazující“ důvody pro podezření proti žalovaným (a naopak)
- bez ohledu na to, zda jsou důkazy obsaženy ve spisu NCA

1. Zpřístupnění důkazů (Čl. 5 a násl.)

- pokud strana prokáže, že „důkazy, které má pod kontrolou druhá strana nebo třetí osoba, jsou důležité pro doložení jejího nároku nebo pro obhajobu“, a
- „ uvedla konkrétní důkazy, nebo vymežila kategorie důkazů co nejpřesněji a nejužší, jak jí to umožňují obvykle dostupné skutečnosti“

1. Zpřístupnění důkazů – výjimky

- **nikdy:**
 - leniency – prohlášení v rámci shovívavosti
 - návrhy na narovnání
- **po ukončení řízení NCA:**
 - informace zpracované výslovně pro řízení NCA
 - informace vyhotovené NCA během řízení

1. Zpřístupnění důkazů – právní řád ČR

- § 129 odst. 2 OSŘ:

„Předseda senátu může uložit tomu, kdo má listinu potřebnou k důkazu, aby ji předložil, nebo ji opatří sám od jiného soudu, orgánu nebo právnické osoby.“

1. Zpřístupnění důkazů – judikatura ČR

- III.ÚS 2882/09 „**Limitním** - v obecné rovině - **by mohla být úvaha o omezeních soudního příkazu ke splnění ediční povinnosti v situaci**, kdy by mohlo jít o zákaz **sebeobviňování** (typicky ovšem v řízení trestním), případně o zásah do **ústavněprávně chráněného soukromí...**“

6. Vyčíslení škody – právní řád ČR

§ 136 OSŘ: „Lze-li výši nároků zjistit jen s nepoměrnými obtížemi nebo nelze-li ji zjistit vůbec, určí ji soud podle své úvahy.“

6. Vyčíslení škody – judikatura ČR

- 23 Cdo 696/2012
- „Aplikace tohoto ustanovení přichází v úvahu jen tehdy, je-li jistý právní základ nároku a dále musí být výše nároku zjistitelná z nepoměrnými obtížemi, případně není-li zjistitelná vůbec.“
- „**Soud nemůže výši nároku určit volnou úvahou, ale musí vycházet z okolností posuzovaného případu a vzít v úvahu skutečnosti, které mohou sloužit k učinění kvantitativních závěrů o výši**

6. Vyčíslení škody – judikatura ČR

- 23 Cdo 4068/2008
- „Pokud soud aplikuje ustanovení § 136 o. s. ř. , **musí odůvodnění** rozhodnutí obsahovat **zhodnocení skutečností** zjištěných při dokazování, **z nichž vychází úvaha soudu** vedoucí k závěru o určité výši nároku, aby tak byla dána možnost přezkumu správnosti této úvahy soudu.“

6. Vyčíslení škody – judikatura ČR

- Dále též např. 23 Cdo 2030/2007, 32 Odo 871/2006, 2 Cdon 1141/1997, 23 Cdo 4127/2010

Poznámky k ostatním bodům

- rozhodnutí NCA – důkaz v soudním řízení - § 135/1 OSŘ
 - promlčecí doba – jasná pravidla - § 106 OZ, § 636 NOZ
 - společná a nerozdílná odpovědnost porušitelů - § 438 OZ, § 2915 NOZ
 - přenesení navýšených cen
 - usnadnění narovnání
-
- pravidla jsou tedy pro potenciální žalobce relativně příznivá

Závěr

- Návrh Směrnice – jeví se být vcelku vyvážený
- Výjimky – potenciální problémová místa:
 - zpřístupnění důkazů
 - přenesení důkazního břemene
- Aplikáční praxe soudů – budou schopny používat nové možnosti?
- Co od Směrnice očekávat?

A realita?

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl JUDr. [REDACTED], Ph.D. předsedou senátu
o samosoudcem v právní věci ak

Žalobce: [REDACTED], a.s. se sídlem Vinohradská 167,
Praha 2 IČ: [REDACTED] zastoupen [REDACTED], advokátem
se sídlem [REDACTED], Praha 1

proti

Žalovanému: [REDACTED], a.s. se sídlem Tomíčkova 2144/1,
Praha 4, IČ: 64949681 zastoupen JUDr. [REDACTED]
advokátem se sídlem [REDACTED], Praha 1

o zaplacení 614909677,- Kč s příslušenstvím

t a k t o

I. Soud ukládá Masarykově univerzitě Brno, Právnické fakultě se sídlem
Veveří 70, 61180 Brno {dále jen "Fakulta") podat odborné vyjádření ve věci
nároku na zaplacení částky 61490977,- Kč s příslušenstvím.

Fakultě se ukládá, aby podala odborné vyjádření, týkající se existence
úpravy evropského práva na daný právní vztah mezi účastníky podle § 127 odst.
4 o.s.ř. písemně ve 3 vyhotoveních do 60 dnů od zaslání spisu 19 Cm
117/2004 soudem. Podání vyjádření není žádáno jako spěšné.

1. je z hlediska evropského soutěžního práva považováno za zneužití dominantního postavení soutěžitele na relevantním trhu, pokud soutěžitel uplatňuje rozdílné ceny za stejné zboží či služby ve vztahu k jiným odběratelům těchto služeb či zboží?
2. Jaké jsou objektivní důvody pro poskytnutí jiné ceny služby či zboží z hlediska dostupné judikatury ESO ?
3. Jaké požadavky je soutěžitel povinen splnit před poskytnutím této služby či zboží jinému soutěžiteli za odlišnou cenu tak, aby se nedopouštěl porušování pravidel hospodářské soutěže?
4. Může soutěžitel účtovat rozdílné ceny za služby různým odběratelům, pokud jsou tyto rozdíly odůvodněny ekonomickými náklady ve vztahu k jednomu z odběratelů? Pokud ano, kdy musí být tato "analýza" zvýšených nákladů vyhotovena (před poskytnutím služby nebo i po poskytnutí služby).
5. K výše uvedeným otázkám soud žádá též o poskytnutí případně i judikátů ESD souvisejících s danou věcí.

6. Další, dle úvahy zpracovatele podstatné informace, dle obsahu spisu, po případném upřesnění otázky ze strany soudu.

Fakulta je povinna podat odborné vyjádření ve stanovené důvodů může soud požádat o její prodloužení. Nepodá-li Fakulta do uplynutí stanovené lhůty odborné vyjádření, může jí být uložena pořádková pokuta do výše 50 000,- Kč.

II. Soud podle § 127 odst. 3 o. s. ř. ukládá účastníkům aby fakultě poskytl potřebnou součinnost a poskytly ji příslušná vysvětlení a podklady pokud toho bude při vypracování vyjádření třeba.

Tomu, kdo nesplní povinnost uloženou mu podle § 127 odst. 3 o. s. ř., může soud uložit pořádkovou pokutu až do výše 50 000,- Kč.

III. Soud neukládá žalobci zaplatit zálohu na náklady důkazu odbornýr" vyjádřením.

P o u ě n í

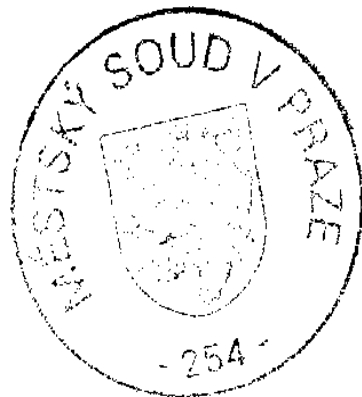
Proti tomuto usnesení ve výrocích I. a II. není odvolání přípustné. Proti výroku III. tohoto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

Úřad je vyloučen z výkonu funkce, jestliže lze mít pro jeho poměr k věci, k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům pochybnost o jeho nepodjatosti.

Jakmile se úřad dozví o skutečnostech, pro které je vyloučen, je povinen to neprodleně oznámit soudu. Účastníci řízení mohou podat proti úřadu námitky do 8 dnů od doručení tohoto usnesení. O tom, zda je úřad vyloučen, rozhodne soud.

V Praze dne 15. září 2008

Za správnost:
Podubock/.



.D., v. r.
předseda senátu



Dotazy ?

...T.....