

Rozhodovací praxe Evropské komise a soudních orgánů EU

JUDr. Michael Kincl

Brno, 9. 6. 2021

Rozhodnutí Evropské komise SA.39182 – Údajná protiprávní podpora pro AS Tartu Agro

- Věc Evropskou komisí (EK) řešena na základě stížnosti.

Popis situace

- Dne **28. 7. 2014** obdržela EK stížnost týkající se protiprávní veřejné podpory, kterou společnosti AS Tartu Agro (AS) poskytlo estonské ministerstvo pro záležitosti venkova.
- Stížnost byla dne **14. 8. 2014** zaslána estonským orgánům s výzvou k vyjádření a poskytnutí informací.
- Dne **27. 2. 2017** zahájila EK řízení podle čl. 108 odst. 2 SFEU (formální vyšetřovací procedura), v jehož rámci byly podány připomínky ze strany estonských orgánů i stěžovatele.
- Meritorní rozhodnutí EK bylo přijato dne **24. 1. 2020**.

Rozhodnutí Evropské komise SA.39182 – Údajná protiprávní podpora pro AS Tartu Agro

Příjemce veřejné podpory

- Společnost AS je nástupcem státního zemědělského podniku, který byl přeměněn v roce **1997** na státní akciovou společnost.
- **V srpnu 2001** estonský stát prodal akcie AS na základě výběrového řízení společnosti OÜ Tartland (OT). V současné době je AS soukromou akciovou společností, která produkuje mléko, maso a obiloviny.

Dotčené opatření veřejné podpory

- Podle stížnosti poskytlo ministerstvo AS protiprávní veřejnou podporu prostřednictvím pronájmu zemědělské půdy za cenu (nájemné) nižší, než činila tržní sazba, a to od roku 2000.

Rozhodnutí Evropské komise SA.39182 – Údajná protiprávní podpora pro AS Tartu Agro

- Dne **16. 11. 2000** byla mezi ministerstvem a AS podepsána smlouva o pronájmu některých zemědělských podniků na dobu 25 let. Po koupi AS převzala nájemní smlouvu OT.
- Rozhodnutí o uzavření nájemní smlouvy s AS vzešlo z výsledků **užšího nabídkového řízení**, v jehož rámci měl být sestaven seznam **předběžně vybraných uchazečů**, kteří mohli jednat o dalších podmínkách smlouvy.
- Nabídkové řízení bylo ministerstvem vyhlášeno v estonském Úředním věstníku. V oznámení o výběrovém řízení byla stanovena **podmínka zachování činnosti** AS v oblasti zemědělské produkce.
- Nabídku podaly 2 společnosti, jednou z nich byla AS. Druhá společnost byla následně v rámci hodnocení způsobilých uchazečů pro užší nabídkové řízení vyloučena.
- Nájemné bylo dohodnuto ve výši 10 000 EEK (639 EUR), 3.24 EEK (0,20 EUR)/ha.

Rozhodnutí Evropské komise SA.39182 – Údajná protiprávní podpora pro AS Tartu Agro

- Vedle nájemní smlouvy musela AS pokrýt náklady na údržbu a zlepšení vlastností půdy, včetně ročních investic ve výši 400 000 EEK (25 565 EUR).
- Nájemní smlouva byla několikrát měněna; výše nájemného byla 3x zvýšena až na 416 600 EEK (26 626 EUR).

Důvody zahájení řízení

- EK vyslovila pochybnosti o tom, zda sjednané nájemné odpovídalo tržním podmínkám.
- EK měla především výhrady k charakteru výběrového řízení (nebylo podle jejího názoru transparentní, nediskriminační a bezpodmínečné)
- EK rovněž vznesla pochybnosti o možné slučitelnosti s vnitřním trhem, neboť šlo o provozní podporu.

Rozhodnutí Evropské komise SA.39182 – Údajná protiprávní podpora pro AS Tartu Agro

Posouzení ze strany EK

- Státní prostředky – pozemky jsou ve vlastnictví státu, pronajímá je ministerstvo.
- Podnik – AS vyrábí a prodává zemědělské produkty, není rozhodující, že v minulosti šlo o státní akciovou společnost.
- Zvýhodnění – EK uvedla, že o zvýhodnění se v případě pronájmů majetku nejedná, pokud je nájemné stanoveno na základě otevřeného, transparentního, nediskriminačního a bezpodmínečného výběrového (nabídkového) řízení v souladu se zásadami týkajícími se zadávání veřejných zakázek.

Rozhodnutí Evropské komise SA.39182 – Údajná protiprávní podpora pro AS Tartu Agro

Transparentnost – všichni uchazeči jsou adekvátně informováni, mají dostatečné lhůty a kritéria pro výběr jsou srozumitelná.

- EK uznala, že výběrové řízení proběhlo v souladu s předpisy platnými v dané době.
- EK dospěla k závěru, že stanovená lhůta 20 dní na podání nabídky od zveřejnění záměru pronájmu je dostatečná.
- EK dospěla k závěru, že z kritérií řízení nebylo zřejmé, jak bude zohledněna podmínka týkající se zachování činnosti AS v oblasti zemědělské produkce. **Nabídkové řízení tak podle jejího názoru nebylo transparentní.**

Nediskriminace – rovné zacházení se všemi uchazeči a objektivní kritéria pro výběr.

Rozhodnutí Evropské komise SA.39182 – Údajná protiprávní podpora pro AS Tartu Agro

- EK dospěla k závěru, že kritéria pro výběr byla popsána v oznámení o zahájení nabídkového řízení.
- Problém však EK opětovně spatřovala v podmínce zachování činnosti AS, neboť nebylo jednoznačně popsáno, co se od uchazečů očekává, přičemž podle jejího názoru byl upřednostňován jeden podnik (AS).
- V rámci celkového zhodnocení tak EK konstatovala, že výběrové řízení bylo diskriminační, neboť zaručovalo budoucí fungování jednoho z účastníků řízení.

Nepodmíněnost – potenciální zájemce může daný majetek používat bez ohledu na to, zda vykonává určité obchodní činnosti. Pokud je stanovena podmínka, že uchazeč musí převzít závazky, které by soukromý subjekt nevyžadoval (jiné než vyplývají z právních předpisů

Rozhodnutí Evropské komise SA.39182 – Údajná protiprávní podpora pro AS Tartu Agro

nebo rozhodnutí orgánů územního plánování) není řízení nepodmíněné.

- Řízení obsahovalo podmínku zachování činnosti AS. Tu estonské orgány odůvodňovaly zajištěním možnosti množení určitých odrůd. EK k tomu uvedla, že tuto skutečnost oznámení o zahájení nabídkového řízení neobsahovalo.
- EK dospěla k závěru, že uvedená podmínka nevyplývala z vnitrostátního práva, ale byla stanovena speciálně ve vztahu k uvedenému řízení.

Podle EK: *„Podmínění pronájmu pozemků zachováním činnosti jednoho konkrétního podniku v oblasti zemědělské produkce jednoznačně omezuje využití dotčených pozemků ze strany potenciálního uchazeče...Soukromý účastník, který by neměl tato omezení by dokázal přilákat více nabídek a dosáhnout vyšší ceny“.*

- EK dospěla k závěru, že nabídkové řízení bylo netransparentní,

Rozhodnutí Evropské komise SA.39182 – Údajná protiprávní podpora pro AS Tartu Agro

- diskriminační a podmíněné.
- Vzhledem k tomu, že estonské orgány předložily nezávislý znalecký posudek týkající se pronájmu předmětných pozemků, EK se rovněž zabývala otázkou, zda stanovené nájemné odpovídá tomuto posudku. Stejně tak vzala v potaz i údaje estonského statistického úřadu týkající se výše nájemného v rozhodném období.
- EK srovnala výši nájemného, kterou za období 2000 – 2017 stanovil znalecký posudek a podklady estonských orgánů a dospěla k závěru, že výše nájemného, které hradila AS byla nižší, než činila výše tržní.
- EK se dále zabývala argumenty estonských orgánů, že je třeba brát v potaz další náklady, k jejichž úhradě byla AS zavázána. Zde však dospěla k závěru, že tyto náklady jsou ve prospěch AS, nikoliv ve prospěch pronajímatele (státu).
- EK uzavřela, že nájemné ze strany AS bylo nižší než tržní a jde o výhodu.

Rozhodnutí Evropské komise SA.39182 – Údajná protiprávní podpora pro AS Tartu Agro

- Selektivita – Opatření se týká pouze AS.
- Narušení hospodářské soutěže a ovlivnění obchodu – AS působí na trzích s mlékem a mléčnými výrobky, masem a obilovinami, které se obchodují uvnitř EU. Tato odvětví jsou otevřená hospodářské soutěži a jsou citlivá na jakékoliv opatření ve prospěch produkce v jednom či více členských státech.
- **Opatření zakládá veřejnou podporu ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU.**

Otázka existující veřejné podpory

- Nájemní smlouva byla uzavřena v roce 2000, před vstupem Estonska do EU. Jedná se však o novou veřejnou podporu, neboť nebyly naplněny podmínky, aby byla považována za existující veřejnou podporu (podle oddílu IV bodu 4 přílohy IV aktu o přistoupení týkajícího se zemědělství

Rozhodnutí Evropské komise SA.39182 – Údajná protiprávní podpora pro AS Tartu Agro

- opatření, které mělo být považováno za existující veřejnou podporu, mělo být EK oznámeno do 4 měsíců ode dne přistoupení).
- Vzhledem k tomu, že nedošlo k notifikaci (oznámení) veřejné podpory před zahájením poskytování, jde o protiprávní veřejnou podporu.

Slučitelnost veřejné podpory

- Slučitelnost protiprávní veřejné podpory je třeba posuzovat v souladu s předpisy platnými v době poskytnutí (Sdělení EK č. 2002/C 119/12).
- V tomto případě EK dospěla k závěru, že slučitelnost dané veřejné podpory musí být posuzována na základě Pokynů Společenství o

Rozhodnutí Evropské komise SA.39182 – Údajná protiprávní podpora pro AS Tartu Agro

- státní podpoře v odvětví zemědělství na období 2000 – 2006 a následných pokynů, neboť k poskytnutí veřejné podpory došlo v roce 2000 a podmínky nájemní smlouvy se několikrát měnily.
- V tomto ohledu EK uzavřela, že opatření není slučitelné s vnitřním trhem na základě pokynů v období 2000 – 2006, ani Pokynů Společenství ke státní podpoře v odvětví zemědělství a lesnictví na období 2007 – 2013 a stejně tak ani na základě Pokynů EU ke státní podpoře v odvětví zemědělství a lesnictví ve venkovských oblastech na období 2014 – 2020.

Výroky rozhodnutí EK

- Jde o neslučitelnou veřejnou podporu, která musí být ukončena a vymožena zpět, ledaže by byly naplněny podmínky pravidla *de minimis*, blokové výjimky či režimu schváleného EK.

Rozhodnutí Evropské komise SA.39182 – Údajná protiprávní podpora pro AS Tartu Agro

- EK řešila rovněž otázku 10 leté promlčecí doby pro navrácení veřejné podpory. Smlouva byla podepsána 16. 11. 2000. V tomto ohledu platí, že jakékoliv opatření ze strany EK týkající se protiprávní podpory přerušuje běh promlčecí lhůty. EK se obrátila na estonské orgány poprvé dne 14. 8. 2014. Promlčecí doba tudíž byla přerušena k tomuto datu. Musí tak dojít k navrácení veřejné podpory od 14. 8. 2004, a to včetně úroků od tohoto data.
- Ve výroku rozhodnutí byla rovněž Estonsku uložena povinnost do 2 měsíců od oznámení rozhodnutí předložit EK celkovou částku veřejné podpory, která má být navrácena. Rozhodnutí EK výši neobsahuje a Estonsko ji musí vypočítat samostatně.

Rozsudek Soudního dvora ve věci C-608/19

INAIL v Zennaro

- Rozsudkem bylo rozhodnuto o předběžné otázce, kterou v souladu s čl. 267 SFEU podala Státní rada Itálie (Consiglio di Stato), jakožto odvolací soud ve sporu.
- Rozsudek se týká výkladu určitých částí článků 3 a 6 nařízení Komise (EU) č. 1407/2013 – nařízení *de minimis*
- Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce byla předložena v rámci sporu mezi Národním institutem pojištění proti pracovním úrazům (INAIL) a společností Zennaro, kdy INAIL odmítl vyplatit finanční prostředky poskytnuté společnosti Zennaro z důvodu překročení stropu 200 tis. EUR za tři po sobě jdoucí jednoletá účetní období v souladu s nařízením *de minimis*.

Rozsudek Soudního dvora ve věci C-608/19 INAIL v Zennaro

Podstata sporu

- Zennaro působí v odvětví dřevařství a výrobků ze dřeva.
- Dne **16. 6. 2014** podala Zennaro k INAIL žádost o poskytnutí finančních prostředků (grantu) z programu pobídek pro podniky k provádění činnosti v oblasti zdraví a bezpečnosti při práci.
- V průběhu hodnocení žádosti Zennaro předložila prohlášení „*de minimis*“ prokazující její způsobilost k získání grantu.
- Dne **30. 10. 2014** oznámil INAIL schválení projektu a grantu ve výši 130 tis. EUR, s možností získat zálohu 65 tis. EUR.
- V průběhu celého procesu vyšlo najevo, že region Benátsko dne **1. 8. 2014** schválil ve prospěch Zennaro grant ve výši 64.483,91 EU, který již byl vyplacen. Zennaro rovněž získala další veřejné prostředky ve výši 18.985,26 EUR. To znamená, že po připočtení uvedených částek ke grantu přiznanému ze strany INAIL by celková částka činila 213.469,17 EUR, což by znamenalo překročení stropu *de minimis*.

Rozsudek Soudního dvora ve věci C-608/19

INAIL v Zennaro

- Dopisem ze dne **12. 6. 2015** se Zennaro obrátila na INAIL s otázkou, zda pro zabránění překročení stropu *de minimis* je třeba buď snížit výši grantu, nebo předložit upravenou variantu projektu, kterou se sníží náklady a v důsledku toho i výše grantu.
- Vzhledem ke skutečnosti, že na zasláný dopis Zennaro neobdržela odpověď, předložila upravený projekt, v důsledku čehož došlo ke snížení výše grantu na 111.401,16 EUR.
- Rozhodnutími ze dne **5. 10. 2015** a **18. 10. 2015** INAIL prohlásil pozměněnou variantu projektu za přípustnou z technického hlediska, dospěl však k závěru, že prostředky poskytnout nemůže. Ve druhém rozhodnutí uvedl, že „grant může být vyplacen pouze za podmínky, že se podnik vzdá dřívějšího grantu poskytnutého jiným subjektem“.
- Zennaro rozhodnutí INAIL ze dne **18. 10. 2015** napadla žalobou u

Rozsudek Soudního dvora ve věci C-608/19

INAIL v Zennaro

- Regionálního správního soudu pro Benátsko s návrhem na zrušení tohoto rozhodnutí.
- Dne **27. 4. 2016** zaslala Zennaro INAIL e-mail prokazující, že se vzdala grantu poskytnutého regionem Benátsko ve výši 15 tis. EUR, čímž byl podle jejího názoru dodržen strop *de minimis*.
- Rozhodnutím ze dne **6. 6. 2016** INAIL potvrdil, že grant vyplatit nemůže, neboť součet veřejných prostředků překračuje strop *de minimis* a částečné vyplacení grantu by bylo v rozporu s čl. 3 odst. 7 nařízení *de minimis*.
- Dne **26. 6. 2016** společnost Zennaro rozšiřuje žalobní důvody v rámci podané žaloby, s tím, že se domáhá i zrušení rozhodnutí INAIL ze dne **6. 6. 2016**.
- Rozsudkem ze dne **7. 9. 2016** Regionální správní soud pro Benátsko vyhověl žalobě Zennaro, a to s ohledem na názor GŘ Soutěž EK, který se týkal výkladu čl. 3 odst. 7 nařízení *de minimis*.

Rozsudek Soudního dvora ve věci C-608/19 INAIL v Zennaro

- V odpovědi EK uvedla, že grant může být přiměřeně snížen veřejnou institucí pověřenou jeho vyplácením, aby byl dodržen strop *de minimis* a je věcí vnitrostátních orgánů, aby si zvolily výhodnější možnost – snížení grantu nebo jeho zamítnutí – neboť obě varianty jsou v souladu s nařízením *de minimis*.
- INAIL podal proti uvedenému rozhodnutí soudu odvolání ke Státní radě.

Otázka č. 1 – Může podnik, který chce získat podporu *de minimis* v případě, že hrozí překročení stanoveného stropu žádat až do konečného vyplacení podpory o snížení požadovaných prostředků nebo úplně či částečně se vzdát dříve poskytnutých podpor, aby byl stanovený strop dodržen?

Rozsudek Soudního dvora ve věci C-608/19 INAIL v Zennaro

Závěry Soudního dvora

- Z čl. 3 odst. 7 nařízení *de minimis* vyplývá, že okamžikem, ke kterému je třeba posoudit nepřekročení stanoveného stropu, je okamžik poskytnutí podpory.
- Dozor poskytovatelů podpor *de minimis* nad tím, že jsou dodržena pravidla kumulaci podpor musí být proveden před poskytnutím podpory.
- Okamžik poskytnutí podpory *de minimis* je třeba určit v souladu s vnitrostátním právním řádem.
- Okamžik poskytnutí podpory *de minimis* (vznik právního nároku) je odlišný od vyplacení podpory *de minimis*.

Rozsudek Soudního dvora ve věci C-608/19 INAIL v Zennaro

- Nařízení *de minimis* neobsahuje ustanovení, na jehož základě by podniky žádající o podporu mohly případně změnit svoji žádost o podporu tím, že ji sníží či se vzdají dřívějších podpor, aby byl dodržen stanovený strop. Tuto otázku tak je třeba řešit podle vnitrostátní právní úpravy.
- Poskytovatelé tak mohou umožnit žádajícím podnikům se rozhodnout pro snížení požadovaných finančních prostředků či pro částečné nebo úplné vzdání se již získaných dřívějších podpor, a to až do **poskytnutí** podpory *de minimis*, o níž rozhodují.

Otázka č. 2 - Může podnik, který chce získat podporu *de minimis* v případě, že hrozí překročení stanoveného stropu žádat až do konečného vyplacení podpory o snížení požadovaných prostředků nebo úplně či částečně se vzdát dříve poskytnutých podpor, aby byl stanovený strop dodržen, ačkoliv tuto možnost vnitrostátní úprava nestanoví?

Rozsudek Soudního dvora ve věci C-608/19 INAIL v Zennaro

Závěry Soudního dvora

- Odpověď na tuto otázku formuloval Soudní dvůr v návaznosti na otázku č. 1.
- Dospěl k závěru, že nařízení *de minimis* neukládá poskytovatelům žádnou povinnost umožnit podnikům snižovat výši požadované podpory *de minimis* či vzdát se předchozích podpor tak, aby byl dodržen stanovený strop.
- Z toho vyplývá, že pokud tuto povinnost nestanoví vnitrostátní právní řád, jde jen o volbu poskytovatele, zda k takové možnosti přistoupí a žadateli některý z popsaných postupů umožní.

Rozhodnutí EK SA.39324 – Estonsko – Údajná VP veřejným nemocnicím

Popis situace

- Dne **7. 8. 2014** obdržela EK stížnost od Svazu estonských privátních nemocnic (Union of the Estonian Private Healthcare Institutions) na údajnou veřejnou podporu veřejným nemocnicím zařazeným do Nemocničního rozvojového plánu (Hospital Network Development Plan - HNDP) prostřednictvím Estonského fondu zdravotního pojištění (Estonian Health Insurance Fund - EHIF).
- Stížnost byla ze strany stěžovatele doplněna, vše obdržely i estonské instituce.
- Dopisem ze dne **1. 4. 2016** EK stěžovatele informovala o předběžném závěru, že dotčená opatření nezakládají veřejnou podporu.

Rozhodnutí EK SA.39324 – Estonsko – Údajná VP veřejným nemocnicím

- Dne **15. 8. 2016** stěžovatel reagoval na závěry EK a předložil dodatečné argumenty. Ty byly zaslány rovněž estonským úřadům.
- Dopisem ze dne **20. 7. 2017** EK potvrzuje stěžovateli svůj závěr, že se nejedná o veřejnou podporu.
- Dne **19. 8. 2017** zasílá stěžovatel další informace. I ty byly zaslány estonským úřadům.
- Dne **26. 1. 2018** zasílá stěžovatel EK další informace. Dne **6. 8. 2018** jsou ze strany stěžovatele předloženy další informace. Vše bylo dáno na vědomí estonským úřadům.
- Dne **11. 7. 2019** žádá EK po estonských orgánech další informace, odpověď byla zaslána dne **30. 8. 2019**.
- Dne **9. 10. 2019** předkládá stěžovatel další informace.
- Meritorní rozhodnutí EK přijato dne **12. 11. 2020**.

Rozhodnutí EK SA.39324 – Estonsko – Údajná VP veřejným nemocnicím

Estonský zdravotní systém

- Je založen na univerzálním přístupu ke zdravotnickým službám (zakotveno v ústavě).
- Zdravotní pojištění je povinné.
- Zdroje pro financování zdravotního systému jsou získávány na základě tzv. sociální daně, která je počítána z výše výdělku. Příspěvek je povinný.
- Nepřispívající osoby pokrývá státní zdravotní pojištění (zřejmě obdoba českých tzv. státních pojištěnců).
- Poskytnuté zdravotní služby nezávisí na výši úhrad pojištění.
- EHIF zajišťuje platby za poskytnuté zdravotní služby nemocnicím. Jde o veřejný fond založený zákonem, jehož příjmy tvoří uvedená daň. Je plně pod kontrolou státu.

Rozhodnutí EK SA.39324 – Estonsko – Údajná VP veřejným nemocnicím

HNDP nemocnice

- V roce 2002 estonská vláda ustavila celostátní síť veřejných nemocnic s cílem zajistit přístup obyvatelstva k kvalitním zdravotním službám.
- Jde o nemocnice založené státem či místními samosprávami.
- HNDP stanoví potřebu nemocnic ve vztahu k investicím, personálu, vybavení apod.
- Jde o nemocniční síť v rámci jednotlivých regionů, přičemž pro každou oblast byla stanovena centrální nemocnice.
- EHIF primárně uzavírá smlouvy s nemocnicemi zařazenými do HNDP. Soukromé nemocnice stojí mimo systém a jejich financování zajišťují úhrady pacientů a soukromého zdravotního pojištění.

Rozhodnutí EK SA.39324 – Estonsko – Údajná VP veřejným nemocnicím

Podstata stížnosti

- Stěžovatelem byl svaz nemocnic, které nespádají pod HNDP.
- Podle stěžovatele dochází k neoprávněnému zvýhodňování nemocnic zařazených do HNDP, neboť EHIF téměř výhradně s nimi uzavírá smlouvy o poskytování zdravotních služeb.
- Veřejná podpora podle stěžovatele spočívala ve financování nemocnic zařazených pod HNDP z veřejných prostředků spravovaných EHIF.

Rozhodnutí EK SA.39324 – Estonsko – Údajná VP veřejným nemocnicím

Závěry EK

- Podle čl. 168 odst. 8 SFEU mají členské státy volbu při organizaci zdravotního systému.
- Vytvoření HNDP a způsobu jeho fungování spadá pod uvedený článek. Estonsko mohlo rozhodnout o tom, že systém veřejně financovaného zdravotnictví bude primárně představován nemocnicemi zařazenými V HNDP.
- V Estonsku je zdravotnický systém založen na principu solidarity a univerzálního pokrytí, sleduje sociální cíle a je pod dohledem státu.
- Nemocnice zařazené pod HNDP jsou nedílnou součástí estonského veřejného zdravotnictví a byly založeny za účelem naplnění cílů zdravotnického systému.

Rozhodnutí EK SA.39324 – Estonsko – Údajná VP veřejným nemocnicím

- Uvedené nemocnice jsou přímo financovány ze sociální daně. Rozsah poskytnuté péče nezávisí na poskytovaných úhradách ze strany pojištěnců.
- Nemocnice poskytují služby bezplatně či za mírný příspěvek a na základě principu univerzálního pokrytí.
- Účelem poplatku je předcházení nadužívání zdravotnické péče, jde pouze o marginální část příjmů nemocnic, drtivá většina příjmů pochází od EHIF.
- Poplatky hrazené pacienty pokrývají pouze marginální část nákladů zdravotních služeb a nejedná se tak o typickou úhradu za službu (consideration).
- Nemocnice zařazené do HNDP nejsou podniky, neboť nevykonávají ekonomickou aktivitu.

Rozhodnutí EK SA.39324 – Estonsko – Údajná VP veřejným nemocnicím

- HNDP nemocnice si navzájem nekonkurují, ani nekonkurují nemocnicím mimo tento systém. HNDP je založen na regionálním pokrytí a vzájemném doplnění těchto služeb, a to i vztahu k nemocnicím mimo HNDP.

Závěr: Nejedná se o veřejnou podporu.

Děkuji Vám za pozornost

