

K vodítkům a mantinelům rozumné aplikace soutěžního práva v roce 2011

David Raus
Svatomartinská konference 2011
29.11.2011



K úloze soudu...

- Uhlídat odklon od smysluplné aplikace...
 - Ani podezřelý soutěžitel, ani soutěžní úřad si nemohou počínat tak, jak chtějí
- Soudní „přezkum“ závěrů soutěžního úřadu nebo posuzování „nových argumentů“?
 - § 21b ZOHS
 - Sdělení výhrad > seznámení se s podklady > procesní návrhy
 - ...k později uvedeným skutečnostem a důkazům se zásadně nepřihlíží!
- Nové argumenty:
 - Co při uplatnění až ve II. stupni správního řízení?
 - Co při uplatnění až při soudním přezkumu?

Ke spisovým specifikům...

- § 21c ZOHS
- Vyloučení těch částí, které obsahují obchodní, bankovní nebo obdobné zákonem chráněné tajemství, z nahlížení
 - Problém nejen u „Leniency“...
 - Paralelní vedení listin „bez tajemství“
 - Povinnost osoby, které tajemství svědčí, předložit i listiny „bez tajemství“
 - Důsledky nesplnění?
- Co když se jimi provádí rozhodující důkaz?
- Co s přístupem do spisu ve fázi soudního přezkumu?

Ke specifickým deliktní odpovědnosti...

- § 22b/6, 7, 8 ZOHS – zúžené pojetí oproti komunitární judikatuře?
 - ...alespoň nevědomá nedbalost
- Přejechod odpovědnosti na nástupce PO
 - Lze vést řízení s nástupci PO (§ 21a/4 ZOHS)
 - ...od počátku i v průběhu řízení
- Odpovědnost při pluralitě nástupců
- Přejechod povinnosti uhradit sankci v případě zániku PO po právní moci rozhodnutí ukládajícím sankci
- Jaký limit dlouhodobě nastavit u prokazování alespoň nevědomé nedbalosti nástupce?

K soukromoprávnímu vymáhání...

- Čl. 16 nařízení Rady ES č. 1/2003
 - Omezení vnitrostátních soudů: nelze přijmout rozhodnutí, které by odporovalo...
- Jak předejít divergentnosti rozhodování jednotlivých civilních soudů?
 - „Známa“ mohou být jen rozhodnutí soutěžního úřadu
 - ...a tu navíc zpravidla „jen“ Komise a českého soutěžního úřadu
- Jak postupovat efektivně...
 - ...je-li již podán podnět soutěžnímu úřadu
 - ...není-li podán podnět soutěžnímu úřadu
 - Prejudiciální otázka pro soutěžní úřad?
 - ...a pro který? Může jít o jednání s komunitárním prvkem, kde se aplikuje komunitární právo a věc řeší Komise nebo cizí vnitrostátní soutěžní úřad...

K „prioritizaci“ ...

- ... ve formě „vyřešení soutěžní advokací“
- ... ve formě „odložení stížnosti“ z důvodu bagatelního významu protisoutěžního problému
- ... nikoli pro nenaplnění podmínek pro dovození deliktu, nýbrž bez posouzení této otázky

- Vzniká do budoucna legitimní očekávání, že jde o věc bagatelní? Navždy za podobné situace?

K důsledkům změny jurisdikce...

- ❑ Změna jurisdikce ukončuje jedno jednání a zahajuje nové jednání (NSS: 2 Afs 93/2008)
- ❑ Platí tento závěr pro aplikaci soutěžního práva obecně?
- ❑ Jak zabránit „šikovně podané“ umělé parcelizaci skutků na několik deliktů a jejich opakovanému postihování?

K trestání účinků protisoutěžního jednání...

- ❑ Protisoutěžní delikventi mají být trestáni za protisoutěžní účinky svého jednání – „předmětem pokut jsou důsledky“ (GA u SD: C-17/10)
- ❑ Platí tento závěr pro aplikaci soutěžního práva obecně?
- ❑ Jak zabránit umělému rozměňování „účinků“ („regionálních důsledků“) jednoho skutku jako celku, je-li za současné ekonomické situace „žádoucí“ doplňovat prostředky do jednotlivých rozpočtů?

K aplikovatelnosti generálních klauzulí...

- Protisoutěžní jednání nemůže být trestáno udělením sankce poprvé, kdy je na podobný skutek generální klauzule aplikována (NS SR: 3 Sžh 3/2010)
- Týká se „obou“ generálních klauzulí?
- Jak soutěžní právo efektivně aplikovat na případy, kdy posuzovaný skutek není coby typové jednání popsáno v demonstrativním výčtu (mimo generální klauzuli)?

???

draus@ksoud.brn.justice.cz

