



European Commission

Competition

Svatomartinská konference, ÚOHS  
Brno, 30. listopadu 2011

# VYMÁHÁNÍ NÁHRADY ŠKODY → POHLED Z BRUSELU

Filip Kubík



## Co se (ne)stalo za uplynulé tři roky?

- Legislativa EU -
- Legislativa vnitrostátní ✓
- Soudní praxe EU ✓
- Soudní praxe vnitrostátní ✓
- ± 20 miliard € (každoročně) k mání ✓



## AIR CARGO

### kartel v letecké nákladní dopravě

- Šetření Komise, informace od žadatele o leniency
- Žaloba EMERALD & SOUTHERN GLASS proti BRITISH AIRWAYS (2008, High Court, Londýn)
- Žaloba CFI (ERICSSON, PHILIPS a další) proti AIR FRANCE-KLM (září 2010, Amsterdam)
- Rozhodnutí Komise (2010, pokuta 799 mil. €)



## Další příklady žalob B2B

- HONDA (2011), VOLVO (2010) proti ASAHI a dalším - kartel výrobců skla pro auta (High Court, Londýn), návaznost na rozhodnutí Komise (2008, pokuta 1,3 miliardy €)
- Žaloby CARTEL DAMAGES CLAIMS – cement, peroxid vodíku (Německo), sodium chlorate (2011, Nizozemí)



## „Leading by example“: výťahy a eskalátory

- Žaloba KOMISE proti SCHINDLER a dalším (2008, Tribunal de Commerce, Brusel)
- Předražení výťahů v budovách institucí EU
- Předběžná otázka k Soudnímu dvoru (2011) – přípustnost dvojrole soutěžního úřadu a žalujícího o náhradu škody



## Další žaloby ze strany veřejné správy

- Žaloba finské vlády a obcí – kartel producentů asfaltu
- Žaloby britské vlády a správních orgánů ve zdravotnictví proti farmaceutickým firmám Servier a Reckitt Benckiser (obě žaloby 2011, High Court, Londýn)



European Commission

**Competition**

## **Žaloby ze strany spotřebitelů**

**?**



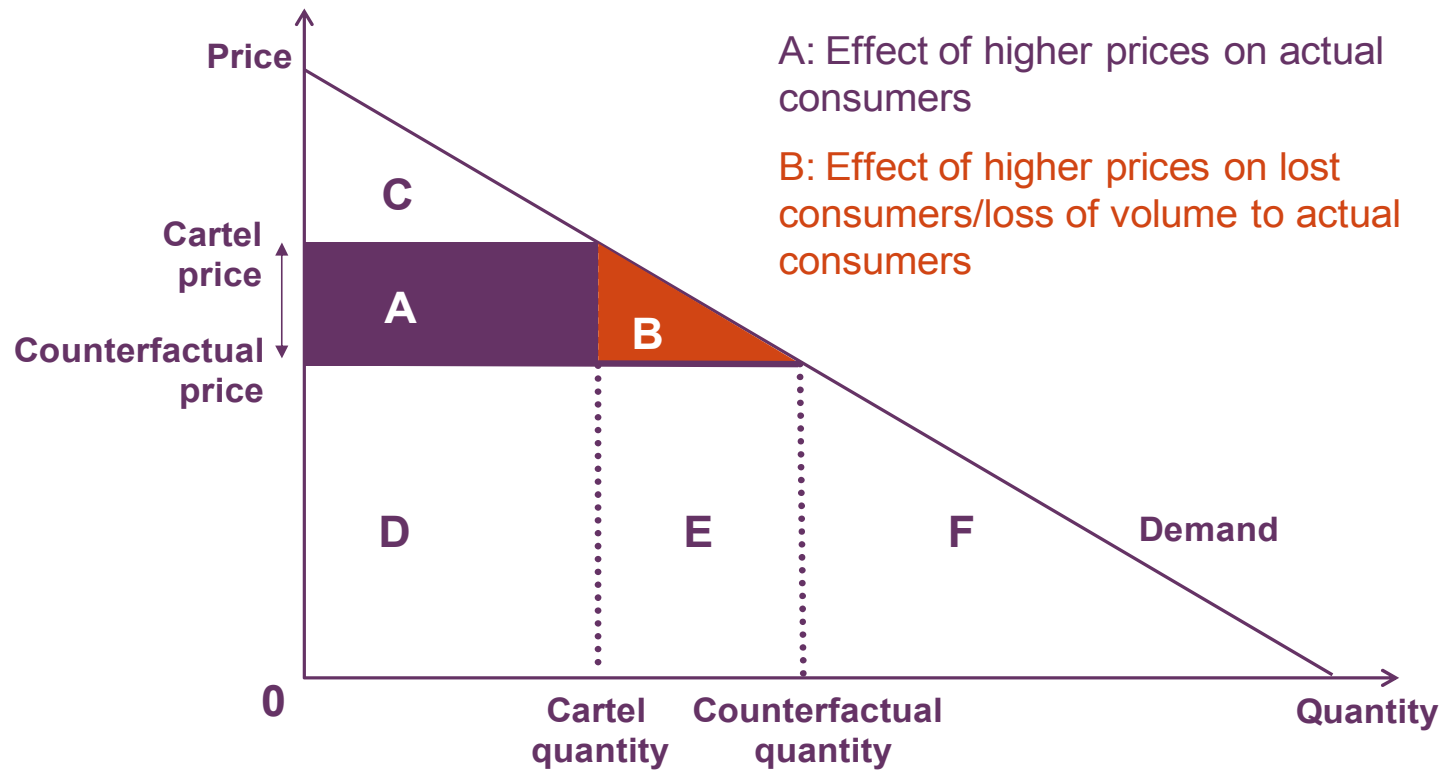
## Kdo má právo na náhradu škody?

- Přímí / nepřímí zákazníci / spotřebitelé
- Skutečná škoda / ušlý zisk
- Přípustnost obrany „passing-on“
- Kdo nese důkazní břemeno?





## Škoda způsobená kartelem





## Rozsudek Bundesgerichtshofu ve věci samopropisovacího papíru (2011)

- Nepřímý zákazník má nárok na náhradu škody (a nese důkazní břemeno ohledně vzniku škody)
- Prospěch plynoucí žalobci z přenesení kartelové příirážky na další zákazníky se zohlední v rámci „Vorteilsausgleich“ (důkazní břemeno ohledně přenesení nese primárně žalovaný; omezené sekundární důkazní břemeno žalobce)



## Přístup k důkazům

- Právní moc soudu nařídí stranám předložení dokumentů
- Přístup k dokumentům ve spisu soutěžních úřadů
- Ochrana programů shovívavosti (leniency)



## **Rozsudek Soudního dvora ve věci PFLEIDERER v. Bundeskartellamt (2011)**

- Vnitrostátní soud musí při zkoumání žádosti o přístup k leniency dokumentům vzít v potaz konkrétní okolnosti případu, a to ve světle dvou rovnocenných zájmů:
  - ochrana účinného veřejnoprávního vymáhání soutěžních pravidel (vč. leniency)
  - právo poškozených na náhradu škody, jehož prosazování rovněž přispívá k účinné soutěži



## post-PFLEIDERER

- National Grid (High Court, Londýn) – žaloba o náhradu škody proti účastníkům kartelu ve věci PISU (plynem izolovaná spínací ústrojí); soud požádal Komisi o názor dle 15(3) Nařízení 1
- Donau Chemie (předběžná otázka rakouského kartelového soudu k Soudnímu dvoru – říjen 2011)
- EnBW v. Komise (přístup do spisu Komise ve věci PISU na základě Nařízení 1049; Tribunál)



## Kolektivní žaloby o náhradu škody

- Skupinové žaloby / žaloby podané v zastoupení
- Nekonečná politická debata:
  - americké „class actions“ / „evropské právní tradice“
  - nebezpečí spekulativních / šikanózních žalob
  - otázka financování („contingency fees“, atd.)
  - soudní / mimosoudní řešení sporů
- Alternativní modely v praxi: postoupení nároků na náhradu škody



European Commission

**Competition**

**<http://ec.europa.eu/competition/anti-trust/actionsdamages/index.html>**