

## VÝZNAMNÉ UDÁLOSTI ROKU 2004



### ROK VSTUPU DO EU

„Vstup naší země do Evropské unie znamená definitivní tečku za rozdělením Evropy, k němuž došlo po druhé světové válce a samozřejmě nastaví příznivější podmínky pro růst české ekonomiky a uspokojování všestranných potřeb našich občanů. Férová soutěž podle jednotných pravidel má velký význam nejen pro technický pokrok a rozvoj ekonomiky, ale významně přispívá i k mezinárodní spolupráci a tím i k udržení a posilování míru. Věřím, že vstup České republiky do Evropské unie přinese prospěch všem našim občanům, tedy i těm, kteří v loňském referendu hlasovali proti.“

Josef Bednář  
předseda ÚOHS

### LEDEN

- Po třech letech přestala k 1. lednu 2004 platit individuální výjimka ze zákazu dohod narušujících soutěž pro tzv. pool pojišťoven poskytujících pojištění pro případ úpadku cestovních kanceláří. Počet cestovních kanceláří, které byly pojištěny proti úpadku k 31.12. 2003 byl podle údajů ministerstva pro místní rozvoj 965 (z toho pool 901). Počet cestovních kanceláří, které byly pojištěny jednotlivými pojišťovnami po skončení poolu, činil k 31.12. 2004 863. Došlo tedy k poklesu o zhruba sto cestovních kanceláří. Řada z nich se přitom přeměnila na cestovní agentury. Protože pojišťovny nabízejí své pojištění především kvalitním, stabilním a finančně zdravým subjektům, došlo k určitému „vyčištění trhu“ od rizikových společností. **To mělo pozitivní vliv i na snížení rizik pro jejich klienty a na posílení důvěry ve stávající pojištěné cestovní kanceláře. Potvrdil se tak názor ÚOHS.**
- Nabylo právní moci druhostupňové rozhodnutí, kterým byla uložena **pokuta 33.000,- Kč Ministerstvu informatiky ČR** za porušení zákona o zadávání veřejných zakázek. Porušení zákona se zadavatel dopustil tím, že **veřejnou zakázku** na rekonstrukci pátého patra administrativní budovy ministerstva **neodůvodněně rozdělil na dílčí činnosti a zadal ji jednodušším způsobem, než mu ukládá zákon.** Zakázka byla zadána formou přímého uzavření celkem devíti samostatných smluv na jednotlivá dílčí plnění. Takovéto jednání, stejně

jako situace, kdy zadavatel při zadání zakázky vůbec nepostupuje podle zákona, je považováno za jednání dosahující nejzávažnějšího stupně intenzity porušení zákona.

- Právní moci nabylo prvostupňové rozhodnutí, kterým Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) **uložil** pokutu ve výši **100.000,- Kč** za porušení zákona o zadávání veřejných zakázek společnosti **VÍTKOVICE ARÉNA**. Tato společnost při výběrovém řízení na realizaci **stavby technické infrastruktury v okolí ostravského Paláce kultury a sportu** nepostupovala podle zákona o zadávání veřejných zakázek a **nevyhlásila obchodní veřejnou soutěž**, ač výše budoucího peněžitého závazku přesáhla 30 miliónů Kč (celkem šlo o 74 655 571,60 Kč bez DPH). Naopak tuto zakázku, pro jednotlivé firmy zajímavou nejen z hlediska finančního, ale i z hlediska prestiže s ohledem na plánované mistrovství světa v ledním hokeji, rozdělila na čtyři menší a zvolila jednodušší způsob zadání. Postupem zadavatele tak nedošlo k naplnění jednoho z nejdůležitějších principů při zadávání veřejných zakázek (tedy při výdeji prostředků z veřejných rozpočtů), a to principu transparentnosti procesu směřujícího k uzavření smlouvy. Zadavatel tím, že obeslal výzvami pouze určitý okruh zájemců, nezajistil dostatečnou konkurenceschopnost nabídek. Neprokázal tedy, že by v případě širšího soutěžního prostředí (konání obchodní veřejné soutěže) byly nabídky vybraných uchazečů skutečně ekonomicky nejvhodnější.
- Předseda Úřadu **uložil dosud nejvyšší pravomocnou pokutu za zneužití dominantního postavení**. Pokutu ve výši **81,7 miliónů korun** byla nucena zaplatit společnost **ČESKÝ TELECOM**, která zneužila svého dominantního postavení na trhu poskytování telefonních služeb určených podnikatelským subjektům prostřednictvím veřejných pevných telekomunikačních sítí. Porušení zákona se týká smluv a dodatků u Všeobecných podmínek pro poskytování cenových plánů (PREMIUM, BENEFIT, BUSINESS OPTIMAL, TOP, BUSINESS PLATINUM COMBI). **Tyto smlouvy byly uzavřeny s téměř třemi tisíci podnikatelskými subjekty**. Účastník řízení si zavázal své zákazníky provolat každý měsíc minimální stanovený objem hovorů. Přitom pokud byl objem uskutečněných odchozích hovorů nižší, než toto smluvní hovorové, vyúčtoval ČESKÝ TELECOM svému zákazníkovi kromě ceny za uskutečněné hovory ještě rozdíl mezi výší smluvního a uskutečněného hovorového.



Účastník řízení své zákazníky dále **zavázal** povinností **nevypovědět smlouvy** na poskytnutí cenového plánu **před určitým pevně stanoveným datem** uvedeným ve smlouvě. Tyto smlouvy také pro zákazníky obsahují povinnost využívat na pevných telefonních linkách k hlasovému provozu pouze služeb ČESKÉHO TELECOMU. Zneužití dominantního postavení se ČESKÝ TELECOM dopustil rovněž tím, že v předmětných smlouvách uplatňoval i **podmínky odlišné** od podmínek obsažených ve Všeobecných podmínkách pro poskytování cenových plánů a aplikoval také programy Winback/Retence, vytvořené za účelem **získání či udržení** zákazníka na úkor konkurence. Jednáním ČESKÉHO TELECOMU došlo v období, kdy existuje veřejný zájem na liberalizaci telekomunikačního sektoru, k narušení hospodářské soutěže. **A to nejen vytvořením bariéry pro rozvoj konkurence, ale i cenovou diskriminací podnikatelských subjektů, které s účastníkem řízení uvedené smlouvy neuzavřely**. V daném případě získali jednotliví zákazníci od soutěžitele v dominantním postavení různé slevy či výhody za závazek odebírat služby či předem stanovené množství služeb. Jde o takzvaný věrnostní rabat, tedy porušení zákona. Obchodní politika ČESKÉHO TELECOMU, například aplikace programů

Winback/Retence vede k narušení hospodářské soutěže, což reálně znesnadňuje vstup alternativních operátorů na trh. Dopad na jiné soutěžitele spočívá přitom již ve skutečnosti, že tito soutěžitelé nemohou v důsledku jednání ČESKÉHO TELECOMU na relevantním trhu působit za rovných podmínek.

## ÚNOR

- Nabylo právní moci rozhodnutí, kterým byla s podmínkou povolena výjimka ze zákazu veřejné podpory ve prospěch společnosti **HELLA AUTOTECHNIK**. Formou výjimky byly dotace na podnikatelskou činnost a dotace na školení a rekvalifikaci zaměstnanců poskytnuté v souladu s podmínkami Rámcového programu pro podporu vzniku a rozšíření technologických center schváleného usnesením vlády České republiky (č.573) z června 2002.
- Nabylo právní moci rozhodnutí, kterým Úřad **zrušil** rozhodnutí zadavatele města **Orlová** o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na **pronájem nebytových prostor s energetickým hospodářstvím pro rozvod tepelné energie, teplé užitkové vody a studené vody v objektech majetku města**. Prvostupňový orgán Úřadu zároveň zadavateli uložil provést nový výběr nejvhodnější nabídky. Město Orlová nepostupovalo v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, když nehodnotilo nabídky uchazečů podle výše jejich nabídkových cen.
- Předseda Úřadu svým druhostupňovým rozhodnutím uložil pravomocně pokutu **7,5 miliónů korun** společnosti **ČEZ, a.s.** Tato společnost uzavřela od roku 1999 se svými odběrateli sedm smluv o dodávce elektrické energie, které obsahují zakázaná a neplatná ujednání o zákazu dovozu vyvezené elektrické energie zpět na území České republiky (poslední z těchto smluv přestala platit v červnu 2003). Obecně vzato, ujednání o zákazu zpětného dovozu do České republiky znamenají, že určitý výrobek již vyvezený na území cizího státu, nelze exportovat zpět do České republiky. To představuje omezení či dokonce vyloučení přístupu jiných soutěžitelů na trh. **Zpětný dovoz přitom přispívá k vytvoření a rozvoji konkurenčního prostředí. Respektováním jeho zákazu dochází k eliminaci soutěže, což ve svém důsledku může vést k ovlivnění prodejních cen určitého zboží v neprospěch konečných spotřebitelů.** Cena elektrické energie je přitom hlavním prosoutěžním faktorem, který ovlivní výběr konečného zákazníka mezi konkurenčními dodavateli. Ujednání o zákazu zpětného dovozu je vždy zakázanou a neplatnou dohodou, neboť jde o takové ujednání, jehož cílem je omezit přístup na daný trh dalším soutěžitelům. U elektrické energie nelze nikdy určit konkrétní výrobní zdroj, tj. kde byla elektřina vygenerována, a proto by realizace ustanovení o zákazu zpětného dovozu elektrické energie do České republiky mohla znamenat **absolutní teritoriální ochranu společnosti ČEZ** na tuzemském trhu dodávek elektrické energie obchodníkům s elektřinou a distribučním společností.



## BŘEZEN

- Nabylo právní moci druhostupňové rozhodnutí ÚOHS, kterým bylo potvrzeno **zrušení zadání veřejné zakázky na provozování stravovacího zařízení v budově Ministerstva zdravotnictví**. Jedním z hlavních důvodů tohoto rozhodnutí je fakt, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje dostatečně transparentní popis hodnocení a zdůvodnění výběru

společnosti EUREST. Ministerstvo zdravotnictví dále jednoznačně nevymezilo požadovaný rozsah plnění veřejné zakázky, čímž porušilo zákon. Nebyl totiž stanoven přesný počet obědů, resp. doba po kterou bude ministerstvo tuto službu požadovat, a nebyly specifikovány doplňkové služby.

- ÚOHS vydal prvostupňové nepravomocné rozhodnutí, kterým uložil pokutu **ve výši 1,5 mil. korun** znojenské společnosti ČAS - SERVICE. Uvedená společnost **zneužila svého dominantního postavení**, neboť odmítla poskytovat přístup do prostoru autobusového nádraží ve Znojmě konkurenci.
- Úřad uložil prvoinstančním nepravomocným rozhodnutím **deseti producentům vajec pokutu v souhrnné výši přesahující 11 mil. korun.** Sankcionované společnosti tím, že v červenci 2003 společně přijaly rozhodnutí, že od 1. srpna 2003 nebudou prodávat svým odběratelům konzumní slepičí vejce za ceny pod vlastními náklady porušily zákon o ochraně hospodářské soutěže. Uzavřely totiž zakázanou a neplatnou dohodu o nepřímém určení prodejních cen konzumních slepičích vajec.
- Úřad uložil největším pekárenským společnostem v ČR (DELTA PEKÁRNY, ODKOLEK a PENAM) pokuty v souhrnné výši **120 mil. korun** za porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže. Uvedené společnosti od 26. září přinejmenším do 12. listopadu 2003 jednaly ve vzájemné shodě při určování prodejních cen pekárenských výrobků. Tímto jednáním byla narušena hospodářská soutěž na trhu čerstvého běžného pečiva a chleba a na trhu čerstvého cukrářského pečiva. Jednáním společností ODKOLEK a PENAM byla rovněž narušena soutěž na trhu trvanlivého sladkého pečiva. **Proti rozhodnutí Úřadu podali účastníci řízení rozklad.**



*Velvyslanec USA W.J. Cabaniss (vlevo) při setkání s předsedou ÚOHS J. Bendářem*

ÚOHS navštívil koncem měsíce nový velvyslanec USA v ČR William J. Cabaniss. „Vzhledem k tomu, že sám přicházím z prostředí byznysu, ocenil jsem možnost dozvědět se něco více o antimonopolní politice,“ prohlásil po setkání Cabaniss. Dodal, že od pana předsedy Bednáře obdržel také něco za domácí úkol a ukázal novinářům knihu s komentářem k zákonu o ochraně hospodářské soutěže. Spoluautorem publikace je právě předseda Bednář, který po setkání s americkým hostem potvrdil, že debata se týkala i konkrétních případů. Zmínil přitom případ Microsoft. Měsíc poté navštívil předsedu ÚOHS také nový velvyslanec Ruské federace v ČR Alexej Leonidovič Fedotov.

## DUBEN

- ÚOHS povolil spojení společností Wienerberger cihlářský průmysl a CIDEM Hranice.
- Nejvyšší správní soud **zamítl žalobu** společnosti **Karlovarské minerální vody, a.s.** proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 6. 3. 2002 o nepovolení spojení mezi společnostmi Karlovarské minerální vody, a.s. a Poděbradka, a.s., čímž **potvrdil správnost rozhodnutí Úřadu.** V rozsudku je mimo jiné konstatováno, že *....pravidla jimiž se Úřad při svém rozhodování řídí, mohou vycházet z různých konceptů, z nichž nejbližší, které ovlivňuje naše nazírání na trh, je teorie efektivní soutěže a svobody soutěže. ...Postoj Úřadu byl konsistentní nejen vůči právní úpravě národní, nýbrž i evropskému právnímu prostředí.*

*...Žalovaný shromáždil dostatek důkazů, aby na základě jejich hodnocení mohl přijmout zodpovědně závěr, o němž bude mít za to, že nejlépe odpovídá ochraně soutěžního prostředí... Úřad vymezil správně relevantní trh, a to ve všech jeho segmentech...*

- **ÚOHS v měsíci dubnu vydal celkem 90 rozhodnutí týkajících se poskytování veřejných podpor.** Již v únoru 2004 byli obesláni poskytovatelé veřejné podpory s upozorněním, že od okamžiku vstupu ČR do Evropské unie bude posuzovat slučitelnost veřejné podpory **Evropská komise**. Ve snaze posoudit případy do data vstupu České republiky do Evropské unie bylo třeba stanovit **časový rámec nejzazšího termínu podávání** jednotlivých žádostí poskytovatelů, u nichž bylo ještě pravděpodobné, že Úřad rozhodne v meritu věci, aniž by případ převzala Evropská komise. **Jako poslední termín byl stanoven 31. březen 2004. Toto datum však nebylo respektováno a i po jeho uplynutí obdržel Úřad řadu dalších podání.**
- **ÚOHS mj. nepovolil výjimku ze zákazu veřejné podpory ve prospěch společnosti KARBON INVEST související s privatizací OKD.** Tím jenom v tomto případě ušetřil **státnímu rozpočtu téměř 2 miliardy korun.** ÚOHS také nepovolil veřejnou podporu ve prospěch společností Plzeňský Prazdroj a Cukrovar TTD. V obou případech byla navrhovaná podpora formou slevy na dani z příjmů.
- Dále Úřad mj. třemi rozhodnutími **povolil s podmínkami výjimku** ze zákazu veřejné podpory ve prospěch Třineckých železáren. Podporou byl převod celkem deseti tisíc kusů dluhopisů v držení České konsolidační agentury na jejich emitenta Třinecké železářny. Převod se uskutečnil za kupní cenu odpovídající nominální ceně dluhopisů snížené o povolenou veřejnou podporu: na projekty vzdělávání a na platby dělníkům, kteří se stanou nadbytečnými v důsledku odstavení části pece, na projekty výzkumu a vývoje a na projekty životního prostředí. V dalším správním řízení ÚOHS posuzoval, zda koupě zhruba deseti procent akcií společnosti Ispat Nová huť od Třineckých železáren Českou konsolidační bankou zakládá veřejnou podporu. Úřad **dospěl k závěru, že se Česká konsolidační agentura při koupi těchto akcií chová jako tržní investor a tudíž daný převod nezakládá veřejnou podporu.**
- **ÚOHS povolil spojení** soutěžitelů Österreichische Postbus Aktiengesellschaft a ČSAD AUTOBUSY České Budějovice.

## KVĚTEN

**Česká republika se stala členskou zemí Evropské unie.** Po vstupu České republiky do EU se i na jejím území stalo bezprostředně aplikovatelným komunitární soutěžní právo, především články 81 (zakázané dohody) a 82 (zneužití dominantního postavení) Smlouvy o založení Evropských společenství, jakož i Nařízení Evropské komise o blokových výjimkách ze zákazu tzv. kartelových dohod. Od 1. května 2004 nabyt účinnosti nový zákon č. 40/2004 o veřejných zakázkách, naopak přestal platit zákon o veřejné podpoře. ÚOHS dále v této oblasti působí jako monitorovací jednotka, rozhodovací pravomoc přešla na Evropskou komisi.

- **ÚOHS povolil se závazky fúzi** na trhu **bižuterie**. Společnosti **Bijouterie Trading Company a Swarovski Bohemia** tak nabyly akciové podíly na základním kapitálu společnosti **Ornela** a jejím prostřednictvím i na základním kapitálu **Bižuterie Česká Mincovna**, a tím získaly i možnost tyto firmy společně kontrolovat.
- Úřad zahájil správní řízení s jednou z regionálních teplotárenských společností, která v roce 2003 v rámci vyjednávání podmínek dodávek tepelné energie a teplé užitkové vody přerušila dodávku tepelné energie do objektu společenství vlastníků bytových jednotek. **ÚOHS ve svém prvostupňovém nepravomocném rozhodnutí ze září 2004 uložil pokutu. Účastník řízení podal proti tomuto rozhodnutí rozklad.**



- **ÚOHS uložil pokutu ve výši 6,5 milionů korun** za porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže **Českému Mobilu**. Uvedená společnost uzavřela s distributory dobíjecích kupónů pro předplacenou službu Oskarta devět kupních či distribučních smluv obsahujících zakázané a neplatné dohody o přímém určení cen. Distributoři byli vázáni povinností dodržovat při prodeji dobíjecích kupónů ceny stanovené ceníkem Českého Mobilu nebo jim byla stanovena jejich pevná cena. **Dohody o přímém určení cen představují jeden z nejzávažnějších protisoutěžních deliktů.** Již samotná existence dohod, jež přímo určují cenu pro prodej konečným zákazníkům, totiž způsobuje narušení hospodářské soutěže. V daném případě jednání společnosti Český Mobil omezilo nejen svobodnou vůli distributorů stanovit si pro

prodej dobíjecích kupónů pro předplacenou službu Oskarta cenu dle vlastního uvážení tam, kde jsou dobíjecí kupóny prodávány konečným spotřebitelům, ale rovněž omezilo konkurenční prostředí ve prospěch účastníka řízení. A to tím, že vlastním distribučním kanálem nemusela tato společnost čelit cenové konkurenci ostatních distributorů, která by z odlišných, tj. nižších cen při prodeji konečným zákazníkům vplynula, pokud by nebyli vázáni omezujícím opatřením ze strany Českého Mobilu. Neexistence konkurence při prodeji dobíjecích kupónů tedy nepřinesla žádný benefiční efekt pro téměř půl milionu koncových spotřebitelů.

- ÚOHS rozhodl o tom, že ministerstvo informatiky porušilo zákon o zadávání veřejných zakázek při zadání veřejné zakázky Národní program počítačové gramotnosti.
- **Úřad povolil spojení společností Metrostav a Subterra.**
- Na základě návrhu společnosti Siemens Úřad přezkoumával rozhodnutí Českých drah o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné obchodní soutěži na vypracování projektu a zhotovení stavby GSM-R v úseku Děčín, státní hranice - Ústí nad Labem - Praha - Kolín. Dne 20. 5. 2004 bylo vydáno rozhodnutí předsedy Úřadu, kterým bylo rozhodnutí zadavatele potvrzeno. **V postupu zadavatele Úřad neshledal porušení zákona o zadávání veřejných zakázek.** V novém výběru České dráhy rozhodly, že nejvhodnější je nabídka společnosti KAPSCH.

## ČERVEN

Počátkem června vstoupila v platnost novela zákona o ochraně hospodářské soutěže. Pravomoc aplikovat komunitární soutěžní právo je nyní rozdělena mezi Evropskou komisi a soutěžní úřady jednotlivých členských států Evropské unie. Ty úzce spolupracují v rámci tzv. sítě ECN (*European Competition Network*). Komunitární právo vyžaduje, aby na území České republiky mohla proběhnout šetření prováděná Evropskou komisí. Ta budou moci **výjimečně s předchozím souhlasem soudu proběhnout i v jiných než obchodních prostorách**, například bytech vedoucích pracovníků soutěžitelů, jejichž jednání je prošetřováno. Vedle řešení těchto problémů byla na základě novely prohloubena harmonizace mezi českým a komunitárním soutěžním právem. V oblasti dohod narušujících soutěž bylo upuštěno od dosavadního principu **tzv. individuálních výjimek ze zákazu dohod narušujících soutěž**. Zvýšila se prahová hodnota u tzv. pravidla *de minimis*, a to z tržního podílu do 5 % u dohod horizontálních a 10 % u dohod vertikálních na 10 %, resp. 15 %. Bylo zrušeno **tzv. určovací řízení**. Zaveden byl nový právní institut rozhodnutí o **uložení opatření navržených účastníky řízení**, které umožňuje zastavení řízení a odstranění nebezpečí narušení hospodářské soutěže, aniž by muselo být vydáváno rozhodnutí o tom, že byl porušen zákon. Významné změny přinesla novela v oblasti spojování soutěžitelů, **tzv. fúzí**. Došlo k novému vymezení **tzv. notifikačních kritérií** určujících, která spojení vyžadují povolení Úřadu. Podle dosavadní úpravy bylo totiž třeba notifikovat mnoho fúzí,

jejichž dopad na trhy České republiky byl zanedbatelný. **Ve druhé polovině roku 2004 začala vláda projednávat další novelu zákona týkající se oblasti fúzí. Jejím cílem je harmonizace českého práva s novým Nařízením Rady EU z roku 2004.**

- Pravomocně byl uzavřen případ distributorů pohonných hmot. Šesti nejvýznamnějším firmám byly předsedou ÚOHS potvrzeny pokuty ve výši 313 mil. korun. **Jedná se o dosud nesložitější případ, který Úřad řešil, jeho spisová dokumentace obsahuje několik tisíc stran.** Pokuta byla uložena společnostem Agip Praha, a.s. (20 mil.), Aral ČR, a.s. (40 mil.), BENZINA a.s. (98 mil.), ConocoPhillips Czech Republic s.r.o. (22 mil.), OMV Česká republika, s.r.o. (68 mil.), a Shell Czech Republic a.s. (65 mil.). Uvedené společnosti porušily zákon o ochraně hospodářské soutěže, když v období od 28. 5. 2001 do 30. 11. 2001 určovaly ve vzájemné shodě prodejní ceny automobilového benzínu Natural 95 u svých čerpacích stanic. Tím byla narušena hospodářská soutěž na trhu automobilových benzínů dodávaných spotřebitelům. **Jednání ve vzájemné shodě spočívá v určité formě kooperace či koordinace chování soutěžitelů, která nahrazuje jejich nezávislé jednání. Podstata tohoto zákonem zakázaného jednání spočívá v horizontální dohodě o ceně, která představuje jeden z nejzávažnějších protisoutěžních deliktů, neboť vede k růstu cen zboží nad soutěžní úroveň a v konečném důsledku ke snížení konkurenčního tlaku na zvyšování efektivity nákladů a inovace.** Účastníci řízení přistoupili ve dnech 28. 5. - 31. 5. 2001 k výraznému zvýšení prodejních cen benzínu Natural 95 u takřka všech svých čerpacích stanic, a to o téměř totožnou částku, cca 1 Kč/litr. Pro zvýšení prodejních cen benzínu Natural 95 však neexistoval na trhu objektivní důvod, neboť náklady na pořízení tohoto zboží od cca 16. 5. 2001 vykazovaly klesající tendenci. Vysokou hladinu prodejních cen benzínu Natural 95, a to i přes pokračující trend výrazného poklesu cen nákupních, udržovali účastníci řízení do konce listopadu 2001. **Všechny uvedené společnosti své pokuty uhradily.** Pouze BENZINA následně využila svého zákonného práva a požádala Úřad o **posečkání** se zaplacením pokuty do doby rozhodnutí soudu o jejím návrhu na přiznání odkladného účinku žaloby. BENZINA prokázala, že neprodlené zaplacení pokuty by pro ni bylo spojeno s vážnou újmou, proto ÚOHS její žádosti vyhověl.
- Předseda Úřadu **potvrdil uložení pokuty 10 mil. korun Karlovarským minerálním vodám (KMV).** Uvedená společnost je dále **povinna** převést veškeré držené akcie Poděbradky na vlastnický, finančně a personálně nezávislý subjekt. **Obě uložené povinnosti účastník řízení ve stanoveném termínu splnil.** Karlovarské minerální vody **porušily** zákon o ochraně hospodářské soutěže tím, že před právní mocí rozhodnutí ÚOHS o povolení spojení **vykonávaly hlasovací práva** spojená s vlastnictvím akcií v Poděbradce a **ovlivňovaly soutěžní chování** této společnosti. Úřad přitom uvedené spojení pravomocným rozhodnutím ze dne 6. 3. 2002 **nepovolil.** Společnost Karlovarské minerální vody podala proti tomuto rozhodnutí **žalobu**, kterou Nejvyšší správní soud v dubnu 2004 **zamítl** jako nedůvodnou. **Uskutečnění spojení soutěžitelů před právní mocí rozhodnutí o povolení takového spojení jsou z hlediska dopadu na hospodářskou soutěž považována za jedny z nejzávažnějších porušení zákona.** **Ve správním řízení vedeném se společností KMV byla závažnost prohloubena skutečností, že uskutečňování spojení trvá i po právní mocí rozhodnutí, kterým bylo spojení nepovoleno pro hrozbu podstatného omezení soutěže.**
- ÚOHS uložil pokutu **35.000,- Kč** městu Kyjov za závažná porušení zákona o zadávání veřejných zakázek. Zadavatel při zadání veřejné zakázky „Dům s pečovatelskou službou –



rozšíření“, nevymezil jednoznačně množství a druh prací a dodávek. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje odůvodnění odchýlného názoru některých členů komise proti názoru většiny, stejně jako zde nejsou obsaženy údaje a skutečnosti, na základě kterých bylo přiděleno bodové hodnocení v kritériu „reference uchazeče“. Zadavatel také nehodnotil nabídkové ceny podle jejich výše transparentním a přezkoumatelným způsobem.

- ÚOHS uložil pokutu **50.000,- Kč ministerstvu pro místní rozvoj** za porušení zákona při zadávání veřejné zakázky „na zhotovení monitorovacího systému pro programy strukturálních fondů ČR“. Zadavatel nevyhlásil obchodní veřejnou soutěž, ač výše budoucího peněžitého závazku přesáhla 7,5 mil. Kč. Přitom použil zjednodušenou formu zadání, aniž by prokazatelným způsobem doložil, že subjekt, s nímž byla smlouva uzavřena, je jediným možným zájemcem, který může poskytnout plnění této veřejné zakázky.
- Právní moci nabylo rozhodnutí, jímž byla za **porušení zákona o zadávání veřejných zakázek uložena pokuta ve výši 50.000,- Kč zadavateli Lázně Luhačovice**. Zadavatel porušil zákon u veřejné zakázky „Oprava a rekonstrukce domu Dušana Jurkoviče“, když na jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek nebyly přítomny dvě třetiny jejích členů a když nehodnotil nabídky uchazečů v souladu s obsahem stanoveného kritéria.

## ČERVENEC

- ÚOHS uložil pokutu ve výši **200.000,- Kč** Komoře veterinárních lékařů. Ta schválila ustanovení § 11 odst. 6 Profesionálního řádu a v následujícím období nedodržování tohoto ustanovení ze strany svých členů projednávala a sankcionovala. Podle zmíněného ustanovení *veterinární lékař nesmí snížit úroveň veterinárního stavu tím, že přijme zakázku od chovatele, o němž je mu známo, že byl doposud pravidelným zákazníkem jiného veterinárního lékaře a že nemá doposud vyrovnané závazky vůči tomuto veterinárnímu lékaři*. Komora porušila zákon o ochraně hospodářské soutěže. Schválení uvedeného ustanovení je totiž zakázaným a neplatným rozhodnutím sdružení soutěžitelů, které vedlo k narušení hospodářské soutěže na trhu poskytování veterinárních léčebných a preventivních činností s dopadem zejména na chovatele podnikající v chovu zvířat.
- Úřad uzavřel **první** případ žádosti o přiznání aplikace tzv. **Leniency programu** (program mírnějšího režimu při udělování pokut za uzavírání a realizaci kartelových dohod). Na základě tohoto programu soutěžitel, který Úřadu jako první předloží relevantní informace o existenci zakázané dohody, o které Úřad neměl do té doby indicie, a přizná se, že je účastníkem této dohody, může počítat s podstatným snížením nebo dokonce s prominutím pokuty. Úřad se v daném případě na základě **leniency** rozhodl neuložit žadateli - společnosti PINELLI, účastníku prokázané kartelové dohody v oblasti energetických nápojů, vysokou sankci. **Společnost PINELLI, která uzavřela zakázanou dohodu s distributorem dobrovolně poskytla Úřadu informace o této kartelové dohodě, doložila existenci smlouvy a požádala o prominutí sankce na základě Leniency programu. Protože tyto informace byly antimonopolnímu úřadu poskytnuty zcela dobrovolně a v době, kdy je ÚOHS neznal, bylo od uložení pokuty upuštěno. Případná sankce mohla vzhledem k obratu jmenované společnosti dosáhnout výše téměř dvaceti milionů korun.**





## SRPEN

Prezident republiky podepsal návrh změny zákona, který zásadním způsobem zasahuje do koncepce vnitrostátního i komunitárního práva na ochranu hospodářské soutěže. Součástí tohoto návrhu je **vynětí jednání soutěžitelů v oblasti výroby zemědělských produktů a obchodu s nimi z působnosti zákona. Tato změna byla schválena parlamentem v rozporu se stanoviskem ÚOHS.**

- Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže **uložil** svým druhostupňovým rozhodnutím ostravskému městskému obvodu Radvanice a Bartovice pravomocně pokutu ve výši **45.000,- Kč** za **závažné** porušení zákona při zadání veřejné zakázky na stavbu domu s pečovatelskou službou. **Zadavatel porušil zákon tím, že na tuto veřejnou zakázku nevyhlásil obchodní veřejnou soutěž, ačkoliv výše peněžitého závazku přesáhla 30 mil. korun.**
- **Úřad zahájil historicky první správní řízení ve věci porušení evropských soutěžních pravidel.** Konkrétně se jedná o možné porušení čl. 82 Smlouvy o založení Evropského společenství, který zakazuje zneužívání dominantního postavení na újmu jiných soutěžitelů nebo spotřebitelů, pokud toto může ovlivnit obchod mezi členskými státy. Účastníkem řízení je společnost ČESKÝ TELECOM. Ta nabízí cenové plány určené pro domácnosti a menší podnikatele, které obsahují jako součást měsíčního paušálu tzv. hovorové kredity nebo volné minuty. Tímto vázáním služeb ČESKÝ TELECOM brání rozvoji konkurence a vstupu nových operátorů na trh, rozvoji stávajících alternativních operátorů a ve svém důsledku omezuje možnost spotřebitelů získat co možná nejkvalitnější služby za konkurenční ceny.
- Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ukončil správní řízení ve věci kartelové dohody v souvislosti se zvyšováním poplatků na trhu stavebního spoření. Šesti společnostem byla uložena pokuta v celkové výši dosahující **484 mil. korun. Toto rozhodnutí Úřadu není dosud pravomocné, účastníci řízení podali rozklad k předsedovi ÚOHS. V souvislosti s tímto případem předseda ÚOHS Josef Bednář v rozhovoru pro BBC uvedl: „Chtěl bych zdůraznit, že Úřad k tomu, aby prokázal, že byla uzavřena kartelová dohoda, nemusí zajistit přímé důkazy. Samozřejmě kartelové dohody jsou čím dál tím sofistikovanější, takže těžko se asi úřadu podaří zajistit písemnou dohodu, ještě navíc třeba notářsky ověřenou. To se nám podařilo kdysi v začátku činnosti, kdy jsme objevili náhodně takovouto dohodu mezi autoškoly. To se ovšem od té doby neopakovalo. Takže kartelové dohody jsou sofistikovanější. Jinými slovy i například mrknutí oka může být kartelovou dohodou, tudíž soutěžní právo počítá s tím, že nejenom přímé důkazy, ale i nepřímé důkazy mohou sloužit k prokázání kartelové dohody.“**
- Úřad pro ochranu hospodářské soutěže povolil spojení AGROFERTu HOLDING a pekárenské a cukrárenské společnosti PENAM. Povoleno bylo také spojení AGROFERTu HOLDING a Agrochemické společnosti.



## ZÁŘÍ

Předseda ÚOHS Josef Bednář zahájil Euroforum Mezinárodního strojírenského veletrhu v Brně. Ve své přednášce posluchače seznámil mj. s novinkami soutěžního práva v Evropské unii a České republice.

- Byla zahájena kontrola postupu zadavatele veřejných zakázek města Uherského Hradiště. Jedním z důvodů zahájení této kontroly byly informace ohledně zadávání veřejných zakázek týkajících se výstavby stadiónu místního fotbalového klubu. **V druhé polovině roku 2004 byly zahájeny také kontroly zadavatelů - fotbalových klubů Sparty Praha a Zlína.**
- ÚOHS uzavřel čtyři správní řízení ve věci přezkoumání postupu zadavatele **FILM SERVIS FESTIVAL KARLOVY VARY**. Zadavatel u veřejné zakázky na „zajištění ubytování pro 37. ročník Mezinárodního filmového festivalu 2002 v Karlových Varech“ **závažně porušil zákon**, za což mu byla uložena pokuta ve výši **15.000 Kč**. Zadavatel tuto veřejnou zakázku ve výši přibližně 3.180.000 Kč **zadal formou dílčích přímých objednávek** bez uzavření písemné smlouvy společností GOOD BAD AGENCY s. r. o. (GBA), aniž by **vyhlásil obchodní veřejnou soutěž či zadal veřejnou zakázku jiným přípustným způsobem** stanoveným v zákoně. I v dalším správním řízení týkajícím se veřejné zakázky na výrobu filmové znělky pro 36. ročník festivalu bylo shledáno **závažné porušení zákona**. Zadavatel opět uzavřel smlouvu se společností BKP FILM s. r. o. **bez vyhlášení obchodní veřejné soutěže**. Úřad je oprávněn uložit pokutu až do výše 1% z ceny zakázky, nejdéle však do tří let ode dne, kdy došlo k porušení zákona. V případě předmetné zakázky však již tato **lhůta uplynula**. Další dvě správní řízení (veřejné zakázky na „poskytování služeb při XXXVI. a XXXVII. MFF KV v LH Thermal Karlovy Vary“ a „spolupráce při realizaci a zajištění průběhu XXXVII. MFF KV 2002 se společností GRANDHOTEL PUPP Karlovy Vary“) **Úřad zastavil**, neboť zadavatel postupoval v souladu se zákonem.
- ÚOHS sankcionoval prvostupňovým nepravomocným rozhodnutím **Českou lékárnickou komoru** za porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže. Lékárnická komora v listopadu 2002 schválila Licenční řád obsahující oprávnění komory vyjadřovat souhlas s umístěním lékárny, včetně případného odloučeného oddělení pro výdej léčiv a prostředků zdravotnické techniky. Dále si Česká lékárnická komora ve svém Licenčním řádu stanovila v rozporu se zákonem oprávnění schvalovat věcné, technické a personální vybavení lékárny pro rozsah poskytované lékařské péče. Schválení předmetného ustanovení Licenčního řádu vedlo k narušení hospodářské soutěže na trhu lékárnických služeb. Česká lékárnická komora svým postupem znemožnila uvést na trh lékárny společnosti The Drogerie. Tím nejenže ztížila této společnosti působení na trhu, ale zároveň poškodila konečného spotřebitele, který byl jejím postupem připraven o širší možnost výběru plynoucího z konkurenčních nabídek. **Rozhodnutí není pravomocné, byl proti němu podán rozklad.**
- Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Josef Bednář věcně **potvrdil** prvostupňová rozhodnutí ÚOHS ve věci správních řízení vedených se společnostmi Eurotel Praha, Český Mobil a T-Mobile Czech Republic. **Zakázané dohody mezi sebou uzavřely společnosti Český Mobil s Eurotelem a Český Mobil s T-Mobile**. Eurotelu byla uložena pokuta ve výši 22 milionů Kč, T-Mobilu 12 milionů korun a Českému Mobilu celkem 10 milionů (5,5 za smlouvu s Eurotelem a 4,5 za smlouvu s T-Mobile). **Celková výše sankce mobilním operátorům tedy činí 44 mil. korun**. Uvedené společnosti ve smlouvách o propojení z konce roku 2000 a začátku roku 2001 uzavřely a následně plnily zakázané a neplatné dohody o **nepřímém určení obchodních podmínek**. Tím došlo k narušení hospodářské soutěže na trhu provozování veřejných telekomunikačních sítí. Tyto smlouvy zavazují až na ojedinělé případy



jejich signatáře k propojení sítí **výhradně přímou formou**. Například hovor ze sítě Českého Mobilu do sítě Eurotelu není možné realizovat prostřednictvím služeb třetí strany - společnosti ČESKÝ TELECOM, některého z alternativních operátorů, nebo třetího mobilního operátora T-Mobile. Uvedený závazek tak ve svém důsledku signatářům smluv znemožňoval využívat pro vzájemné propojení sítí služeb jiných telekomunikačních operátorů. Tím došlo k omezení svobodné vůle smluvních stran rozhodnout se pro nejvýhodnější způsob propojení. Protisoutěžní účinky zakázaných ujednání se projeví i vůči konečným zákazníkům, neboť ovlivnily cenu, kterou hradí svému poskytovateli telekomunikačních služby za ukončení hovoru ve volané síti.

- Předseda Úřadu **potvrdil** správnost postupu zadavatele **městské části Praha 6** při zadání veřejné zakázky na rekonstrukci sálu GLOBUS pro divadlo **SEMAFOR**.
- Nabylo právní moci rozhodnutí, kterým byla uložena pokuta **145.000,- Kč městu Ústí nad Labem**. Ústí nad Labem porušilo zákon o zadávání veřejných zakázek tím, že smlouvy o zajištění činností v oblasti informačních technologií uzavíralo přímo se společností Metropolnet, ačkoliv pro to nebyly splněny zákonné podmínky. **Zadavatel vůbec nepostupoval podle zákona, a tedy zcela potlačil prvek konkurence a z ní plynoucího nejehospodárnějšího vynakládání veřejných prostředků.**
- Úřad ve svém prvostupňovém nepravomocném rozhodnutí **nepovolil** spojení dvou pekárenských společností. Úřad zjistil, že uskutečněním spojení by došlo ke vzniku subjektu s dominantním postavením a narušení hospodářské soutěže na trhu čerstvého běžného pečiva a chleba. Spojením uvedených společností by došlo k propojení dvou nejvýznamnějších subjektů v ČR s tím, že velikost tržního podílu spojením vzniklého subjektu by několikanásobně převyšovala tržní podíl nejbližšího konkurenta. **Proti rozhodnutí byl podán rozklad.**
- Úřad povolil spojení Českomoravských šterkoven, GZ-Sand a společnosti LUKAVA.

## ŘÍJEN

Za účasti předních představitelů regulačních orgánů, státní správy a zástupců telekomunikačních společností se na brněnském výstavišti uskutečnila konference **Fórum elektronické komunikace INVEX 2004**. Fóra se zúčastnil také předseda Úřadu na ochranu hospodářské soutěže Josef Bednář, který ve svém příspěvku posluchače informoval o problematice informačních a komunikačních technologií v souvislosti s modernizací soutěžního práva a regulačního rámce v oblasti telekomunikací.

- Předseda Úřadu uložil pravomocně pokutu ve výši **12 milionů korun společnosti LINDE TECHNOPLYN**. Tato společnost porušila zákon o ochraně hospodářské soutěže tím, že zneužila své dominantní postavení na újmu soutěžitelů i spotřebitelů, neboť vytvořila bariéry pro rozvoj konkurence na trhu dodávek technických plynů v lahvích. Předmětné smlouvy o dodávkách obsahují závazek, že zákazník odebere celkovou spotřebu technických plynů uvedených ve smlouvě výlučně od společnosti LINDE. Ustanovení o výhradním odběru zcela zjevně brání rozvoji konkurenčního prostředí, neboť takto zavázaný zákazník nemohl ani část objemu svých odběrů technických plynů realizovat prostřednictvím jiných dodavatelů. Aplikace těchto závazků vedla k omezení odběratele ve volbě zdroje svých dodávek, když jejich cílem bylo faktické a dlouhodobé připoutání si druhé smluvní strany. Ve vztahu ke konkurentům společnosti LINDE byla vytvořena překážka vstupu na trh.



Závazky k výlučnému odběru byly obsaženy ve více než 5500 smlouvách. Protisoutěžní charakter těchto závazků byl navíc umocněn tím, že společnost LINDE mohla kdykoliv uplatnit smluvní pokutu ve výši až 200 tisíc Kč za jejich porušení. Účastník řízení porušil dále zákon tím, že uplatňoval rozdílné cenové podmínky pro srovnatelné kategorie zákazníků, čímž byla způsobena újma těm, s nimiž byly dohodnuty ceny vyšší. Rozdíly mezi cenami jednotlivých zákazníků činí od cca 40 % do 100 % interních ceníkových cen, a to aniž by k tomu LINDE mělo objektivní důvod. Ceny sjednané se zákazníky s obdobným ročním odběrem technických plynů se u jednoho výrobku, tedy u shodného plnění, odlišují až o 100 % - bez ohledu na obrát zákazníka.

- **ÚOHS povolil spojení soutěžitelů Tepelné zásobování Brno (TEZA), a.s. a Teplárny Brno, a.s.** K uvedené fúzi má dojít na základě Smlouvy o koupi akcií, kterou hodlají uzavřít TEZA jako nabyvatel a **MVV Energie CZ s.r.o.** jako převodce většinového balíku akcií Tepláren Brno.
- **Českým drahám byla uložena pokuta 20.000,- korun.** Zadavatel porušil zákon o zadávání veřejných zakázek tím, že na veřejnou zakázku týkající se poskytování služeb v lehátkových, restauračních a dalších speciálních vozech ČD nevyhlásil veřejnou soutěž, přestože výše peněžitého závazku, který vznikne z uplatnění veřejné zakázky činí za dobu čtyř let 12.250.000,- Kč.
- Nejvyšší správní soud **zamítl žalobu společnosti Moravské naftové doly**, proti rozhodnutí ÚOHS z roku 2002, kterým nebylo uvedené společnosti přiznáno postavení účastníka řízení ve věci fúze RWE Gas AG a Transgasu.
- Předseda ÚOHS potvrdil pokutu **23 milionů korun Českému Telecomu za zneužití dominantního postavení na trhu zprostředkování přístupu ke službám sítě Internet a přenosu dat za užití širokopásmové technologie xDSL (ADSL) veřejnými pevnými telekomunikačními sítěmi.** Český Telecom, přestože byl svými konkurenty osloven a požádán o poskytnutí informací nezbytných pro propojení sítí tyto informace neposkytl. Délka porušování zákona činila 11 měsíců (od 25. 2. 2002 do 27. 1. 2003), kdy byl znemožněn jiným provozovatelům veřejných telekomunikačních sítí vstup na tento trh. Došlo k omezení rozvoje zdravého konkurenčního prostředí a **újmě konečných zákazníků.** Ani účastník řízení, ani ostatní alternativní operátoři nemohli totiž v důsledku jednání Českého Telecomu tyto služby od vydání předběžného opatření Českého telekomunikačního úřadu (ČTÚ) 27.6. 2002 minimálně do 27. 1. 2003, tj. do uveřejnění návrhu Referenční nabídky o přístupu k síti využívající technologie ADSL, nabídnout. Újma se projevila i u samotných zákazníků Českého Telecomu, kteří začali technologii ADSL do 27.6.2002 využívat. Ti byli totiž po tomto datu opětovně odkázáni na jiné technologie, anebo nemohli přístup k zmiňovaným službám využívat vůbec.
- ÚOHS prošetřil zajímavý případ z oblasti pohřebnictví. Jedné z regionálních moravských společností byla nepravomocným prvoinstančním rozhodnutím uložena pokuta **za zneužití dominantního postavení na trhu služeb provádění obřadů posledního rozloučení. Proti tomuto rozhodnutí byl podán rozklad.**
- ÚOHS uložil pokutu **150.000,- Kč společnosti Connex Morava** za porušení zákona o zadávání veřejných zakázek. Zadavatel porušil zákon při zadání veřejné zakázky na obnovu vozidel autobusové dopravní obslužnosti pro rok 2002.

ÚOHS navštívila šestičlenná delegace **indonéského soutěžního úřadu** v čele s komisařem Soy Martua Pardedem. Hlavním tématem přibližně dvouhodinové debaty s předsedou Josefem Bednářem byla problematika legislativní úpravy v oblasti posuzování fúzí.

## LISTOPAD

- Úřad povolil **spojení VEOLIA WATER PRAGUE a Středočeských vodáren**. Ke spojení má dojít na základě „Smlouvy o koupi akcií“ uzavřené mezi VEOLIA WATER PRAGUE jako kupujícím a Greenhills Limited jako prodávajícím. V jejím důsledku má VEOLIA WATER PRAGUE nabyt akcie představující 100% podíl na základním kapitálu Středočeských vodáren.
- Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR schválila novelu zákona o poštovních službách, která obsahuje rozšíření monopolu České pošty v oblasti lukrativních direct-mailových zásilek. **„ÚOHS nemůže souhlasit s remonopolizací a zpětnou regulací, pokud fungující soutěž byla výhodná pro konečného spotřebitele,“ uvedl v této souvislosti předseda ÚOHS Josef Bednář.**

Předseda Úřadu Josef Bednář slavnostně otevřel novou supermoderní výrobní linku pro výrobu netkaných textilií ve společnosti **Pegas ve Znojmě-Příměticích**. ÚOHS v roce 2002 schválil pro společnost Pegas poskytnutí veřejné podpory formou investičních pobídek.

- ÚOHS uložil ve svém prvostupňovém nepravomocném rozhodnutí pokutu **třem cukrovarnickým společnostem** působícím na trhu České republiky. **Důvodem je porušování zákona o ochraně hospodářské soutěže zakázanými dohodami. Proti rozhodnutí byl podán rozklad.**
- ÚOHS uzavřel správní řízení, ve kterém prošetřil tři veřejné zakázky zadavatele **Lázně Velichovky**. Ve všech těchto případech byl závažným způsobem porušen zákon o zadávání veřejných zakázek. Výběrové řízení bylo uveřejněno v novinách nikoliv v Obchodním věstníku, nabídky byly hodnoceny tak, že nejvyšší a nejnižší z nich byly ze soutěže automaticky vyloučeny, chybělo poučení o možnosti podat námitky, nebyla prokázána kvalifikace před podpisem smlouvy. Zadavatel Lázně Velichovky nepodřídil výběr smluvních partnerů při uzavírání smluv o dílo na rekonstrukci vil Slovenka, Morava a Čechie v období od 3.1.2001 do 14.11.2002 zákonu, nepostupoval na základě obchodní veřejné soutěže nebo jiným způsobem stanoveným zákonem. **Zadavateli byla uložena pokuta v souhrnné výši 70.000,- Kč.**

Předseda ÚOHS se zúčastnil významné konference Mezinárodní soutěžní sítě (ICN) v australském Sydney týkající se kartelových dohod. Tato konference zcela jasně prokázala, že tyto dohody způsobují obrovské škody na celém světě a také brzdí ekonomický rozvoj.

## PROSINEC

Předseda ÚOHS Josef Bednář patřil k nejvýznamnějším hostům na I. Pražských soutěžních dnech, které pořádal Střední podnikatelský stav. „Primárním cílem činnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže není trestat,“ uvedl ve svém příspěvku a zdůraznil, že cílem je ochrana a podpora soutěže.

- ÚOHS uložil prvostupňovým nepravomocným rozhodnutím pokutu za porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže na trhu prodeje nových osobních motorových vozidel. **Proti rozhodnutí byl podán rozklad.**
- Právní moci nabylo rozhodnutí, kterým ÚOHS **uložil pokutu 60.000,- korun ministerstvu zdravotnictví** za porušení zákona o zadávání veřejných zakázek. Porušení zákona se zadavatel dopustil při zadávání veřejné zakázky na právní služby ve sporu ministerstva a společnosti Diag Human, tedy v době, kdy jménem ministerstva jednala MUDr. Marie Součková. Zadavatel uvedenou veřejnou zakázku zadal formou písemné výzvy jednomu zájemci - JUDr.

Zdeňku Nováčkovi. Pro tuto zjednodušenou formu zadání však nebyly splněny zákonem stanovené podmínky. Výše peněžitého závazku z uzavřené smlouvy přesáhla částku 7,5 milionů korun. Zadavatel byl tedy povinen zadat tuto zakázku formou obchodní veřejné soutěže. V dokumentaci o zadání zakázky nejsou doklady, které by prokazovaly, že se v daném případě jedná o naléhavou potřebu a hrozbu nebezpečí velkého rozsahu, tedy okolnosti, které by připouštěly zjednodušené zadání. Rovněž nový zástupce zadavatele se od naplnění zákonných podmínek použité formy zadání veřejné zakázky v rámci správního řízení distancoval.

**ÚOHS byl spoluorganizátorem dvoudenní konference OECD na téma „Prosazování práva hospodářské soutěže proti kartelovým dohodám“.** Konference se uskutečnila v Černínském paláci v Praze a zahájil ji předseda ÚOHS Josef Bednář hodinovým příspěvkem, v němž shrnul zkušenosti českého antimonopolního úřadu v dané oblasti a nastínil možná řešení.

- **Právní moci nabylo rozhodnutí ÚOHS o povolení spojení soutěžitelů AGROFERT HOLDING a slovenské společnosti PREZAM vlastníci firmu Duslo.**
- ÚOHS ukončil prvostupňové řízení v oblasti telekomunikací. Pokutovaná společnost podala rozklad k předsedovi ÚOHS.
- Právní moci nabylo rozhodnutí, kterým Úřad uložil pokutu ve výši **15 000 Kč** městu Dolní Kounice za závažné porušení zákona o zadávání veřejných zakázek. Úřad přezkoumával postup zadavatele ve veřejné zakázce „**Bytový dům na ul. Bezručova – 10 bytových jednotek**“, která byla zadána výzvou více zájemcům k podání nabídky. **Zadavatel porušil zákon, když nearchivoval kompletní dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky. Úřad rovněž shledal nedostatky ve stanovení kritérií pro hodnocení nabídek a v prokazování splnění kvalifikačních předpokladů uchazečů.**
- Nejvyšší správní soud potvrdil rozhodnutí ÚOHS z května 2002, kterým byla uložena **pokuta 48 milionů korun společnosti Eurotel za zneužití dominantního postavení.** Eurotel spolu s Radiomobilem v letech 2000 a 2001 účtoval zákazníkům za minutu volání do sítě třetího operátora na trhu Českého Mobilu více, než za volání mezi sebou navzájem. Tímto jednáním byl porušen zákon o ochraně hospodářské soutěže, k újmě Českého Mobilu a spotřebitelů. **Eurotel nepředložil žádné důkazy o tom, že by rozdíl v cenách, který byl až deset korun za minutu volání, vycházel z rozdílných nákladů. Jednalo se o čtvrtou žalobu na ÚOHS v oblasti hospodářské soutěže, kterou Nejvyšší správní soud za dobu své existence rozhodl. Ve všech případech byla žaloba zamítnuta.**

## STATISTICKÉ ÚDAJE

### Oblast hospodářské soutěže

#### Nejvyšší pokuty uložené v roce 2004

Případ	výše pokuty	pravomocné
kartel 6 stavebních spořitelů	484 mil. korun	NE
kartel 6 distributorů pohonných hmot	313 mil.	ANO
kartel 3 pekárenských společností	120 mil.	NE

Stav k 15.12.2004

V oblasti hospodářské soutěže byly v roce 2004 (k 15.12.) uloženy pokuty v souhrnné výši **1 miliardy a 408,68 milionů korun**. Z toho 495,9 mil. korun pravomocně a 912,78 mil. prvostupňovými nepravomocnými rozhodnutími.

V oblasti povolování spojení soutěžitelů ÚOHS vydal do 15.12.2004 celkem 154 meritorních rozhodnutí. V jednom případě navrhované spojení nebylo povoleno (trh pečiva), v jednom případě byly uloženy podmínky (trh bižuterie), ostatní spojení byla povolena bez podmínek. Celkem 112 rozhodnutí bylo vydáno v době platnosti zákona č. 143/2001, 42 po 2.6.2004 (zákon č. 340/2004), kdy došlo ke změně notifikačních kritérií. **ÚOHS již tak nemusí notifikovat velké množství fúzí, jejichž dopad na trh ČR je zanedbatelný.**

### Oblast dohledu nad zadáváním veřejných zakázek

#### Nejvyšší pravomocně uložené pokuty v roce 2004

Zadavatel	zakázka	výše pokuty
CONNEX MORAVA	obnova vozidel autobusové dopravní obslužnosti	150 tisíc
Ústí nad Labem	zajištění činností v oblasti informačních technologií	145 tisíc
Vítkovice aréna	technická infrastruktura v okolí ostravského Paláce kultury a sportu	100 tisíc
Lázně Velichovky	rekonstrukce lázeňských pavilónů	70 tisíc
Lázně Luhačovice	rekonstrukce domu Dušana Jurkoviče	50 tisíc
Ministerstvo pro místní rozvoj	Monitorovací systém strukturálních fondů	50 tisíc

Stav k 15.12.2004

ÚOHS **zahájil** v oblasti dohledu nad zadáváním veřejných zakázek ke dni 15.12. 2004 **celkem 335 správních řízení**. Z toho 246 bylo zahájeno na základě podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele, 89 pak z vlastního podnětu ÚOHS. Z celkového počtu 335 zahájených řízení bylo do 15.12.2004 celkem **13 zahájeno podle nového zákona o veřejných zakázkách č. 40/2004**, který

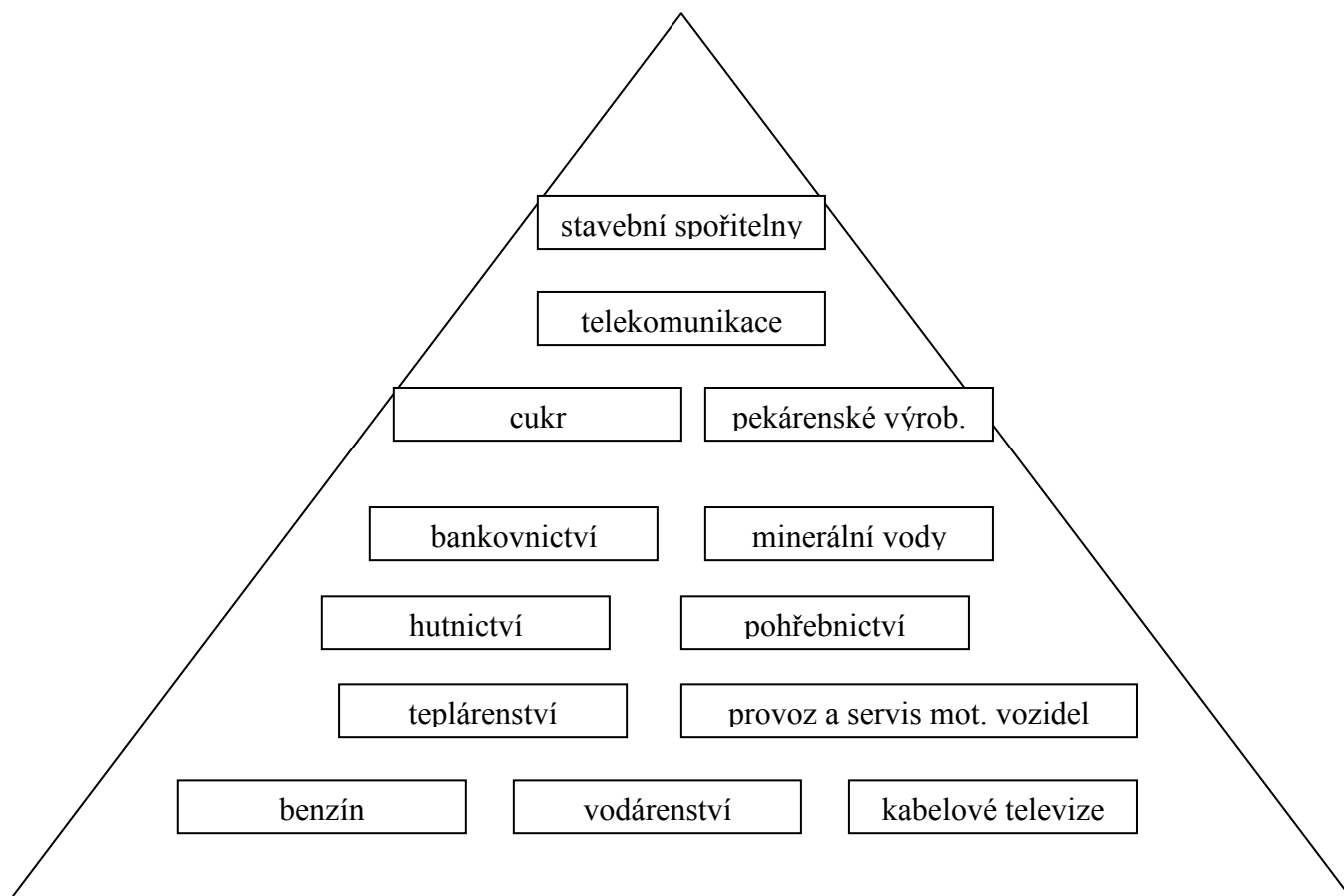
vstoupil v platnost 1. května 2004. Vydáno bylo celkem **367 prvostupňových rozhodnutí** (309 těchto řízení bylo zahájeno v roce 2004). **Druhostupňových rozhodnutí bylo vydáno 79.**

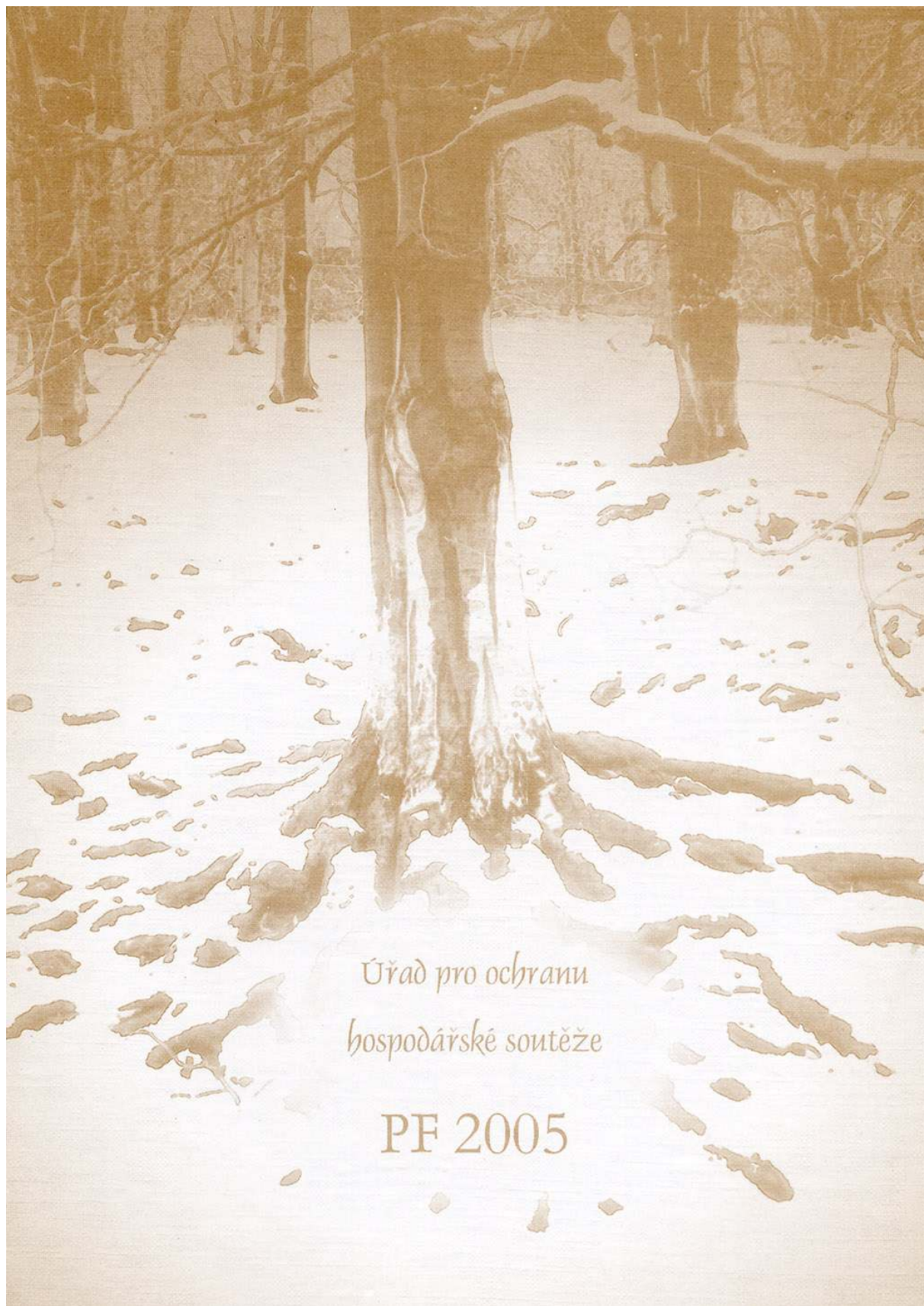
### **Oblast veřejné podpory**

ÚOHS **vydal** v roce 2004 (období od 1.1. do 30.4. - od 1.5. přešla rozhodovací pravomoc v oblasti veřejné podpory na Evropskou komisi) **celkem 144 rozhodnutí**. Povoleno s podmínkami bylo 91 případů, povoleno 6, zastaveno bylo 33 správních řízení, **nepovoleno bylo 7 případů (např. OKD, Plzeňský Prazdroj, Cukrovary TTD aj.)**, povoleno s podmínkami /z části nepovoleno 2, ostatní 5.



**Hlavní trhy, u kterých ÚOHS v roce 2004 spatřoval absenci férové soutěže, které šetřil a kde zasáhl.**





Úřad pro ochranu  
hospodářské soutěže

PF 2005