



UOHSX00DMTPJ

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka:

ÚOHS-S0330/2017/VZ

Číslo jednací:

ÚOHS-24250/2020/522/PKř

Brno: 6. srpna 2020

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 18. 8. 2017 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Liberecký kraj, IČO 70891508, se sídlem U Jezu 642/2a, 460 01 Liberec, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 15. 6. 2020 společností HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1,
- navrhovatel – Witbystar a.s., IČO 28360010, se sídlem Kaprova 42/14, Staré Město, 110 00 Praha 1, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 15. 8. 2017 Mgr. Jiřím Hoňkem, advokátem, ev. č. ČAK 04726, IČO 66242576, se sídlem Opletalova 1284/37, 110 00 Praha 1,

ve věci přezkoumání postupu zadavatele směřujícího k „Nabytí výlučné majetkové účasti (podílu) ve společnosti zajišťující veřejnou službu v přepravě cestujících v autobusové dopravě“ mimo zadávací řízení, kdy oznámení o dobrovolné průhlednosti ex ante bylo odesláno k uveřejnění dne 11. 7. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 14. 7. 2017 pod ev. č. zakázky Z2017-018589 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 14. 7. 2017 pod ev. č. 2017/S 133-272124,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – Witbystar a.s., IČO 28360010, se sídlem Kaprova 42/14, Staré Město, 110 00 Praha 1 – **ze dne 18. 8. 2017 se podle ustanovení § 265 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona.

ODŮVODNĚNÍ

I. POSTUP ZADAVATELE

1. Zadavatel – Liberecký kraj, IČO 70891508, se sídlem U Jezu 642/2a, 460 01 Liberec, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 15. 6. 2020 společností HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1 (dále jen „zadavatel“) – jako veřejný zadavatel podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ nebo „ZZVZ“) oznámil prostřednictvím oznámení o dobrovolné průhlednosti ex ante, které bylo odesláno k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek dne 11. 7. 2017 (dále jen „oznámení“), svůj záměr spočívající v „*[n]abytí výlučné majetkové účasti (podílu) ve společnosti zajišťující veřejnou službu v přepravě cestujících v autobusové dopravě*“ mimo zadávací řízení (dále jen „nabytí výlučné majetkové účasti“). Předmětné oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 14. 7. 2017 pod ev. č. zakázky Z2017-018589 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 14. 7. 2017 pod ev. č. 2017/S 133-272124.
2. V Oddílu II: „Předmět“ oznámení je v bodu II.2.4) „Popis zakázky“ uvedeno následující: *„Nabytí podílu ve společnosti zajišťující veřejnou službu v přepravě cestujících v autobusové dopravě za účelem získání 100% podílu v této společnosti a následného zajištění provozování autobusové dopravy na území Libereckého kraje na základě vertikální spolupráce.“* Jako konečná hodnota veřejné zakázky byla zadavatelem v bodu II.1.7) oznámení uvedena částka 18 000 000,- Kč.
3. Dne 28. 7. 2017 obdržel zadavatel námitky navrhovatele – Witbystar a.s., IČO 28360010, se sídlem Kaprova 42/14, Staré Město, 110 00 Praha 1¹, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 15. 8. 2017 Mgr. Jiřím Hoňkem, advokátem, ev. č. ČAK 04726, IČO 66242576, se sídlem Opletalova 1284/37, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel“) – ze dne 26. 7. 2017 proti dobrovolnému oznámení o záměru uzavřít smlouvu a proti postupu zadavatele, který směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení (dále jen „námitky“). Námitky navrhovatele zadavatel rozhodnutím ze dne 8. 8. 2017 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“) odmítl.
4. Vzhledem k tomu, že se navrhovatel s rozhodnutím zadavatele o námitkách neztotožnil, podal dne 18. 8. 2017 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne (dále jen „návrh“).

¹ Společnost byla v obchodním rejstříku do 25. 7. 2018 (tj. i v době podání návrhu) zapsána jako BusLine a.s., se sídlem Na Rovinkách 211, Podmoklice, 513 01 Semily, do 29. 4. 2019 pak jako TD BUS a.s., se sídlem Kaprova 42/14, Staré Město, 110 00 Praha 1.

5. Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel o námitkách rozhodl dne 8. 8. 2017, přičemž návrh ze dne 18. 8. 2017 byl Úřadu doručen téhož dne (tedy ve lhůtě stanovené v ust. § 251 odst. 2 zákona).

II. OBSAH NÁVRHU

6. Navrhovatel předně v návrhu poukazuje na to, že zadavatel odeslal dobrovolné oznámení o záměru uzavřít smlouvu, ve kterém navrhovatele označil jako jednoho z potenciálních dodavatelů veřejné zakázky. Navrhovatel dále uvádí, že zadavatel hodlá mimo zadávací řízení pořídit podíl, resp. (jako alternativu) závod nebo část závodu společnosti zajišťující veřejnou službu v přepravě cestujících v autobusové dopravě za účelem následného zajištění provozování autobusové dopravy na území Libereckého kraje, přičemž uvedené plnění zadavatel dle navrhovatele hodlá pořídit na základě individuálního jednání s jednotlivými dodavateli bez předem stanovených pravidel. Navrhovatel v této souvislosti doplňuje, že mezi ním a zadavatelem probíhají jednání o prodeji části závodu navrhovatele, ze kterého lze dovodit, že zadavatel mj. poptává, nebo alespoň uvažuje o poptávce plnění v podobě koupi části závodu, tedy jedná o zadání veřejné zakázky, kterou by měl dle zákona zadat v zadávacím řízení.
7. V další části návrhu navrhovatel uvádí, že oznámení a podmínky, které jsou v něm obsaženy, jsou diskriminační, zmatečné a nepřezkoumatelné. Dle navrhovatele zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky nepřipustně, neboť převod veškeré majetkové účasti na zadavatele mohou pouze dopravci, kteří poskytují služby převážně zadavateli. Navrhovatel dodává, že návrh nesměruje „*proti záměru zadavatele využít institutu vertikální spolupráce, nýbrž proti způsobu, jakým si pro jeho využití chce zadavatel vytvořit podmínky*“, kdy namísto vytvoření vlastní právnické osoby, tuto mimo režim zákona pořídí. Uvedený postup zadavatele navrhovatel považuje za netransparentní. Dle navrhovatele zákon nepřipouští získání majetkové kontroly nad obchodní společností, jejíž majetek tvoří poptávané plnění, mimo zákonná pravidla, namísto toho, aby zadavatel dodávky, resp. služby pořídil v zadávacím řízení a rovněž nepřipouští vytvořit vnitřního dopravce způsobem favorizujícím určité osoby.
8. Navrhovatel dále poukazuje na to, že zadavatel v oznámení uvedl jako dodavatele výčet tří obchodních společností, které však nejsou potenciálními dodavateli poptávaného plnění (tj. podílu na dopravní společnosti), namísto jejich akcionářů. Z uvedeného důvodu považuje navrhovatel oznámení za zmatečné. Navrhovatel dále uvádí, že CPV kód, pod který zadavatel poptávané plnění podřadil, je zcela zjevně nepřiléhavý, mj. i proto, že pro veřejnou zakázku na dodávky zvolil zadavatel CPV kód pro služby. Dle navrhovatele by ani případná skutečnost, že množina CPV kódů neobsahuje kód, který by plně vystihoval, oč se zadavatel snaží, zadavatele neopravňovala zvolit zcela neodpovídající kód. Dále navrhovatel zmiňuje, že nejsou zjevné podmínky, za kterých by zadavatel uvažoval o koupi části závodu.
9. V další části návrhu navrhovatel uvádí, že zadavatel v rozporu se zákonem směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení, neboť nelze aplikovat výjimku obsaženou v § 29 písm. l) bod 1 zákona. Rovněž odmítá úvahy zadavatele obsažené v rozhodnutí o námitkách, podle kterých v předmětném případě nejsou podle „eurokonformního výklad“ zákona naplněny znaky veřejné zakázky. Dle navrhovatele se nepochybně jedná o veřejnou zakázku, která nespadá pod žádnou z výjimek z povinnosti konat zadávací řízení.

10. V závěru návrhu navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil oznámení a zakázal zadavateli zadat mimo zadávací řízení veřejnou zakázku spočívající v pořízení podílu (obchodního podílu či akcií) anebo závodu či části závodu ve společnosti zajišťující veřejnou službu v přepravě cestujících v autobusové dopravě.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

11. Úřad obdržel návrh dne 18. 8. 2017 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.
12. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
- zadavatel,
 - navrhovatel.
13. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S0330/2017/VZ-24168/2017/521/MŽi ze dne 21. 8. 2017.
14. Dne 22. 8. 2017 obdržel Úřad od navrhovatele návrh na nařízení předběžných opatření, jimiž by měly být zatímně upraveny poměry účastníků správního řízení, konkrétně aby Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu o převodu 76 380 ks nebo jakéhokoli jiného počtu ks akcií společnosti ČSAD Liberec, a.s., IČO 25045504, se sídlem České mládeže 594/33, Liberec VI-Rochlice, 460 06 Liberec (dále jen „ČSAD Liberec“), od převodce – obchodní společnosti Liberecká automobilová doprava, s.r.o. (LIAD s.r.o.), IČO 47309440, se sídlem České mládeže 594/33, Liberec VI-Rochlice, 460 06 Liberec (dále jen „společnost LIAD s.r.o.“), nebo jakéhokoli jiného převodce, a dále, aby Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu o postoupení pohledávek z půjček poskytnutých k 30. 6. 2017 dlužníkům ČSAD Liberec a Autocentrum Nord, a.s., IČO 28714199, se sídlem České mládeže 594/33, Liberec VI-Rochlice, 460 06 Liberec (dále jen „Autocentrum Nord, a.s.“), od postupitele Ing. Petra Wasserbauera, nar. 27. 9. 1943, bytem Soukenická 841/23, Liberec VI-Rochlice, 460 06 Liberec (dále jen „Ing. Wasserbauer“), nebo jakéhokoli jiného postupitele.
15. Dne 23. 8. 2017 obdržel Úřad od navrhovatele přípis z téhož dne označený jako „Doplnění návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele“, ve kterém navrhovatel poukazuje na obsah analýzy společnosti NEXIA AP, a.s., IČO 48117013, se sídlem Sokolovská 5/49, 186 00 Praha 8 – Karlín (dále jen „analýza společnosti NEXIA AP“), která byla uveřejněna na internetových stránkách zadavatele jako podklad k usnesení č. 363/17/ZK pro 7. zasedání zastupitelstva Libereckého kraje konané dne 29. 8. 2017², který dle jeho názoru „obsahuje zcela zásadní informace odhalující skutečný záměr zadavatele k obcházení ZZVZ (...)“. Dle navrhovatele zadavatel nebyl schopen pořídít přepravní služby zákonným způsobem, a proto požizuje akcie ČSAD Liberec a pohledávky z půjček poskytnutých dlužníkům ČSAD Liberec a Autocentrum Nord, a.s. Postup zadavatele tedy dle navrhovatele naplňuje znaky obcházení zákona, což je dle zadavatele dostatečným důvodem pro to, aby Úřad zadavateli zakázal pokračovat v návrhem napadeném postupu.

² dostupné na <http://liberecky-kraj.kraj-lbc.cz/zasedani-zastupitelstva/29-08-2017-navrh-programu-07-jednani-zastupitelstva-2017>

16. Dne 28. 8. 2017 obdržel Úřad prostřednictvím datové schránky dvakrát obsahově totožné vyjádření zadavatele z téhož dne, ve kterém zadavatel vyjadřuje přesvědčení, že nabytí podílu ve společnosti není veřejnou zakázkou, neboť nedochází ke kumulativnímu naplnění definičních znaků zadání veřejné zakázky dle ust. § 2 odst. 1 zákona, tudíž není povinen dle zákona postupovat. K oznámení o dobrovolné průhlednosti ex ante zadavatel zejména uvádí, že toto uveřejnil toliko z důvodu zvýšení transparentnosti svého postupu.
17. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0330/2017/VZ-25214/2017/521/MŽi ze dne 29. 8. 2017 Úřad zamítl návrhy navrhovatele na nařízení předběžných opatření.
18. Dne 30. 8. 2017 obdržel Úřad od zadavatele konsolidované „Vyjádření zadavatele k návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 18. 8. 2017 a současně vyjádření zadavatele k doplnění návrhu ze dne 23. 8. 2017“ ze dne 29. 8. 2017, ve kterém zadavatel nad rámec vyjádření ze dne 28. 8. 2017 uvádí, že svým oznámením nesměřoval ke koupi části závodu navrhovatele ani jiného potencionálního dodavatele, a dodává, že komunikací s navrhovatelem toliko zjišťoval možné varianty kapitálového vstupu. Odmítá, že by tato komunikace směřovala již ke koupi závodu či jeho části. Rovněž odmítá tvrzení navrhovatele, že se svým postupem dopouští obcházení zákona. Dále odkazuje na své předchozí vyjádření a na odůvodnění rozhodnutí o námitkách. Závěrem zadavatel uvádí, že se navrhovatel svým postupem snaží zmařit či alespoň oddálit legální postup zadavatele.
19. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0330/2017/VZ-26072/2017/521/MŽi ze dne 7. 9. 2017 určil zadavateli lhůtu pro podání informace o dalších právních jednáních, která zadavatel provede při postupu směřujícím k nabytí výlučné majetkové účasti, a zaslání příslušných podkladů, pořízených v souvislosti s provedenými právními jednáními.
20. Dne 12. 9. 2017 obdržel Úřad žádost zadavatele z téhož dne, v níž žádá o specifikaci konkrétních právních jednání, na něž se vztahuje povinnost stanovená mu usnesením č. j. ÚOHS-S0330/2017/VZ-26072/2017/521/MŽi, a dále pak v žádosti uvádí, proč považuje lhůtu k provedení úkonu určenou mu předmětným usnesením za nedostatečnou. Úřad zadavateli přípisem č. j. ÚOHS-S0330/2017/VZ-26540/2017/521/MŽi/OPi ze dne 15. 9. 2017 mj. sdělil, že informační povinnost se vztahuje toliko k těm právním jednáním, kterými zadavatel směřuje k „Nabytí výlučné majetkové účasti (podílu) ve společnosti zajišťující veřejnou službu v přepravě cestujících v autobusové dopravě“ mimo zadávací řízení a dále, že lhůtu stanovenou k podání informace nepovažuje za nepřiměřenou.
21. Dne 29. 9. 2017 obdržel Úřad od zadavatele informaci o právním jednání spočívajícím v uzavření smlouvy o poradenské činnosti č. OLP/3188/2017 ze dne 26. 9. 2017.
22. Usnesením č. j. ÚOHS-S0330/2017/VZ-28770/2017/521/MŽi ze dne 5. 10. 2017 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
23. Dne 9. 10. 2017 obdržel Úřad od zadavatele informaci o proběhlé korespondenci s navrhovatelem spolu s kopií předmětné korespondence.
24. Dne 10. 10. 2017 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele z téhož dne, ve kterém navrhovatel opakovaně uvádí, že oznámení zadavatele o dobrovolné průhlednosti ex ante a podmínky v něm obsažené považuje za diskriminační, zmatečné a nepřezkoumatelné a neodpovídají skutečnému postupu zadavatele. Dodává, že zadavatel směřuje k obcházení zákona, resp. k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení v rozporu se zákonem, neboť dle jeho

přesvědčení jsou v šetřeném případě naplněny znaky veřejné zakázky. Dle navrhovatele se tudíž zadavatel nemůže odvolávat na znění směrnice a nesouhlasí ani se závěrem zadavatele, že je pro svůj postup oprávněn využít výjimky dle § 29 písm. l) zákona. Navrhovatel dále uvádí, že v doplnění návrhu ze dne 23. 8. 2017³ poukázal pouze na skutečnosti, které nemohl uplatnit v námitkách a návrhu, neboť vyšly najevo teprve po uveřejnění podkladových materiálů pro 7. zasedání zastupitelstva Libereckého kraje. V další části vyjádření navrhovatel označuje postup zadavatele za zmatečný. Poukazuje rovněž na to, že se zadavatel opakovaně pokusil zajistit dopravní obslužnost veřejnou osobní dopravou na svém území v rámci zadávacího řízení a nyní se snaží zajistit, aby na poskytování dopravních služeb, koupi autobusů a opravárenské služby již v budoucnu nemusel konat zadávací řízení a aby se vyhnul kontrole poskytování veřejné podpory. Součástí vyjádření je návrh na nařízení předběžných opatření, jimiž by měly být zatímně upraveny poměry účastníků správního řízení, konkrétně aby Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu o převodu 76 380 ks nebo jakéhokoli jiného počtu ks akcií společnosti ČSAD Liberec od převodce společnosti LIAD s.r.o., nebo jakéhokoli jiného převodce, a dále, aby Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu o postoupení pohledávek z půjček poskytnutých k 30. 6. 2017 dlužníkům ČSAD Liberec a Autocentrum Nord, a.s., od postupitele Ing. Wasserbauera nebo jakéhokoli jiného postupitele.

25. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0330/2017/VZ-29871/2017/521/MŽi ze dne 13. 10. 2017 Úřad zamítl návrhy navrhovatele na nařízení předběžných opatření ze dne 10. 10. 2017.

Rozhodnutí ve věci ze dne 13. 10. 2017

26. Dne 13. 10. 2017 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0330/2017/VZ-29881/2017/521/MŽi z téhož dne (dále jen „rozhodnutí ze dne 13. 10. 2017“), ve kterém ve výroku I. podle § 265 písm. a) zákona zamítl návrh navrhovatele v části vztahující se k postupu zadavatele směřujícímu k údajnému zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení v rozporu se zákonem, a to pořízením podílu v obchodní společnosti zajišťující veřejnou službu v přepravě cestujících v autobusové dopravě za účelem následného zajištění provozování autobusové dopravy na území Libereckého kraje, příp. nabytím pohledávek za takovou společností či koupí závodu nebo části závodu společnosti zajišťující veřejnou službu v přepravě cestujících v autobusové dopravě za účelem následného zajištění provozování autobusové dopravy na území Libereckého kraje, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 zákona. Ve výroku II. Úřad podle § 265 písm. a) zákona zamítl návrh navrhovatele v části směřující proti dobrovolnému oznámení o záměru uzavřít smlouvu, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 zákona.

První řízení o rozkladu

27. Rozklad navrhovatele ze dne 27. 10. 2017 proti rozhodnutí ze dne 13. 10. 2017 byl Úřadu doručen do datové schránky téhož dne.
28. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0330/2017/VZ-31592/2017/521/MŽi ze dne 30. 10. 2017 určil zadavateli lhůtu pro vyjádření k rozkladu. Ve svém vyjádření k rozkladu ze dne 6. 11. 2017, které Úřad obdržel téhož dne, zadavatel uvádí, že se ztotožňuje se závěry Úřadu obsaženými

³ tj. v přípisu ze dne 23. 8. 2017 označeném jako „Doplnění návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele“ – pozn. Úřadu

v napadeném rozhodnutí a že argumentace uvedená v rozkladu nezměnila nic na jeho závěrech.

29. Po projednání věci rozkladovou komisí předseda Úřadu rozhodnutím č. j. ÚOHS-R0194/2017/VZ-37621/2017/323/EBr ze dne 22. 12. 2017 nařídil z moci úřední předběžné opatření, kterým zadavateli uložil zákaz dalšího postupu směřujícího k nabytí výlučné majetkové účasti (podílu) ve společnosti zajišťující veřejnou službu v přepravě cestujících v autobusové dopravě za účelem získání 100 % podílu v této společnosti a následného zajištění provozování autobusové dopravy na území Libereckého kraje na základě vertikální spolupráce ve smyslu předmětného oznámení o dobrovolné průhlednosti ex ante.
30. Předseda Úřadu rozhodnutím č. j. ÚOHS-R0194/2017/VZ-00305/2018/323/EBr ze dne 4. 1. 2018, které nabylo právní moci téhož dne, zrušil rozhodnutí ze dne 13. 10. 2017 a věc vrátil Úřadu k novému projednání, neboť dospěl mj. k závěru, že „zákon záměrně pracuje s pojmem ‚věc‘ ve smyslu občanského zákoníku“, přičemž akcie, závod i pohledávka spadají pod definici věci dle smyslu § 489 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“) a mohou tedy být předmětem veřejné zakázky na dodávky. Dále dodal, že v zákoně není upravena žádná výjimka, která by vyjímala cenné papíry, obchodní závod či pohledávku z působnosti zákona.

Druhé projednání věci Úřadem

31. Úřad oznámil účastníkům řízení pokračování správního řízení přípisem č. j. ÚOHS-S0330/2017/VZ-00604/2018/521/MŽi ze dne 9. 1. 2018.
32. Usnesením č. j. ÚOHS-S0330/2017/VZ-03778/2018/521/MŽi ze dne 6. 2. 2018 určil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Zadavatel se ve stanovené lhůtě ani později již nevyjádřil.
33. Dne 13. 2. 2018 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele z téhož dne, ve kterém navrhovatel konstatuje, že trvá na skutečnostech uvedených v námitkách, návrhu a svých vyjádřeních, a dále opakuje, že oznámení a podmínky v něm obsažené jsou „zmatečné, diskriminační a nepřezkoumatelné“, a dále, že bylo v řízení prokázáno obcházení zákona ze strany zadavatele a to, že zadavatel směřuje v rozporu se zákonem k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení. Dle navrhovatele podklady pro rozhodnutí shromážděné ve správním spisu dále dokládají, že oznámení neodpovídá skutečnému záměru zadavatele.

Rozhodnutí ve věci ze dne 19. 3. 2018

34. Dne 19. 3. 2018 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0330/2017/VZ-08408/2018/521/MŽi z téhož dne (dále jen „rozhodnutí ze dne 19. 3. 2018“), ve kterém
 - o ve výroku I. konstatoval, že zadavatel v rozporu s ustanovením § 2 odst. 3 zákona směřuje k zadání veřejné zakázky, jejímž předmětem je pořízení podílu v obchodní společnosti zajišťující veřejnou službu v přepravě cestujících v autobusové dopravě za účelem následného zajištění provozování autobusové dopravy na území Libereckého kraje, a to koupí 76 380 kusů kmenových akcií společnosti ČSAD Liberec od společnosti LIAD s.r.o. mimo zadávací řízení, přičemž dne 18. 8. 2017 již byla uzavřena RÁMCOVÁ SMLOUVA O PŘEVODU AKCIÍ č. OLP/2941/2017 mezi zadavatelem (jako nabyvatelem) a společností LIAD s.r.o. (jako převodcem), ve které uvedené smluvní strany vymezily mj. konkrétní znění Smlouvy o převodu akcií

a sjednaly podmínky, za nichž bude Smlouva o převodu akcií uzavřena, ačkoliv je povinen předmětnou veřejnou zakázku zadat v některém z v úvahu připadajících druhů zadávacích řízení uvedených v § 3 zákona,

- ve výroku II. konstatoval, že zadavatel v rozporu s ustanovením § 2 odst. 3 zákona směřuje k zadání veřejné zakázky, jejímž předmětem je koupě závodu nebo části závodu společnosti zajišťující veřejnou službu v přepravě cestujících v autobusové dopravě za účelem následného zajištění provozování autobusové dopravy na území Libereckého kraje, a to koupě závodu nebo části závodu navrhovatele (dříve společnosti BusLine) mimo zadávací řízení, kdy zadavatel oslovil přípisem ze dne 15. 5. 2017 navrhovatele s nabídkou jednání o přímém vstupu do společnosti, příp. o odkoupení závodu nebo jeho části, a následně dne 28. 7. 2017 obdržel přípis navrhovatele ze dne 26. 7. 2017, v němž je uvedeno, že tento upřednostňuje prodej části závodu, ačkoliv je povinen předmětnou veřejnou zakázku zadat v některém z v úvahu připadajících druhů zadávacích řízení uvedených v § 3 zákona,
- ve výroku III. konstatoval, že zadavatel v rozporu s ustanovením § 2 odst. 3 zákona směřuje k zadání veřejné zakázky, jejímž předmětem je koupě části závodu společnosti zajišťující veřejnou službu v přepravě cestujících v autobusové dopravě za účelem následného zajištění provozování autobusové dopravy na území Libereckého kraje, a to koupě části závodu obchodní společnosti ČSAD Česká Lípa a.s., IČO 25497987, se sídlem Lumiérů 181/41, Hlubočepy, 152 00 Praha 5 (dále jen „ČSAD Česká Lípa“), mimo zadávací řízení, kdy zadavatel oslovil přípisem ze dne 15. 5. 2017 jmenovanou obchodní společnost s nabídkou jednání o přímém vstupu do společnosti, příp. o odkoupení závodu nebo jeho části, a následně vzala Rada Libereckého kraje usnesením č. 1504/17/mRK ze dne 16. 8. 2017 na vědomí nabídku jmenované obchodní společnosti k odprodeji části závodu, ačkoliv je povinen předmětnou veřejnou zakázku zadat v některém z v úvahu připadajících druhů zadávacích řízení uvedených v § 3 zákona.

35. Ve výroku IV. rozhodnutí ze dne 19. 3. 2018 Úřad podle § 263 odst. 7 zákona zakázal zadavateli pokračovat v postupu směřujícím k nabytí akcií společnosti ČSAD Liberec v hodnotě přesahující finanční limit pro veřejnou zakázku malého rozsahu na dodávky stanovený v § 27 písm. a) zákona mimo zadávací řízení. Ve výrocih V. a VI. předmětného rozhodnutí Úřad podle § 263 odst. 7 zákona zakázal zadavateli pokračovat v postupu směřujícím k nabytí závodu nebo části závodu navrhovatele a společnosti ČSAD Česká Lípa v hodnotě přesahující finanční limit pro veřejnou zakázku malého rozsahu na dodávky stanovený v § 27 písm. a) zákona mimo zadávací řízení.

Druhé řízení o rozkladu

36. Rozklad zadavatele ze dne 3. 4. 2018 proti rozhodnutí ze dne 19. 3. 2018 (dále jen „rozklad zadavatele“) byl Úřadu doručen do datové schránky téhož dne.

37. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S0330/2017/VZ-09915/2018/521/Mži ze dne 4. 4. 2018 určil navrhovateli lhůtu pro vyjádření k rozkladu. Ve svém vyjádření k rozkladu ze dne 9. 4. 2018, které Úřad obdržel téhož dne, navrhovatel uvádí, že se ztotožňuje se závěry Úřadu obsaženými v rozhodnutí ze dne 19. 3. 2018 a odmítá argumentaci uvedenou v rozkladu zadavatele.

38. Předseda Úřadu o rozkladu zadavatele rozhodl rozhodnutím č. j. ÚOHS-R0057/2018/VZ-18785/2018/323/EBr ze dne 25. 6. 2018 (dále jen „druhostupňové rozhodnutí“), kterým rozklad zamítl a rozhodnutí ze dne 19. 3. 2018 potvrdil.

Soudní přezkum

39. Proti druhostupňovému rozhodnutí podal zadavatel žalobu u Krajského soudu v Brně (dále jen „Krajský soud“). Krajský soud rozsudkem č. j. 31 Af 70/2018 – 131 ze dne 27. 5. 2020 (dále jen „rozsudek ze dne 27. 5. 2020“) zrušil druhostupňové rozhodnutí a rozhodnutí ze dne 19. 3. 2018 a vrátil věc Úřadu k dalšímu řízení.
40. Krajský soud v odůvodnění svého rozsudku mj. konstatoval, že při výkladu znění § 14 odst. 1 zákona je třeba pojem „věc“, jakožto předmět veřejné zakázky na dodávky, interpretovat eurokonformně, tj. ve shodě s pojmem „výrobek“ (potažmo „produkt“) dle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. 2. 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES (dále jen „směrnice“, příp. „zadávací směrnice“), nikoliv dle definice obsažené v § 489 občanského zákoníku. V tomto smyslu tudíž Krajský soud cenný papír, obchodní závod či podíl v obchodní korporaci nepovažuje za předmět veřejné zakázky na dodávky.

Nové projednání věci Úřadem

41. Úřad oznámil účastníkům řízení pokračování správního řízení přípisem č. j. ÚOHS-16569/2020/522/PKř ze dne 4. 6. 2020.
42. Usnesením č. j. ÚOHS-20523/2020/522/PKř ze dne 3. 7. 2020 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
43. Dne 10. 7. 2020 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k podkladům z téhož dne. Ve svém vyjádření zadavatel předně konstatuje, že ze správního spisu nevyplývá, že navrhovatel splnil procesní podmínky správního řízení, neboť dle zadavatele opětovně nesložil kauci, a proto by Úřad měl předmětné správní řízení dle § 257 písm. c) zákona zastavit. Dále zadavatel konstatuje, že pokud procesní podmínky byly splněny, měl by Úřad s ohledem na právní názory v rozsudku ze dne 27. 5. 2020, kterými je vázán, návrh zamítnout jako věcně nedůvodný.
44. Dne 13. 7. 2020 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele k podkladům z téhož dne. Ve vyjádření navrhovatel předně odmítá právní posouzení obsažené v rozsudku ze dne 27. 5. 2020 a poukazuje na vnitřní rozpornost odůvodnění předmětného rozsudku. Vyjadřuje rovněž přesvědčení, že je Úřad povinen se zabývat tím, *„zda záměrem zadavatele byla investice nebo nikoliv“*, k čemuž dodává, že záměrem zadavatele nebyla a není investice, ale provozování veřejné dopravy *„prostřednictvím subjektu, v němž kraj majetkovou účast nabyt, nebo s využitím materiálního zázemí takového subjektu, které má zadavatel zájem nabyt.“* O uvedeném dle navrhovatele svědčí ta skutečnost, že zadavatel prostřednictvím společnosti Autobusy LK s.r.o., IČO 06897517, se sídlem U Jezu 525/4, 460 01 Liberec (dále jen „Autobusy LK“) – zadavatel je jediným společníkem společnosti Autobusy LK – nabyt majetkovou účast ve společnosti ČSAD Liberec a s touto společností následně uzavřel smlouvu na zajištění dopravní obslužnosti *„a zároveň ji využil k získání dodávky autobusů mimo zadávací řízení“*, přičemž obdobně plánuje postupovat v případě společnosti ČSAD Česká Lípa. Zadavatel tak dle navrhovatele reálně poptává *„hmotné a organizační*

zabezpečení pro provozování veřejné dopravy ve svém obvodu“, tedy plnění, které „není a ani v budoucnosti nemá být z působnosti ZZVZ (ani zadávací směrnice) vyňato“.

45. Navrhovatel dále konstatuje, že si je vědom skutečnosti, že obcházení zákona Krajský soud dle rozsudku ze dne 27. 5. 2020 neshledal, nicméně tento závěr dle něj nelze považovat za nedotknutelný, neboť vycházel z podkladů obsažených v předloženém správním spise. Uvádí, že se zadavatel dopustil obcházení zákona při dodávce více než 17 autobusů IVECO, která dle jeho přesvědčení svou hodnotou *„zcela nepochybně převyšuje finanční limity stanovené ZZVZ a prováděcími předpisy pro podlimitní veřejné zakázky“*, a to tím způsobem, že společnost ČSAD Liberec uzavřela smlouvu na dodávku těchto autobusů v říjnu 2017, tedy v době, kdy již jednal se zadavatelem o možném nabytí majetkové účasti či (části) závodu, a nadto za situace, kdy byla uvedena společnost téměř insolventní. Prostřednictvím společnosti Autobusy LK, která se následně stala akcionářem společnosti ČSAD Liberec, se tak zadavatel dle navrhovatele vyhnul povinnosti realizovat zadávací řízení na dodávku uvedených autobusů nezbytných pro zajištění dopravní obslužnosti.
46. V závěru svého vyjádření navrhovatel navrhuje doplnění podkladů rozhodnutí o dokumenty tvořící přílohy předmětného vyjádření a o dokumenty vztahující se ku činěným či plánovaným právním jednáním zadavatele, která směřují k nabytí výlučné majetkové účasti ve společnosti zajišťující veřejnou dopravu, a dále aby Úřad zadavateli zakázal *„pokračovat v postupu směřujícím k nabytí výlučné majetkové účasti ve společnosti zajišťující veřejnou dopravu.“*

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

47. Úřad – vázán právními názory Krajského soudu učiněnými v rozsudku ze dne 27. 5. 2020 – na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ opětovně přezkoumal ve vzájemných souvislostech a po zhodnocení podkladů rozhodl o zamítnutí návrhu. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti

Relevantní ustanovení právních předpisů

48. Podle § 1 zákona tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropské unie a upravuje
- a) pravidla pro zadávání veřejných zakázek, včetně zvláštních postupů předcházejících jejich zadání,
 - b) povinnosti dodavatelů při zadávání veřejných zakázek a při zvláštních postupech předcházejících jejich zadání,
 - c) uveřejňování informací o veřejných zakázkách,
 - d) zvláštní podmínky fakturace za plnění veřejných zakázek,
 - e) zvláštní důvody pro ukončení závazků ze smluv na veřejné zakázky,
 - f) informační systém o veřejných zakázkách,
 - g) systém kvalifikovaných dodavatelů,
 - h) systém certifikovaných dodavatelů,
 - i) dozor nad dodržováním tohoto zákona.

49. Podle § 2 odst. 1 zákona se zadáním veřejné zakázky pro účely tohoto zákona rozumí uzavření úplatné smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem, z níž vyplývá povinnost dodavatele poskytnout dodávky, služby nebo stavební práce. Za zadání veřejné zakázky se nepovažuje uzavření smlouvy, kterou se zakládá pracovněprávní nebo jiný obdobný vztah, nebo smlouvy upravující spolupráci zadavatele při zadávání veřejné zakázky podle § 7 až 12, § 155, 156, 189 a 190 zákona.
50. Podle § 2 odst. 2 zákona je veřejnou zakázkou veřejná zakázka na dodávky podle § 14 odst. 1 zákona, veřejná zakázka na služby podle § 14 odst. 2 zákona, veřejná zakázka na stavební práce podle § 14 odst. 3 zákona, koncese na služby podle § 174 odst. 3 zákona nebo koncese na stavební práce podle § 174 odst. 2 zákona.
51. Podle § 2 odst. 3 zákona je zadavatel povinen zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení, není-li dále stanoveno jinak. Tato povinnost se považuje za splněnou, pokud je veřejná zakázka zadána na základě rámcové dohody postupem podle části šesté hlavy II, v dynamickém nákupním systému podle části šesté hlavy III nebo pořizována od centrálního zadavatele nebo jeho prostřednictvím podle § 9 zákona.
52. Podle § 14 odst. 1 zákona je veřejnou zakázkou na dodávky veřejná zakázka, jejímž předmětem je pořízení věcí, zvířat nebo ovladatelných přírodních sil, pokud nejsou součástí veřejné zakázky na stavební práce podle odstavce 3. Pořízením se rozumí zejména koupě, nájem nebo pacht.
53. Podle § 14 odst. 2 zákona je veřejnou zakázkou na služby veřejná zakázka, jejímž předmětem je poskytování jiných činností, než uvedených v § 14 odst. 3 zákona.
54. Podle § 14 odst. 3 zákona je veřejnou zakázkou na stavební práce veřejná zakázka, jejímž předmětem je
 - a) poskytnutí činnosti uvedené v oddílu 45 hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému pro účely veřejných zakázek podle přímo použitelného předpisu Evropské unie (dále jen „hlavní slovník jednotného klasifikačního systému“),
 - b) zhotovení stavby, nebo
 - c) poskytnutí souvisejících projektových činností, pokud jsou zadávány společně se stavebními pracemi podle písmene a) nebo b).
55. Podle § 212 odst. 2 zákona pokud zadavatel v případě nadlimitní veřejné zakázky neodeslal oznámení o zahájení zadávacího řízení, může odeslat dobrovolné oznámení o záměru uzavřít smlouvu prostřednictvím formuláře podle přímo použitelného předpisu Evropské unie.
56. Podle § 250 odst. 1 písm. f) zákona lze návrh podat proti všem úkonům i opomenutím zadavatele, které nejsou v souladu s tímto zákonem a v jejichž důsledku vznikla nebo hrozí újma na právech navrhovatele, a to zejména proti postupu zadavatele, který směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení.
57. Podle § 250 odst. 2 zákona po uzavření smlouvy na veřejnou zakázku či rámcové dohody lze podat pouze návrh na uložení zákazu plnění smlouvy podle § 254 zákona, a to i bez předchozího podání námitek.

58. Podle § 253 zákona je náležitostí návrhu proti postupu zadavatele, který směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení, uvedení plnění, které zadavatel hodlá mimo zadávací řízení pořídit, a postupu, kterým zadavatel hodlá předmětné plnění pořídit.
59. Podle § 263 odst. 7 zákona Úřad zadavateli zakáže pokračovat v návrhem napadeném postupu, pokud v řízení o návrhu proti postupu zadavatele, který směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení, zjistí, že postup zadavatele je v rozporu s tímto zákonem nebo jej obchází.
60. Podle § 265 písm. c) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona.
61. Podle čl. 2 odst. 1 bod 5) směrnice se „veřejnými zakázkami“ nebo „smlouvami na veřejné zakázky“ rozumějí úplatné smlouvy uzavřené písemnou formou mezi jedním nebo více hospodářskými subjekty a jedním nebo více veřejnými zadavateli, jejichž předmětem je provedení stavebních prací, dodání výrobků nebo poskytnutí služeb.
62. Podle č. 2 odst. 1 bod 8) směrnice se „veřejnými zakázkami na dodávky“ rozumějí veřejné zakázky, jejichž předmětem je koupě výrobků, leasing výrobků nebo jejich nájem, s možností následné koupě nebo bez ní. Veřejná zakázka na dodávky může jako vedlejší předmět zahrnovat umístění stavby a instalační práce.
63. Podle § 489 občanského zákoníku je věc v právním smyslu (dále jen „věc“) vše, co je rozdílné od osoby a slouží potřebě lidí.
64. Podle § 496 odst. 1 občanského zákoníku je hmotná věc ovladatelná část vnějšího světa, která má povahu samostatného předmětu.
65. Podle § 496 odst. 2 občanského zákoníku jsou nehmotné věci práva, jejichž povaha to připouští, a jiné věci bez hmotné podstaty.
66. Podle § 498 odst. 1 občanského zákoníku jsou nemovité věci pozemky a podzemní stavby se samostatným účelovým určením, jakož i věcná práva k nim, a práva, která za nemovité věci prohlásí zákon. Stanoví-li zákon, že určitá věc není součástí pozemku, a nelze-li takovou věc přenést z místa na místo bez porušení její podstaty, je i tato věc nemovitá.
67. Podle § 498 odst. 2 občanského zákoníku jsou veškeré další věci, ať je jejich podstata hmotná nebo nehmotná, movité.
68. Podle § 501 občanského zákoníku se soubor jednotlivých věcí náležejících téže osobě, považovaný za jeden předmět a jako takový nesoucí společné označení, pokládá za celek a tvoří hromadnou věc.
69. Podle § 502 občanského zákoníku je obchodní závod (dále jen „závod“) organizovaný soubor jmění, který podnikatel vytvořil a který z jeho vůle slouží k provozování jeho činnosti. Má se za to, že závod tvoří vše, co zpravidla slouží k jeho provozu.
70. Podle § 514 občanského zákoníku je cenný papír listina, se kterou je právo spojeno takovým způsobem, že je po vydání cenného papíru nelze bez této listiny uplatnit ani převést.
71. Podle § 256 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obchodních korporacích“), je akcie cenný papír nebo zaknihovaný cenný papír, s nímž jsou spojena práva

akcionáře jako společníka podílet se podle tohoto zákona a stanov společnosti na jejím řízení, jejím zisku a na likvidačním zůstatku při jejím zrušení s likvidací.

Zjištěné skutečnosti

72. V Oddílu V: „Zadání zakázky/udělení koncese“ oznámení zadavatel v bodu V.2) „Zadání zakázky/udělení koncese“ uvedl jako dodavatele společnost ČSAD Liberec, společnost ČSAD Česká Lípa a dále navrhovatele.
73. V Oddílu VI: „Doplňující informace“ oznámení zadavatel v bodu VI.3) „Další informace“ uvedl následující: *„Zadavatel uzavře smlouvu pouze s jedním ze subjektů uvedených v bodě V.2.3) na základě výsledků vzájemných jednání. Zakázka tak nebude zadána skupině hospodářských subjektů, jak je uvedeno v bodě V.2.2), neboť při současném uvedení všech 3 subjektů, se kterými bude jednáno, není možné v bodě V.2.2) označit, že zakázka nebude zadána skupině hospodářských subjektů.“*
- Údaje uvedené v bodě II.1.7) a V.2.4) jsou údaji orientačními. Přesná výše skutečné hodnoty zakázky ani datum uzavření smlouvy není v této chvíli známo. Zadavatel předpokládá uzavření smlouvy do 31. 10. 2017.“*
74. V nedatovaném přípisu obchodní společnosti ČSAD Liberec, který tvoří přílohu bodu č. 71. „Majetkový vstup Libereckého kraje do společnosti zabezpečující provoz veřejné autobusové dopravy“ návrhu programu 6. zasedání zastupitelstva Libereckého kraje⁴, je uvedeno, že společnost ČSAD Liberec je připravena se zadavatelem zahájit v případě jeho zájmu jednání o různých variantách vstupu strategického partnera do předmětné společnosti.
75. Z příloh bodu č. 71. „Majetkový vstup Libereckého kraje do společnosti zabezpečující provoz veřejné autobusové dopravy“ návrhu programu 6. zasedání zastupitelstva Libereckého kraje vyplývá, že zadavatel zaslal navrhovateli a společnosti ČSAD Česká Lípa přípis ze dne 15. 5. 2017 s nabídkou na zahájení jednání o potenciálním vstupu zadavatele do předmětné společnosti, ve kterém nadto uvádí, že pokud by jeho nabídka přímého vstupu do společnosti nebyla pro dodavatele *„zajímavá či akceptovatelná, má Liberecký kraj zájem i o jednání o odkoupení závodu Vaší společnosti nebo její části.“*
76. Z výpisu usnesení z 6. zasedání Zastupitelstva Libereckého kraje konaného dne 27. 6. 2017⁵ vyplývá, že zastupitelstvo kraje usnesením č. 297/17/ZK odsouhlasilo záměr *„uskutečnit majetkový vstup Libereckého kraje do obchodní společnosti zabezpečující provoz veřejné autobusové dopravy v regionu Libereckého tak, aby podíl Libereckého kraje byl většinový a reprezentoval minimálně 75 % podíl na hlasovacích právech a zároveň byly naplněny legislativní podmínky pro přímé zadání v rámci tzv. vertikální spolupráce podle § 11 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, nebo založit takovou novou společnost“* a záměr *„jednat za účelem majetkového vstupu nebo založení nové společnosti podle ad a) se společnostmi ČSAD Liberec, a.s., BusLine a.s a ČSAD Česká Lípa a.s. a vlastníky (akcionáři) těchto společností“* a uložilo *„Martinu Půtovi, hejtmanovi kraje vést konkrétní jednání o majetkovém vstupu Libereckého kraje do obchodní společnosti zabezpečující provoz veřejné*

⁴ dostupný na <http://liberecky-kraj.kraj-lbc.cz/zasedani-zastupitelstva/27-06-2017-navrh-programu-06-jednani-zastupitelstva-2017>

⁵ dostupné na <http://liberecky-kraj.kraj-lbc.cz/zastupitelstvo/usneseni-celkove>

autobusové dopravy nebo založení nové společnosti a předložit zastupitelstvu kraje návrh konkrétního projektu a postupu ve věci, včetně zdůvodnění navrhovaného řešení, jeho výhod, benefitů a rizik na jednání dne 29. 8. 2017“.

77. V části „Shrnutí“ materiálu k bodu č. 68. „Majetkový vstup Libereckého kraje do společnosti zabezpečující provoz veřejné autobusové dopravy II a Změna rozpočtu – rozpočtové opatření č. 252/17 navýšení příjmů a úpravy ve výdajových kapitolách rozpočtu kraje 2017“ návrhu programu 7. zasedání Zastupitelstva Libereckého kraje⁶ (konkrétně na str. 5 uvedeného materiálu) je mj. uvedeno, že hejtman oslovil navrhovatele a společnost ČSAD Česká Lípa, přičemž „[t]yto společnosti zareagoval[y] nabídkou odprodeje části svých závodů, poskytnou-li stejnou součinnost a otevřenost jako ČSAD Liberec, a.s., proběhne následně stejná vstupní analýza a bude-li výsledkem pro kraj výhodná nabídka, může proběhnout stejný proces jako s ČSAD Liberec, a.s. Všechna tři obchodní jednání jsou na sobě víceméně nezávislá, mohou probíhat časově odděleně a jejich výsledkem m[ohou] být až tři transakce, nebo také žádná.“
78. Ze zápisu č. 14 ze 14. zasedání Rady Libereckého kraje konaného dne 21. 8. 2017, 25. 8. 2017, 28. 8. 2017 a 29. 8. 2017⁷ vyplývá, že rada kraje usnesením č. 1573/17/RK mj. rozhodla o tom, že „pro Liberecký kraj je nejvhodnějším a ekonomicky nejvýhodnější[m] postupem pro stabilní zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou v oblasti Sever zřízení vlastního vnitřního dopravce, a to konkrétně formou koupě stávající obchodní společnosti ČSAD Liberec, a.s.“ a dále mj. vyjádřila souhlas „se Smlouvou OPL/3032/2017 o převodu akcií, mezi Libereckým krajem a společností Liberecká automobilová doprava, s.r.o. (LIAD s.r.o.), IČO 473 09 440, se sídlem České mládeže 594/33, Liberec VI-Rochlice, PSČ: 460 06, jejímž předmětem je převod 76 380 kusů kmenových akcií společnosti ČSAD Liberec, a.s., IČO 250 45 504, se sídlem České mládeže 594/33, Liberec VI - Rochlice, PSČ 460 06, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem pod sp. zn. B 1126, vydaných ve formě na jméno, o jmenovité hodnotě jedné akcie 100,- Kč, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota odpovídá 85,879 % základního kapitálu Společnosti a to za kupní cenu 6.821.498 Kč,⁸ Z příloh bodu č. 68. „Majetkový vstup Libereckého kraje do společnosti zabezpečující provoz veřejné autobusové dopravy II a Změna rozpočtu – rozpočtové opatření č. 252/17 navýšení příjmů a úpravy ve výdajových kapitolách rozpočtu kraje 2017“ návrhu programu 7. zasedání Zastupitelstva Libereckého kraje vyplývá, že zadavatel obdržel dne 28. 7. 2017 přípis navrhovatele nadepsaný „Odpověď na dopis hejtmana Libereckého kraje ze dne 18. 7. 2017 – možnosti vstupu Libereckého kraje do společnosti dopravce“, v němž navrhovatel uvádí, že upřednostňuje „prodej takové části (...) závodu, která je zaměřena na poskytování veřejných služeb v přepravě cestujících Libereckému kraji podle smlouvy č. OLP/744/2017.“

Právní posouzení

79. Navrhovatel v návrhu namítá, že zadavatel směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení v rozporu s tímto zákonem, a to konkrétně tím, že směřuje k pořízení obchodního podílu, závodu nebo části závodu (ve) společnosti zajišťující veřejnou službu v přepravě

⁶ dostupné na <http://liberecky-kraj.kraj-lbc.cz/zasedani-zastupitelstva/29-08-2017-navrh-programu-07-jednani-zastupitelstva-2017>

⁷ dostupné na <http://liberecky-kraj.kraj-lbc.cz/rada/zapis-z-jednani-rk>

⁸ dále jen „smlouva o převodu akcií“

cestujících v autobusové dopravě. Dle navrhovatele zadavatel hodlá uvedené plnění pořídit na základě individuálního jednání s dodavatelem uvedenými v oznámení, tj. se společností ČSAD Liberec, společností ČSAD Česká Lípa a s navrhovatelem.

80. Následně navrhovatel v přípisu ze dne 23. 8. 2017 sdělil Úřadu, že doplňuje svůj návrh o nově zjištěné skutečnosti vyplývající z analýzy společnosti NEXIA AP a dodal, že zadavatel „pořizuje akcie ČSAD Liberec, a.s., a pohledávky z půjček poskytnutých dlužníkům ČSAD Liberec, a.s., a Autocentrum Nord, a.s. (...)“. V předmětném přípisu navrhovatel dále uvádí, že tyto skutečnosti vyplývající z analýzy společnosti NEXIA AP nemohl tvrdit již vůči zadavateli, neboť se s nimi seznámil po jejich uveřejnění na internetových stránkách zadavatele.⁹
81. Úřad na tomto místě uvádí, že v tomto typu návrhu (tj. návrhu proti postupu zadavatele, který směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení) je možno z povahy věci upřesňovat popis plnění, které zadavatel hodlá mimo zadávací řízení pořídit, a postupu, kterým toho hodlá dosáhnout, neboť detailní informace o plnění a postupu zadavatele nemusí mít navrhovatel k dispozici již při podání návrhu, resp. tyto mohou vyvstat i z průběhu dalšího jednání zadavatele. K takovému upřesnění tedy Úřad přihlídně. Nelze však s ohledem na znění § 251 zákona (podle jehož odst. 1 musí navrhovatel v návrhu mj. uvést, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli vznikla nebo hrozí újma na jeho právech, přičemž tato náležitost návrhu nemůže být v souvislosti s koncentrací řízení dle odst. 4 cit. ustanovení zákona s výjimkou odstranění nedostatků návrhu ve lhůtě stanovené Úřadem dodatečně měněna ani doplňována) připustit rozšíření předmětu správního řízení, který je vymezen obsahem podaného návrhu, o další postup zadavatele směřující k tvrzenému zadání jiné, tj. ve vztahu k plnění původně uvedenému v návrhu odlišné veřejné zakázky (a tím tedy rozšířit návrh o další plnění, které v šetřeném případě nespočívá v nabytí majetkové účasti ve společnosti zajišťující veřejnou službu v přepravě cestujících v autobusové dopravě). K takové změně, resp. doplnění návrhu Úřad dle § 251 odst. 4 nepřihlíží.
82. Vzhledem k výše uvedenému Úřad uvádí, že k části přípisu navrhovatele ze dne 23. 8. 2017, ve kterém navrhovatel zpřesnil, že k pořízení obchodního podílu společnosti zajišťující veřejnou službu v přepravě cestujících v autobusové dopravě má dojít koupí akcií společnosti ČSAD Liberec, a.s., Úřad přihlédl, neboť se v tomto případě nejednalo o rozšíření návrhu, ale pouze o zpřesnění popisu plnění, které zadavatel hodlá mimo zadávací řízení pořídit, a vztahuje se k jednání zadavatele, proti kterému směřoval návrh. K části přípisu navrhovatele ze dne 23. 8. 2017, ve kterém navrhovatel uvedl, že má dojít ke koupi pohledávek za společností ČSAD Liberec, a.s., a za společností Autocentrum Nord, a.s., pak Úřad nepřihlédl a uvedená jednání zadavatele tak nejsou předmětem přezkumu v novém řízení před Úřadem, neboť se jedná o další jednání zadavatele, která – ač není vyloučeno, že by mohla případně být postupem zadavatele směřujícím k zadání veřejné zakázky mimo režim zákona – nelze pokládat za podřaditelná postupům či právním jednáním, které navrhovatel označil v návrhu v souvislosti s nabytím výlučné majetkové účasti ve společnosti zajišťující veřejnou službu v přepravě cestujících v autobusové dopravě za účelem zajištění

⁹ Konkrétně se mělo jednat o materiály k 7. zasedání Zastupitelstva Libereckého kraje uveřejněné na webových stránkách zadavatele dne 18. 8. 2017.

provozování autobusové dopravy na území Libereckého kraje (jinými slovy řečeno pořízením pohledávek za společností nedojde k nabytí majetkové účasti v takové společnosti), a jako taková jsou tedy tato jednání zadavatele uvedena nad rámec podaného návrhu.

83. Úřad tedy pro přehlednost uvádí, že předmětem jeho přezkumu je (v souladu s obsahem podaného návrhu, který vymezuje předmět správního řízení) postup zadavatele směřující k pořízení obchodního podílu, závodu nebo části závodu (ve) společnosti zajišťující veřejnou službu v přepravě cestujících v autobusové dopravě. Předmětem přezkumu ze strany Úřadu tedy není postup zadavatele směřující k nabytí pohledávek za společností ČSAD Liberec a za společností Autocentrum Nord, a.s., (viz k tomu výše).
84. Jak již bylo uvedeno výše (viz k tomu bod 1. a bod 2. odůvodnění tohoto rozhodnutí), odeslal zadavatel dne 11. 7. 2017 k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek oznámení, ve kterém oznámil svůj záměr nabytí výlučnou majetkovou účast ve společnosti zajišťující veřejnou službu v přepravě cestujících v autobusové dopravě, aby mohl následně zajistit provozování autobusové dopravy na svém území na základě vertikální spolupráce.
85. Z oznámení o dobrovolné průhlednosti ex ante vyplývá, že zadavatel chce zajistit provozování autobusové dopravy na území Libereckého kraje prostřednictvím vertikální spolupráce s obchodní společností, v níž předpokládá získání 100% podílu.
86. Z údajů uvedených v předmětném oznámení lze dovodit, že se oznámení vztahuje k jednání zadavatele se společnostmi ČSAD Liberec, ČSAD Česká Lípa a dále s navrhovatelem o možném nabytí výlučné majetkové účasti (podílu) v jednom z uvedených dodavatelů, a to blíže neurčeným způsobem (viz k tomu bod 72. a násl. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
87. Z dostupných podkladů rovněž vyplývá, že zadavatel byl v průběhu roku 2017 osloven společností ČSAD Liberec s nabídkou jednání o možném vstupu do společnosti. Následně zadavatel sám rovněž v roce 2017 oslovil společnost ČSAD Česká Lípa a navrhovatele s nabídkou na zahájení jednání o možném vstupu do uvedených společností a současně projevil zájem i o případné jednání o odkoupení závodu či části závodu.
88. V šetřeném případě tedy zadavatel oslovil se záměrem nabytí podílu ve společnosti či koupi závodu nebo jeho části více potenciálních dodavatelů, a to konkrétně společnost ČSAD Liberec, společnost ČSAD Česká Lípa a navrhovatele, resp. akcionáře uvedených společností. Úřad doplňuje, že výše uvedená jednání zadavatele ve vztahu ke koupi akcií, příp. závodu či části závodu výše uvedených společností probíhala mimo režim zákona, resp. mimo jakékoliv z úvahu připadajících zadávacích řízení uvedených v § 3 zákona.
89. Vzhledem k uvedenému je předně třeba zabývat se tím, zda koupě akcií či koupě (části) závodu (tedy dva různé postupy či právní jednání, které navrhovatel označil v souvislosti s nabytím výlučné majetkové účasti, tj. nabytí 100% podílu ve společnosti zajišťující veřejnou službu v přepravě cestujících v autobusové dopravě za účelem zajištění provozování autobusové dopravy na území Libereckého kraje na základě vertikální spolupráce) naplňují základní pojmové znaky veřejné zakázky. S ohledem na skutečnost, že zadavateli nepochybně coby územně samosprávnému celku svědčí postavení veřejného zadavatele [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona], byl by v případě, kdy by právě uvedené postupy naplňovaly znaky zadávání veřejné zakázky, povinen postupovat (při pořízení akcií či závodu či jeho části) v zadávacím řízení, nemohl-li by využít některou ze zákonem vymezených výjimek.

90. Pro vyloučení všech případných pochybností Úřad uvádí, že předmětem jeho přezkumu je právě „jen“ postup zadavatele směřující k případné koupi akcií či koupi závodu (jeho části), tedy především zodpovězení otázky, zda se jedná o veřejnou zakázku, kterou by měl zadavatel zadávat v zadávacím řízení. Předmětem správního řízení však není (a v tomto okamžiku ani být nemůže) jakýkoli následný postup zadavatele při zajišťování jeho potřeb souvisejících s poskytováním autobusové dopravy. Směřuje-li tedy postup zadavatele ke „zřízení vlastního vnitřního dopravce pro zajištění veřejné linkové dopravy“, tj. zamýšlí-li zadavatel do budoucna realizovat s takovým dopravcem vertikální spolupráci ve smyslu § 11 zákona, je třeba z pohledu Úřadu jednoznačně konstatovat, že posouzení zákonnosti takového postupu (tedy posouzení souladu uzavření jakékoli smlouvy s „vnitřním dopravcem“ se zákonem) není předmětem tohoto správního řízení.
91. Výše uvedenou otázku zhodnotil Krajský soud v rozsudku ze dne 27. 5. 2020 následovně: *„Pro posouzení nastíněné otázky je (...) stěžejní definice a výklad pojmu ‚veřejná zakázka na dodávky‘. (...) Z vyjádření účastníků řízení je patrné, že zatímco žalovaný a osoba zúčastněná na řízení vykládají ‚věc‘ jakožto předmět ‚veřejné zakázky na dodávky‘ ve smyslu vnitrostátní úpravy obsažené v § 489 občanského zákoníku, žalobce pojmem ‚věc‘ v kontextu ‚veřejné zakázky na dodávky‘ rozumí produkty, zboží či výrobky, které jsou výsledkem výroby, neboli díla (včetně děl bez hmotné podstaty), dle definice ‚veřejné zakázky na dodávky‘ obsažené v zadávací směrnici, nikoliv však veškerá práva, jež spadají do definice nehmotných věcí ve smyslu § 496 odst. 2 občanského zákoníku. (...) S ohledem na výše uvedené soudu nezbyvá než konstatovat, že extenzivní výklad provedený žalovaným sice je jednou z možných variant jazykového výkladu textu ustanovení § 14 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek, nicméně při zohlednění historického a teleologického výkladu je nutno pojem ‚věc‘ obsažený v tomto ustanovení vykládat eurokonformně, tj. ve shodě s pojmem ‚výrobek‘ (potažmo ‚produkt‘) dle zadávací směrnice. V tomto smyslu se jedná o určitý výsledek výroby, nikoliv o ‚vše, co je rozdílné od osoby a slouží potřebě lidí‘, tedy i cenný papír, obchodní závod či podíl v obchodní korporaci, ve smyslu občanského zákoníku.“* V předmětném rozsudku Krajský soud dále konstatuje, že *„v postupu žalobce neshledává obcházení zákona. Z vyjádření žalovaného i osoby zúčastněné na řízení je přitom patrné, že oba obcházení zákona nespátřují v samotném nabytí akcií či závodu, nýbrž v možnosti následného využití vertikální spolupráce. Zákon o zadávání veřejných zakázek však ve svém § 11 vertikální spolupráci jasně aprobuje. Nerozlišuje přitom mezi tím, zda zadavatel pro účely vertikální spolupráce založí novou právnickou osobu nebo zda ovládne již existující právnickou osobu. Žalobce zároveň svým postupem neuniká kontrole ze strany žalovaného, neboť ten je oprávněn přezkoumávat, zda jsou v každém konkrétním případě vertikální spolupráce splněny podmínky § 11 zákona o zadávání veřejných zakázek. Obcházení zákona obecně spočívá v jednání, které sice přímo neporušuje text zákona, avšak které svými důsledky směřuje ke stavu, který je v rozporu se zákonem. Za obcházení zákona proto nelze principiálně považovat snahu žalobce zajistit službu ve veřejném zájmu pomocí vertikální spolupráce, neboť 1) taková snaha je legitimní, 2) stav, o jehož nastolení žalobce usiluje, je zákonem předpokládaný, 3) cesta, kterou žalobce k dosažení tohoto stavu volí, je očekávatelná a přípustná a 4) soulad vertikální spolupráce se zákonem je žalovaným kontrolovatelný.“*
92. Krajský soud tedy šetřenou věc v rozsudku ze dne 27. 5. 2020, který je účastníkům předmětného správního řízení znám, posoudil, přičemž dospěl k jednoznačnému závěru, že

cenný papír, obchodní závod či podíl v obchodní korporaci není veřejnou zakázkou ve smyslu § 2 odst. 2 zákona, a dále že je zadavatel oprávněn pro účely vertikální spolupráce ovládnout již existující právnickou osobu, přičemž uvedeným postupem neobchází zákon.

93. Vycházejí z uvedených závěrů Úřad dále nevedl dokazování, jímž by zjišťoval, zda zadavatel fakticky nadále směřuje k pořízení obchodního podílu ve společnosti zajišťující veřejnou službu v přepravě cestujících v autobusové dopravě (v případě společnosti ČSAD Liberec) či k pořízení závodu nebo části závodu společnosti zajišťující veřejnou službu v přepravě cestujících v autobusové dopravě (v případě společnosti ČSAD Česká Lípa a navrhovatele), neboť za dané situace mu nemůže být nikdy nápravné opatření uloženo. Pokud totiž k výše popsanému nadále směřuje, pak z rozsudku ze dne 27. 5. 2020 vyplývá, že se jedná o postup, který není v rozporu se zákonem, tudíž není důvod pro uložení nápravného opatření, a pokud nikoliv, tj. pokud od svého záměru zadavatel upustil či dopravní obslužnost již zajistil jiným způsobem, pak již z logiky věci neexistuje návrhem napadený postup, v němž by Úřad mohl zadavateli zakázat pokračovat.
94. S ohledem na uvedené Úřad rovněž nepovažoval za nutné zjišťovat, zda záměrem zadavatele je (či byla) investice, jak požaduje navrhovatel ve svém vyjádření ze dne 13. 7. 2020, neboť – jak vyplývá ze závěrů Krajského soudu uvedených v rozsudku ze dne 27. 5. 2020 – odpověď na tuto otázku nemá na výše uvedené závěry o zákonnosti postupu zadavatele žádný vliv, neboť jak dovedl Krajský soud v rozsudku ze dne 27. 5. 2020, zadavatel je oprávněn zajistit veřejnou službu v přepravě cestujících v autobusové dopravě, tj. zajistit prostředky k provozování této služby rovněž tím způsobem, že ovládne již existující právnickou osobu. Úřad na tomto místě dodává, že výše uvedené nelze vykládat tak, že lze obcházet zákon např. tím, že je účelově založena společnost, která nakoupí autobusy z toho důvodu, aby veřejný zadavatel následně – po koupi takovéto společnosti – mohl (na základě vertikální spolupráce) zajistit provozování autobusové dopravy bez nutnosti autobusy soutěžit v zadávacím řízení. V šetřeném případě nic nenasvědčuje tomu, že by postup zadavatele, tj. koupě akcií společnosti ČSAD Liberec, koupě závodu či části závodu ČSAD Česká Lípa nebo navrhovatele, směřoval k popsanému obcházení zákona. Z výpisu z obchodního rejstříku vyplývá, že společnost ČSAD Liberec vznikla 1. 1. 1999, přičemž se jedná o společnost poskytující osobní příměstskou dopravu. Z výpisu z obchodního rejstříku vyplývá, že společnost ČSAD Česká Lípa vznikla 26. 11. 2004, přičemž se jedná o společnost, jejímž předmětem podnikání je mj. vnitrostátní veřejná linková doprava. Z výpisu z obchodního rejstříku vyplývá, že navrhovatel, tj. v době podání návrhu společnost BusLine a.s., nyní Witbystar a.s. vznikla 10. 9. 2009 a taktéž se věnuje veřejné službě v přepravě cestujících v autobusové dopravě. Z uvedeného vyplývá, že se nejedná o společnosti, které by vznikly nově, naopak se jedná o společnosti již dlouhodobě působící na trhu. K námitce navrhovatele obsažené ve vyjádření ze dne 13. 7. 2020, že se popsaného obcházení zákona (tj. účelového nákupu autobusů mimo zadávací řízení prostřednictvím společnosti ČSAD Liberec) dopustila společnost Autobusy LK, Úřad uvádí, že přezkum zákonnosti postupu společnosti Autobusy LK není předmětem šetření v tomto správním řízení. Nad rámec výše uvedeného Úřad i na tomto místě opakuje, že i pokud by nastala situace, že by zadavatel – zde Liberecký kraj (tj. nikoliv jiný zadavatel) obešel zákon v souvislosti s nákupem autobusů, tedy již by byla uzavřena smlouva, nebylo by možno uložit mu nápravné opatření dle § 263 odst. 7 zákona.

95. Z výše uvedených důvodů Úřad nepřistoupil k doplnění podkladů pro rozhodnutí, jak požadoval navrhovatel ve svém vyjádření ze dne 13. 7. 2020.
96. Úřad tak vzhledem k výše uvedeným skutečnostem konstatuje, že nelze dojít k závěru, že by v šetřeném případě zadavatelem zamýšlená transakce spočívající v koupi akcií společnosti ČSAD Liberec ani koupě závodu či části závodu (či případně podílu) ČSAD Česká Lípa či navrhovatele naplňovala znaky veřejné zakázky, a zadavatel tudíž nebyl povinen v šetřeném případě postupovat podle zákona.
97. Navrhovatel rovněž napadá oznámení o záměru uzavřít smlouvu po formální stránce, kdy např. poukazuje na to, že zadavatel označil jako dodavatele konkrétní společnosti, namísto jejich akcionářů a že uvedl chybný CPV kód. K tomu Úřad uvádí následující.
98. Zákon v ust. § 212 odst. 2 umožňuje zadavateli uveřejnit oznámení o záměru uzavřít smlouvu v těch případech, kdy nemá, resp. se domnívá, že nemá povinnost odeslat oznámení o zahájení zadávacího řízení nadlimitní veřejné zakázky. Tímto oznámením zadavatel veřejně informuje o tom, že plánuje uzavřít smlouvu např. v jednacím řízení bez uveřejnění či mimo zadávací řízení např. na základě některé z výjimek obsažených v zákoně. Uvedeným postupem zadavatel umožňuje potenciálním dodavatelům poptávaného plnění zhodnotit, zda takovýmto způsobem postupovat může. Pokud má potenciální dodavatel za to, že zadavatelem zvolený postup je nezákonný (neboť dle jeho přesvědčení nejsou např. naplněny podmínky pro zadání zakázky mimo zadávací řízení), má možnost na základě informací obsažených v oznámení proti plánovanému záměru zadavatele smysluplně (tj. ještě před uzavřením smlouvy) brojit prostřednictvím námitek, příp. návrhu, neboť zadavatel – v případě že učiní dobrovolné oznámení – musí současně respektovat zákaz uzavření smlouvy po dobu běhu lhůty pro podání námitek, příp. i navazující blokační lhůty. Pokud pak zadavatel po uplynutí blokační lhůty uzavře avizovanou smlouvu, nemůže mu být uložen zákaz plnění smlouvy dle § 264 zákona, i pokud by se následně ukázalo, že nebyl oprávněn na základě daného postupu smlouvu uzavřít.
99. Úřad na tomto místě konstatuje, že výše popsaný účel předmětného oznámení byl v šetřeném případě nepochybně naplněn, neboť i přes tvrzené nedostatky tohoto oznámení je z obsahu návrhu, resp. rovněž z obsahu námitek zřejmé, že navrhovatel byl schopen v dostatečné míře identifikovat konkrétní záměr zadavatele a následně si posoudit jeho zákonnost. Úřad v této souvislosti dále konstatuje, že zákon neobsahuje žádná ustanovení, jimiž by byla zadavateli, který nezadává nadlimitní veřejnou zakázku, stanovena povinnost odesílat oznámení o záměru uzavřít smlouvu.
100. S ohledem na vše výše uvedené Úřad návrh navrhovatele ze dne 18. 8. 2017 podle § 265 písm. c) zákona zamítl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

K naplnění procesních podmínek pro vedení správního řízení

101. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 10. 7. 2020 má vzhledem k tomu, že navrhovatel opětovně nesložil kauci, za to, že by měl Úřad předmětné správní řízení dle § 257 písm. c) zákona zastavit. K tomu Úřad uvádí následující.
102. Navrhovatel je dle § 255 zákona povinen ve lhůtě pro doručení návrhu složit na účet Úřadu kauci, přičemž pokud tuto svoji povinnost nesplní, Úřad dle § 257 písm. c) zákona zahájené řízení zastaví. V šetřeném případě navrhovatel kauci v zákonem stanovené lhůtě, konkrétně

dne 17. 8. 2017, složil, což ostatně nerozporuje ani sám zadavatel. Nebyl tedy dán důvod pro zastavení řízení dle § 257 písm. c) zákona.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1
2. Mgr. Jiří Honěk, advokát, Opletalova 1284/37, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy