



UOHSX00E9ZS6

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0425/2020/VZ

Brno 30.12.2020

Číslo jednací: ÚOHS-41950/2020/532/MMa

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 14. 10. 2020 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Jihomoravský kraj, IČO 70888337, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 16. 7. 2020 společností Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., IČO 28360125, se sídlem Helfertova 2040/13, 613 00 Brno,
- navrhovatel – BORS Břeclav a.s., IČO 49969242, se sídlem Bratislavská 2284/26, 690 02 Břeclav, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 15. 9. 2020 Dr. Vítém Horáčkem, advokátem, ev. č. ČAK 03955, IČO 66224284, se sídlem Václavská 316/12, 120 00 Praha 2,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Jihomoravský kraj, IČO 70888337, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno – učiněných při zadávání části 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 a 31 veřejné zakázky „Výběr autobusových dopravců od 2021 - části 1 až 34“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 31. 3. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 4. 2020 pod ev. č. Z2020-011036, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020, dne 11. 5. 2020, dne 22. 5. 2020 a dne 1. 6. 2020, a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 3. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 067-159624, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 081-191900, dne 8. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 090-215310, dne 25. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 100-242098 a dne 2. 6. 2020 pod ev. č. 2020/S 105-254718,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Jihomoravský kraj, IČO 70888337, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno – **nedodržel při zadávání části 23 veřejné zakázky „Výběr autobusových dopravců od 2021 - části 1 až 34“** v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 31. 3. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 4. 2020 pod ev. č. Z2020-011036, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020, dne 11. 5. 2020, dne 22. 5. 2020 a dne 1. 6. 2020, a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 3. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 067-159624, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 081-191900, dne 8. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 090-215310, dne 25. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 100-242098 a dne 2. 6. 2020 pod ev. č. 2020/S 105-254718, **postup stanovený v ustanovení § 48 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, když z předmětné části zadávacího řízení vyloučil navrhovatele** – BORS Břeclav a.s., IČO 49969242, se sídlem Bratislavská 2284/26, 690 02 Břeclav – **z důvodu, že výše uvedený účastník zadávacího řízení nezajistil platnost jistoty poskytnuté formou bankovní záruky po celou dobu trvání zadávací lhůty, ačkoliv z obsahu bankovní záruky č. PRAGGO0041111 ze dne 10. 6. 2020 vyplývá, že její platnost je po celou dobu trvání zadávací lhůty zajištěna**, když též důvod zániku bankovní záruky uvedený v předmětné bankovní záruce pod bodem 3), kterým zadavatel odůvodnil vyloučení citovaného navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, jednoznačně váže zánik bankovní záruky na § 41 odst. 6 citovaného zákona, přičemž uvedený postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Zadavatel – Jihomoravský kraj, IČO 70888337, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno – **nedodržel při zadávání části 24 veřejné zakázky „Výběr autobusových dopravců od 2021 - části 1 až 34“** v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 31. 3. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 4. 2020 pod ev. č. Z2020-011036, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020, dne 11. 5. 2020, dne 22. 5. 2020 a dne 1. 6. 2020, a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 3. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 067-159624, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 081-191900, dne 8. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 090-215310, dne 25. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 100-242098 a dne 2. 6. 2020 pod ev. č. 2020/S 105-254718, **postup stanovený v ustanovení § 48 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, když z předmětné části zadávacího řízení vyloučil navrhovatele** – BORS Břeclav a.s., IČO 49969242, se sídlem Bratislavská 2284/26, 690 02 Břeclav – **z důvodu, že výše uvedený účastník zadávacího řízení nezajistil platnost jistoty poskytnuté formou bankovní záruky po celou dobu trvání zadávací lhůty, ačkoliv z obsahu bankovní záruky č. PRAGGO0041110 ze dne 10. 6. 2020 vyplývá, že její platnost je po celou dobu trvání zadávací lhůty zajištěna**, když též důvod zániku bankovní záruky uvedený v předmětné bankovní záruce pod bodem 3), kterým zadavatel odůvodnil vyloučení citovaného navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, jednoznačně váže zánik bankovní záruky na § 41 odst. 6 citovaného zákona, přičemž uvedený postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

III.

Zadavatel – Jihomoravský kraj, IČO 70888337, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno – **nedodržel při zadávání části 25 veřejné zakázky „Výběr autobusových dopravců od 2021 - části 1 až 34“** v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 31. 3. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 4. 2020 pod ev. č. Z2020-011036, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020, dne 11. 5. 2020, dne 22. 5. 2020 a dne 1. 6. 2020, a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 3. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 067-159624, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 081-191900, dne 8. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 090-215310, dne 25. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 100-242098 a dne 2. 6. 2020 pod ev. č. 2020/S 105-254718, **postup stanovený v ustanovení § 48 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, když z předmětné části zadávacího řízení vyloučil navrhovatele** – BORS Břeclav a.s., IČO 49969242, se sídlem Bratislavská 2284/26, 690 02 Břeclav – **z důvodu, že výše uvedený účastník zadávacího řízení nezajistil platnost jistoty poskytnuté formou bankovní záruky po celou dobu trvání zadávací lhůty, ačkoliv z obsahu bankovní záruky č. PRAGGO0041107 ze dne 10. 6. 2020 vyplývá, že její platnost je po celou dobu trvání zadávací lhůty zajištěna, když též důvod zániku bankovní záruky uvedený v předmětné bankovní záruce pod bodem 3), kterým zadavatel odůvodnil vyloučení citovaného navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, jednoznačně váže zánik bankovní záruky na § 41 odst. 6 citovaného zákona, přičemž uvedený postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.**

IV.

Zadavatel – Jihomoravský kraj, IČO 70888337, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno – **nedodržel při zadávání části 26 veřejné zakázky „Výběr autobusových dopravců od 2021 - části 1 až 34“** v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 31. 3. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 4. 2020 pod ev. č. Z2020-011036, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020, dne 11. 5. 2020, dne 22. 5. 2020 a dne 1. 6. 2020, a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 3. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 067-159624, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 081-191900, dne 8. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 090-215310, dne 25. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 100-242098 a dne 2. 6. 2020 pod ev. č. 2020/S 105-254718, **postup stanovený v ustanovení § 48 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, když z předmětné části zadávacího řízení vyloučil navrhovatele** – BORS Břeclav a.s., IČO 49969242, se sídlem Bratislavská 2284/26, 690 02 Břeclav – **z důvodu, že výše uvedený účastník zadávacího řízení nezajistil platnost jistoty poskytnuté formou bankovní záruky po celou dobu trvání zadávací lhůty, ačkoliv z obsahu bankovní záruky č. PRAGGO0041106 ze dne 10. 6. 2020 vyplývá, že její platnost je po celou dobu trvání zadávací lhůty zajištěna, když též důvod zániku bankovní záruky uvedený v předmětné bankovní záruce pod bodem 3), kterým zadavatel odůvodnil vyloučení citovaného navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, jednoznačně váže zánik bankovní záruky na § 41 odst. 6 citovaného zákona, přičemž uvedený postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.**

V.

Zadavatel – Jihomoravský kraj, IČO 70888337, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno – **nedodržel při zadávání části 27 veřejné zakázky „Výběr autobusových dopravců od 2021 - části 1**

až 34“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 31. 3. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 4. 2020 pod ev. č. Z2020-011036, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020, dne 11. 5. 2020, dne 22. 5. 2020 a dne 1. 6. 2020, a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 3. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 067-159624, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 081-191900, dne 8. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 090-215310, dne 25. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 100-242098 a dne 2. 6. 2020 pod ev. č. 2020/S 105-254718, **postup stanovený v ustanovení § 48 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, když z předmětné části zadávacího řízení vyloučil navrhovatele – BORS Břeclav a.s., IČO 49969242, se sídlem Bratislavská 2284/26, 690 02 Břeclav – z důvodu, že výše uvedený účastník zadávacího řízení nezajistil platnost jistoty poskytnuté formou bankovní záruky po celou dobu trvání zadávací lhůty, ačkoliv z obsahu bankovní záruky č. PRAGGO0041103 ze dne 10. 6. 2020 vyplývá, že její platnost je po celou dobu trvání zadávací lhůty zajištěna**, když též důvod zániku bankovní záruky uvedený v předmětné bankovní záruce pod bodem 3), kterým zadavatel odůvodnil vyloučení citovaného navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, jednoznačně váže zánik bankovní záruky na § 41 odst. 6 citovaného zákona, přičemž uvedený postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

VI.

Zadavatel – Jihomoravský kraj, IČO 70888337, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno – nedodržel při zadávání části 28 veřejné zakázky „Výběr autobusových dopravců od 2021 - částí 1 až 34“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 31. 3. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 4. 2020 pod ev. č. Z2020-011036, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020, dne 11. 5. 2020, dne 22. 5. 2020 a dne 1. 6. 2020, a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 3. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 067-159624, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 081-191900, dne 8. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 090-215310, dne 25. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 100-242098 a dne 2. 6. 2020 pod ev. č. 2020/S 105-254718, **postup stanovený v ustanovení § 48 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, když z předmětné části zadávacího řízení vyloučil navrhovatele – BORS Břeclav a.s., IČO 49969242, se sídlem Bratislavská 2284/26, 690 02 Břeclav – z důvodu, že výše uvedený účastník zadávacího řízení nezajistil platnost jistoty poskytnuté formou bankovní záruky po celou dobu trvání zadávací lhůty, ačkoliv z obsahu bankovní záruky č. PRAGGO0041101 ze dne 10. 6. 2020 vyplývá, že její platnost je po celou dobu trvání zadávací lhůty zajištěna**, když též důvod zániku bankovní záruky uvedený v předmětné bankovní záruce pod bodem 3), kterým zadavatel odůvodnil vyloučení citovaného navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, jednoznačně váže zánik bankovní záruky na § 41 odst. 6 citovaného zákona, přičemž uvedený postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

VII.

Zadavatel – Jihomoravský kraj, IČO 70888337, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno – nedodržel při zadávání části 29 veřejné zakázky „Výběr autobusových dopravců od 2021 - částí 1 až 34“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 31. 3. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 4. 2020 pod ev. č. Z2020-011036, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020, dne 11. 5. 2020, dne 22. 5. 2020 a dne 1. 6. 2020, a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 3. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 067-159624, ve znění oprav

uveřejněných dne 24. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 081-191900, dne 8. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 090-215310, dne 25. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 100-242098 a dne 2. 6. 2020 pod ev. č. 2020/S 105-254718, **postup stanovený v ustanovení § 48 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, když z předmětné části zadávacího řízení vyloučil navrhovatele** – BORS Břeclav a.s., IČO 49969242, se sídlem Bratislavská 2284/26, 690 02 Břeclav – **z důvodu, že výše uvedený účastník zadávacího řízení nezajistil platnost jistoty poskytnuté formou bankovní záruky po celou dobu trvání zadávací lhůty, ačkoliv z obsahu bankovní záruky č. PRAGGO0041100 ze dne 10. 6. 2020 vyplývá, že její platnost je po celou dobu trvání zadávací lhůty zajištěna**, když též důvod zániku bankovní záruky uvedený v předmětné bankovní záruce pod bodem 3), kterým zadavatel odůvodnil vyloučení citovaného navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, jednoznačně váže zánik bankovní záruky na § 41 odst. 6 citovaného zákona, přičemž uvedený postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

VIII.

Zadavatel – Jihomoravský kraj, IČO 70888337, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno – **nedodržel při zadávání části 31 veřejné zakázky „Výběr autobusových dopravců od 2021 - části 1 až 34“** v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 31. 3. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 4. 2020 pod ev. č. Z2020-011036, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020, dne 11. 5. 2020, dne 22. 5. 2020 a dne 1. 6. 2020, a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 3. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 067-159624, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 081-191900, dne 8. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 090-215310, dne 25. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 100-242098 a dne 2. 6. 2020 pod ev. č. 2020/S 105-254718, **postup stanovený v ustanovení § 48 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, když z předmětné části zadávacího řízení vyloučil navrhovatele** – BORS Břeclav a.s., IČO 49969242, se sídlem Bratislavská 2284/26, 690 02 Břeclav – **z důvodu, že výše uvedený účastník zadávacího řízení nezajistil platnost jistoty poskytnuté formou bankovní záruky po celou dobu trvání zadávací lhůty, ačkoliv z obsahu bankovní záruky č. PRAGGO0041075 ze dne 10. 6. 2020 vyplývá, že její platnost je po celou dobu trvání zadávací lhůty zajištěna**, když též důvod zániku bankovní záruky uvedený v předmětné bankovní záruce pod bodem 3), kterým zadavatel odůvodnil vyloučení citovaného navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, jednoznačně váže zánik bankovní záruky na § 41 odst. 6 citovaného zákona, přičemž uvedený postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

IX.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Jihomoravský kraj, IČO 70888337, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší všechny úkony zadavatele** – Jihomoravský kraj, IČO 70888337, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno – **související s vyloučením navrhovatele** – BORS Břeclav a.s., IČO 49969242, se sídlem Bratislavská 2284/26, 690 02 Břeclav – **ze zadávacího řízení na část 23 veřejné zakázky „Výběr autobusových dopravců od 2021 - části 1 až 34“** zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 31. 3. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 4. 2020 pod ev. č. Z2020-011036, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020, dne 11. 5. 2020, dne 22. 5. 2020 a dne 1. 6. 2020,

a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 3. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 067-159624, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 081-191900, dne 8. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 090-215310, dne 25. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 100-242098 a dne 2. 6. 2020 pod ev. č. 2020/S 105-254718, a to včetně **oznámení o vyloučení sp. zn. JMKVAD1119 ze dne 4. 9. 2020 a současně ruší i všechny následné úkony**, které zadavatel v zadávacím řízení na předmětnou část veřejné zakázky učinil.

X.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Jihomoravský kraj, IČO 70888337, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno – uvedeného ve výroku II. tohoto rozhodnutí, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší všechny úkony zadavatele** – Jihomoravský kraj, IČO 70888337, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno – **související s vyloučením navrhovatele** – BORS Břeclav a.s., IČO 49969242, se sídlem Bratislavská 2284/26, 690 02 Břeclav – **ze zadávacího řízení na část 24 veřejné zakázky „Výběr autobusových dopravců od 2021 - části 1 až 34“** zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 31. 3. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 4. 2020 pod ev. č. Z2020-011036, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020, dne 11. 5. 2020, dne 22. 5. 2020 a dne 1. 6. 2020, a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 3. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 067-159624, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 081-191900, dne 8. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 090-215310, dne 25. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 100-242098 a dne 2. 6. 2020 pod ev. č. 2020/S 105-254718, a to včetně **oznámení o vyloučení sp. zn. JMKVAD1119 ze dne 4. 9. 2020 a současně ruší i všechny následné úkony**, které zadavatel v zadávacím řízení na předmětnou část veřejné zakázky učinil.

XI.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Jihomoravský kraj, IČO 70888337, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno – uvedeného ve výroku III. tohoto rozhodnutí, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší všechny úkony zadavatele** – Jihomoravský kraj, IČO 70888337, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno – **související s vyloučením navrhovatele** – BORS Břeclav a.s., IČO 49969242, se sídlem Bratislavská 2284/26, 690 02 Břeclav – **ze zadávacího řízení na část 25 veřejné zakázky „Výběr autobusových dopravců od 2021 - části 1 až 34“** zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 31. 3. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 4. 2020 pod ev. č. Z2020-011036, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020, dne 11. 5. 2020, dne 22. 5. 2020 a dne 1. 6. 2020, a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 3. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 067-159624, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 081-191900, dne 8. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 090-215310, dne 25. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 100-242098 a dne 2. 6. 2020 pod ev. č. 2020/S 105-254718, a to včetně **oznámení o vyloučení sp. zn. JMKVAD1119 ze dne 4. 9. 2020 a současně ruší i všechny následné úkony**, které zadavatel v zadávacím řízení na předmětnou část veřejné zakázky učinil.

XII.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Jihomoravský kraj, IČO 70888337, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno – uvedeného ve výroku IV. tohoto rozhodnutí,

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší všechny úkony zadavatele** – Jihomoravský kraj, IČO 70888337, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno – **související s vyloučením navrhovatele** – BORS Břeclav a.s., IČO 49969242, se sídlem Bratislavská 2284/26, 690 02 Břeclav – **ze zadávacího řízení na část 26 veřejné zakázky „Výběr autobusových dopravců od 2021 - části 1 až 34“** zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 31. 3. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 4. 2020 pod ev. č. Z2020-011036, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020, dne 11. 5. 2020, dne 22. 5. 2020 a dne 1. 6. 2020, a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 3. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 067-159624, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 081-191900, dne 8. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 090-215310, dne 25. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 100-242098 a dne 2. 6. 2020 pod ev. č. 2020/S 105-254718, a to včetně **oznámení o vyloučení sp. zn. JMKVAD1119 ze dne 4. 9. 2020 a současně ruší i všechny následné úkony**, které zadavatel v zadávacím řízení na předmětnou část veřejné zakázky učinil.

XIII.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Jihomoravský kraj, IČO 70888337, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno – uvedeného ve výroku V. tohoto rozhodnutí, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší všechny úkony zadavatele** – Jihomoravský kraj, IČO 70888337, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno – **související s vyloučením navrhovatele** – BORS Břeclav a.s., IČO 49969242, se sídlem Bratislavská 2284/26, 690 02 Břeclav – **ze zadávacího řízení na část 27 veřejné zakázky „Výběr autobusových dopravců od 2021 - části 1 až 34“** zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 31. 3. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 4. 2020 pod ev. č. Z2020-011036, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020, dne 11. 5. 2020, dne 22. 5. 2020 a dne 1. 6. 2020, a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 3. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 067-159624, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 081-191900, dne 8. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 090-215310, dne 25. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 100-242098 a dne 2. 6. 2020 pod ev. č. 2020/S 105-254718, a to včetně **oznámení o vyloučení sp. zn. JMKVAD1119 ze dne 4. 9. 2020 a současně ruší i všechny následné úkony**, které zadavatel v zadávacím řízení na předmětnou část veřejné zakázky učinil.

XIV.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Jihomoravský kraj, IČO 70888337, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno – uvedeného ve výroku VI. tohoto rozhodnutí, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší všechny úkony zadavatele** – Jihomoravský kraj, IČO 70888337, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno – **související s vyloučením navrhovatele** – BORS Břeclav a.s., IČO 49969242, se sídlem Bratislavská 2284/26, 690 02 Břeclav – **ze zadávacího řízení na část 28 veřejné zakázky „Výběr autobusových dopravců od 2021 - části 1 až 34“** zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 31. 3. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 4. 2020 pod ev. č. Z2020-011036, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020, dne 11. 5. 2020, dne 22. 5. 2020 a dne 1. 6. 2020, a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 3. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 067-159624, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 081-191900, dne 8. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 090-

215310, dne 25. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 100-242098 a dne 2. 6. 2020 pod ev. č. 2020/S 105-254718, a to včetně **oznámení o vyloučení sp. zn. JMKVAD1119 ze dne 4. 9. 2020 a současně ruší i všechny následné úkony**, které zadavatel v zadávacím řízení na předmětnou část veřejné zakázky učinil.

XV.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Jihomoravský kraj, IČO 70888337, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno – uvedeného ve výroku VII. tohoto rozhodnutí, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší všechny úkony zadavatele – Jihomoravský kraj, IČO 70888337, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno – související s vyloučením navrhovatele – BORS Břeclav a.s., IČO 49969242, se sídlem Bratislavská 2284/26, 690 02 Břeclav – ze zadávacího řízení na část 29 veřejné zakázky „Výběr autobusových dopravců od 2021 - části 1 až 34“** zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 31. 3. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 4. 2020 pod ev. č. Z2020-011036, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020, dne 11. 5. 2020, dne 22. 5. 2020 a dne 1. 6. 2020, a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 3. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 067-159624, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 081-191900, dne 8. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 090-215310, dne 25. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 100-242098 a dne 2. 6. 2020 pod ev. č. 2020/S 105-254718, a to včetně **oznámení o vyloučení sp. zn. JMKVAD1119 ze dne 4. 9. 2020 a současně ruší i všechny následné úkony**, které zadavatel v zadávacím řízení na předmětnou část veřejné zakázky učinil.

XVI.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Jihomoravský kraj, IČO 70888337, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno – uvedeného ve výroku VIII. tohoto rozhodnutí, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší všechny úkony zadavatele – Jihomoravský kraj, IČO 70888337, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno – související s vyloučením navrhovatele – BORS Břeclav a.s., IČO 49969242, se sídlem Bratislavská 2284/26, 690 02 Břeclav – ze zadávacího řízení na část 31 veřejné zakázky „Výběr autobusových dopravců od 2021 - části 1 až 34“** zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 31. 3. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 4. 2020 pod ev. č. Z2020-011036, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020, dne 11. 5. 2020, dne 22. 5. 2020 a dne 1. 6. 2020, a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 3. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 067-159624, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 081-191900, dne 8. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 090-215310, dne 25. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 100-242098 a dne 2. 6. 2020 pod ev. č. 2020/S 105-254718, a to včetně **oznámení o vyloučení sp. zn. JMKVAD1119 ze dne 4. 9. 2020 a současně ruší i všechny následné úkony**, které zadavatel v zadávacím řízení na předmětnou část veřejné zakázky učinil.

XVII.

Zadavateli – Jihomoravský kraj, IČO 70888337, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno – se podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0425/2020/VZ ve věci návrhu navrhovatele – BORS Břeclav a.s.,

IČO 49969242, se sídlem Bratislavská 2284/26, 690 02 Břeclav – ze dne 14. 10. 2020 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele **ukládá zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na část 23 veřejné zakázky „Výběr autobusových dopravců od 2021 - části 1 až 34“** zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 31. 3. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 4. 2020 pod ev. č. Z2020-011036, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020, dne 11. 5. 2020, dne 22. 5. 2020 a dne 1. 6. 2020, a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 3. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 067-159624, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 081-191900, dne 8. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 090-215310, dne 25. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 100-242098 a dne 2. 6. 2020 pod ev. č. 2020/S 105-254718.

XVIII.

Zadavateli – Jihomoravský kraj, IČO 70888337, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno – se podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0425/2020/VZ ve věci návrhu navrhovatele – BORS Břeclav a.s., IČO 49969242, se sídlem Bratislavská 2284/26, 690 02 Břeclav – ze dne 14. 10. 2020 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele **ukládá zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na část 24 veřejné zakázky „Výběr autobusových dopravců od 2021 - části 1 až 34“** zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 31. 3. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 4. 2020 pod ev. č. Z2020-011036, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020, dne 11. 5. 2020, dne 22. 5. 2020 a dne 1. 6. 2020, a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 3. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 067-159624, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 081-191900, dne 8. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 090-215310, dne 25. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 100-242098 a dne 2. 6. 2020 pod ev. č. 2020/S 105-254718.

XIX.

Zadavateli – Jihomoravský kraj, IČO 70888337, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno – se podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0425/2020/VZ ve věci návrhu navrhovatele – BORS Břeclav a.s., IČO 49969242, se sídlem Bratislavská 2284/26, 690 02 Břeclav – ze dne 14. 10. 2020 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele **ukládá zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na část 25 veřejné zakázky „Výběr autobusových dopravců od 2021 - části 1 až 34“** zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 31. 3. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 4. 2020 pod ev. č. Z2020-011036, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020, dne 11. 5. 2020, dne 22. 5. 2020 a dne 1. 6. 2020, a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 3. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 067-159624, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 081-191900, dne 8. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 090-215310, dne 25. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 100-242098 a dne 2. 6. 2020 pod ev. č. 2020/S 105-254718.

XX.

Zadavateli – Jihomoravský kraj, IČO 70888337, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno – se podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších

předpisů, až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0425/2020/VZ ve věci návrhu navrhovatele – BORS Břeclav a.s., IČO 49969242, se sídlem Bratislavská 2284/26, 690 02 Břeclav – ze dne 14. 10. 2020 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele **ukládá zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na část 26 veřejné zakázky „Výběr autobusových dopravců od 2021 - části 1 až 34“** zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 31. 3. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 4. 2020 pod ev. č. Z2020-011036, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020, dne 11. 5. 2020, dne 22. 5. 2020 a dne 1. 6. 2020, a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 3. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 067-159624, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 081-191900, dne 8. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 090-215310, dne 25. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 100-242098 a dne 2. 6. 2020 pod ev. č. 2020/S 105-254718.

XXI.

Zadavateli – Jihomoravský kraj, IČO 70888337, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno – se podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0425/2020/VZ ve věci návrhu navrhovatele – BORS Břeclav a.s., IČO 49969242, se sídlem Bratislavská 2284/26, 690 02 Břeclav – ze dne 14. 10. 2020 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele **ukládá zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na část 27 veřejné zakázky „Výběr autobusových dopravců od 2021 - části 1 až 34“** zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 31. 3. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 4. 2020 pod ev. č. Z2020-011036, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020, dne 11. 5. 2020, dne 22. 5. 2020 a dne 1. 6. 2020, a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 3. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 067-159624, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 081-191900, dne 8. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 090-215310, dne 25. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 100-242098 a dne 2. 6. 2020 pod ev. č. 2020/S 105-254718.

XXII.

Zadavateli – Jihomoravský kraj, IČO 70888337, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno – se podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0425/2020/VZ ve věci návrhu navrhovatele – BORS Břeclav a.s., IČO 49969242, se sídlem Bratislavská 2284/26, 690 02 Břeclav – ze dne 14. 10. 2020 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele **ukládá zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na část 28 veřejné zakázky „Výběr autobusových dopravců od 2021 - části 1 až 34“** zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 31. 3. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 4. 2020 pod ev. č. Z2020-011036, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020, dne 11. 5. 2020, dne 22. 5. 2020 a dne 1. 6. 2020, a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 3. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 067-159624, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 081-191900, dne 8. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 090-215310, dne 25. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 100-242098 a dne 2. 6. 2020 pod ev. č. 2020/S 105-254718.

XXIII.

Zadavateli – Jihomoravský kraj, IČO 70888337, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno – **se podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0425/2020/VZ** ve věci návrhu navrhovatele – BORS Břeclav a.s., IČO 49969242, se sídlem Bratislavská 2284/26, 690 02 Břeclav – ze dne 14. 10. 2020 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele **ukládá zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na část 29 veřejné zakázky „Výběr autobusových dopravců od 2021 - části 1 až 34“** zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 31. 3. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 4. 2020 pod ev. č. Z2020-011036, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020, dne 11. 5. 2020, dne 22. 5. 2020 a dne 1. 6. 2020, a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 3. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 067-159624, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 081-191900, dne 8. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 090-215310, dne 25. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 100-242098 a dne 2. 6. 2020 pod ev. č. 2020/S 105-254718.

XXIV.

Zadavateli – Jihomoravský kraj, IČO 70888337, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno – **se podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. S0425/2020/VZ** ve věci návrhu navrhovatele – BORS Břeclav a.s., IČO 49969242, se sídlem Bratislavská 2284/26, 690 02 Břeclav – ze dne 14. 10. 2020 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele **ukládá zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na část 31 veřejné zakázky „Výběr autobusových dopravců od 2021 - části 1 až 34“** zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 31. 3. 2020 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 4. 2020 pod ev. č. Z2020-011036, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020, dne 11. 5. 2020, dne 22. 5. 2020 a dne 1. 6. 2020, a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 3. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 067-159624, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 081-191900, dne 8. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 090-215310, dne 25. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 100-242098 a dne 2. 6. 2020 pod ev. č. 2020/S 105-254718.

XXV.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, se zadavateli – Jihomoravský kraj, IČO 70888337, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno –

ukládá uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Dne 31. 3. 2020 odeslal zadavatel – Jihomoravský kraj, IČO 70888337, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 16. 7. 2020 společností Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., IČO 28360125, se sídlem Helfertova 2040/13, 613 00 Brno (dále jen „zadavatel“), jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) – k uveřejnění oznámení o zahájení otevřeného řízení na veřejnou zakázku „Výběr autobusových dopravců od 2021 - části 1 až 34“; oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 4. 2020 pod ev. č. Z2020-011036, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020, dne 11. 5. 2020, dne 22. 5. 2020 a dne 1. 6. 2020, a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 3. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 067-159624, ve znění oprav uveřejněných dne 24. 4. 2020 pod ev. č. 2020/S 081-191900, dne 8. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 090-215310, dne 25. 5. 2020 pod ev. č. 2020/S 100-242098 a dne 2. 6. 2020 pod ev. č. 2020/S 105-254718 (dále jen „veřejná zakázka“ nebo „zadávací řízení“). Předmětnou veřejnou zakázku zadavatel ve smyslu § 35 a § 101 zákona rozdělil na 34 částí.
2. V bodu 5.6 části „Předmět plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace zadavatel stanovil následující: *»Předmět plnění veřejné zakázky je výkon veřejných služeb za účelem zajištění dopravní obslužnosti v souladu se zákonem č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a § 2 zákona č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejných službách“) na území Jihomoravského kraje.«.*
3. V bodu 5.14 části „Předpokládaná hodnota veřejné zakázky“ zadávací dokumentace zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 5 837 719 791,- Kč bez DPH.
4. Oznámením o vyloučení sp. zn. JMKVAD1119 ze dne 4. 9. 2020 oznámil zadavatel účastníkovi zadávacího řízení – BORS Břeclav a.s., IČO 49969242, se sídlem Bratislavská 2284/26, 690 02 Břeclav, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 15. 9. 2020 Dr. Vítem Horáčkem, advokátem, ev. č. ČAK 03955, IČO 66224284, se sídlem Václavská 316/12, 120 00 Praha 2 (dále jen „navrhovatel“), že jej podle § 48 odst. 3 zákona vylučuje ze zadávacího řízení, a to konkrétně z částí 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 a 31 z důvodu, že navrhovatel u těchto částí zadávacího řízení nezajistil platnost jistoty poskytnuté formou bankovní záruky po celou dobu trvání zadávací lhůty.
5. Proti svému vyloučení podal navrhovatel přípisy ze dne 18. 9. 2020, které zadavatel obdržel téhož dne, námitky. Navrhovatel podal své námitky do částí 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 a 31 veřejné zakázky, ze kterých byl vyloučen. Po přezkoumání oprávněnosti námitek navrhovatele zadavatel těmto ve všech uvedených případech nevyhověl. Jednotlivá rozhodnutí o námitkách ze dne 5. 10. 2020 navrhovatel obdržel téhož dne. Vzhledem k tomu, že navrhovatel považoval jednotlivá rozhodnutí zadavatele ze dne 5. 10. 2020 o námitkách ze dne 18. 9. 2020 za učiněná v rozporu se zákonem, podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů

zadavatele směřující do částí 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 a 31 veřejné zakázky ze dne 14. 10. 2020, které Úřad obdržel téhož dne.

II. OBSAH NÁVRHU

6. Podle navrhovatele zadavatel svůj závěr o tom, že navrhovatel nedostál povinnosti zajistit a poskytnout jistotu po celou dobu trvání zadávací lhůty, vystavěl pouze na výkladu následujícího ustanovení bankovní záruky: *„Naše záruka zaniká: (...) 3) dnem, kdy budeme hodnověrným způsobem informováni, že má dojít k vrácení jistoty ve smyslu § 41 odst. 6 zákona o zadávání veřejných zakázek“*.
7. Zadavatel podle vyjádření navrhovatele konstatuje, že zákon ani bankovní záruka nedefinují význam výrazu „hodnověrný způsob“, a zároveň je v tomto ustanovení bankovní záruky použit budoucí čas „má dojít“, což zapřičiňuje, že navrhovatel má možnost v průběhu zadávacího řízení nechat bankovní záruku zaniknout bez vědomí zadavatele „hodnověrným informováním“ banky o tom, že „má dojít“ k vrácení jistoty podle § 41 odst. 6 zákona, čímž by došlo také k zániku práv zadavatele na plnění z jistoty. Navrhovatel považuje právní názor zadavatele, že práva zadavatele na plnění z jistoty mohou v šetřeném případě být závislá na volném uvážení účastníka zadávacího řízení či dokonce banky, za nesprávný a v rozporu se základními pravidly pro výklad práva. Navrhovatel je přesvědčen, že postup zadavatele, který nesprávně, svévolně a ve zjevném rozporu se základními pravidly výkladu práva vyložil ustanovení bankovní záruky, činí zadávací řízení nečitelným a nepřehledným, vzbuzujícím pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele, a to i s ohledem na to, že vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení na základě nesprávného názoru zadavatele je v rozporu se zákonem.
8. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel zcela opomenul, že zánik bankovní záruky je navázán na informování hodnověrným způsobem o vrácení jistoty ve smyslu § 41 odst. 6 zákona, jak z tohoto ustanovení plyne. K zániku bankovní záruky tak podle navrhovatele nemůže dojít, pokud účastník zadávacího řízení hodnověrným způsobem informuje banku o *„jakémkoliv vrácení jistoty“* zadavatelem, pokud se jedná o případy dle ustanovení § 41 odst. 6 zákona, které jednoznačně stanoví, kdy dochází k vrácení jistoty. Tím je podle navrhovatele zajištěno, že poskytnutá bankovní záruka nezanikne před koncem zadávací lhůty, resp. před zánikem účasti účastníka zadávacího řízení v zadávacím řízení, čímž je naplněn účel poskytnuté bankovní záruky.
9. Navrhovatel se neztotožňuje s názorem zadavatele že *„banka má možnost se bez omezení rozhodnout, co bude považovat za hodnověrný způsob informování a zda tuto informaci posoudí jako skutečnost, že má dojít k vrácení jistoty podle § 41 odst. 6 zákona“*. Dle navrhovatele nemůže obstát názor zadavatele, že výraz *„informovat hodnověrným způsobem“* není zákonem ani bankovní zárukou definován, a tudíž jej lze chápat tak, že banka může takřka libovolně rozhodnout, co bude považovat za hodnověrný způsob informování. V této souvislosti navrhovatel dodává, že pokud by zadavatel trval na absurdním požadavku, aby byl každý pojem v právních textech jednoznačně definován, mělo by to za následek úplné ochromení jeho úřední činnosti, neboť tzv. neurčité právní pojmy jsou součástí práva jakožto systému. Navrhovatel odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 13/2007 – 56 ze dne 14. února 2008, ve kterém soud judikoval: *„Při interpretaci neurčitých právních pojmů je třeba odlišit případy, kdy se jedná o neurčité*

právní pojmy, jejichž výklad působí jak správním orgánům, tak soudům nemalé obtíže (viz např. bohatá soudní judikatura k neurčitému právnímu pojmu „veřejný zájem“), od případů týkajících se neurčitých právních pojmů relativně snadno srozumitelných, jejichž obsah je v podstatě zřejmý již z jejich jazykového vyjádření.“. Navrhovatel má za to, že pojem „informovat hodnověrným způsobem“ je s ohledem na uvedený rozsudek právě takovým snadno srozumitelným pojmem. Navrhovatel je přesvědčen, že v kontextu předmětného ustanovení bankovní záruky lze vyložit, že použitím slova „hodnověrný“ je stanoven vyšší standard informování nežli prosté podání informace bance účastníkem zadávacího řízení o tom, že nastala některá ze skutečností dle § 41 odst. 6 zákona. V této souvislosti navrhovatel zmiňuje, že všechny potřebné informace (a to jak ukončení zadávací lhůty, tak i zánik účastenství konkrétního účastníka v zadávacím řízení) lze ověřit prostřednictvím veřejně dostupného portálu Jihomoravského kraje, který je elektronickým nástrojem dle § 213 zákona.

10. Navrhovatel odkazuje na vyjádření Československé obchodní banky, a.s., ze dne 10. 9. 2020 jako poskytovatele bankovní záruky, ze kterého vyplývá, že dlouhodobou praxí banky je přistupovat ke konstatování o získání hodnověrné informace o tom, že má dojít k vrácení jistoty ve smyslu § 41 odst. 6 zákona primárně na základě informace sdělené zadavatelem a dále ověřením informace z veřejných zdrojů.
11. Co se týče použitého výrazu „má dojít“ v předmětném ustanovení bankovní záruky, navrhovatel uvádí, že se nelze ztotožnit s názorem zadavatelem, že pro zánik bankovní záruky postačí pouhá „potencialita“ vrácení jistoty a nikoliv, že k právním skutečnostem, se kterými zákon spojuje vrácení jistoty, již došlo. Podle názoru navrhovatele z kontextu uvedeného ustanovení bankovní záruky, zejména z výslovného odkazu na ustanovení § 41 odst. 6 zákona, je zjevné, že výraz „má dojít je vyjádřením vztahu mezi zánikem bankovní záruky a tím, zda jsou skutečně dány skutečnosti“ dle § 41 odst. 6 zákona, které jsou stěžejní pro posouzení toho, zda bankovní záruka naplňuje požadavky zákona na jistotu. Navrhovatel uvádí, že předmětné ustanovení bankovní záruky je standardní formulací banky, která byla použita již ve stovkách případů, přičemž všechny takovéto bankovní záruky prošly přezkumem, aniž by takoví účastníci zadávacích řízení byli vyloučeni ze zadávacích řízení.
12. Navrhovatel uvádí, že disponuje informacemi, že zadavatel neakceptoval bankovní záruky minimálně dvou předních tuzemských peněžních ústavů, standardně používané ve stovkách dalších zadávacích řízení, a to včetně zadávacích řízení zadavatele. Navrhovatel považuje za překvapivé, že sám zadavatel bez výhrad akceptoval totožné bankovní záruky v rámci jiných zadávacích řízení. Navrhovatel je přesvědčen o to, že zadavatel postupoval při jeho vyloučení ze zadávacího řízení v rozporu se svou dosavadní praxí, přičemž toto odchýlení řádně neodůvodnil, a tudíž navrhovatel tento postup zadavatele považuje jako účelový a v rozporu se zásadou transparentnosti.
13. Navrhovatel setrvává na svém stanovisku, že předmětné ustanovení bankovní záruky je nutné vnímat v kontextu jeho navázání na ustanovení § 41 odst. 6 zákona, jak je v záruční listině vyjádřeno. Současně podle navrhovatele není možné opomenout výraz „informování hodnověrným způsobem“, který vyjadřuje kvalifikované získání informace o skutečnostech obsažených v ustanovení § 41 odst. 6 zákona. Navrhovatel zastává názor, že nelze zaměňovat procesní „formalizovanost“ zadávacího řízení s libovůlí, se kterou vyložil předmětné ustanovení záruční listiny zadavatel a jež je v příkrém rozporu se zásadou

transparentnosti vyjádřenou v ustanovení § 6 odst. 1 zákona. Navrhovatel je přesvědčený o tom, že posuzované ustanovení záruční listiny lze bez jakýchkoliv obtíží vyložit obvyklým výkladem, že bankovní záruka nezanikne před koncem zadávací lhůty. Naopak, výklad zadavatele podle navrhovatele vykazuje výkladové „defekty“ hraničící s účelovostí, přičemž není zřejmé, proč zadavatel přistoupil k výkladu o závislosti zániku bankovní záruky na volném hodnocení banky nebo navrhovatele.

14. Podle názoru navrhovatele je výraz „má dojít“ vyjádřením vztahu mezi zánikem bankovní záruky a tím, zda jsou skutečně dány skutečnosti dle § 41 odst. 6 zákona, které jsou stěžejní pro posouzení toho, zda bankovní záruka naplňuje požadavky zákona na jistotu, zejména na její zajištění a poskytnutí po celou dobu trvání zadávací lhůty.
15. Navrhovatel doplňuje, že mu poskytovatel bankovní záruky přípisem ze dne 24. 9. 2020 nabídl vyhotovení dodatků k předmětným zárukám, a to z důvodu vyloučení pochybností vzniklých v průběhu zadávacího řízení, i když je navrhovatel přesvědčen, že původní bankovní záruky odpovídají zákonu. Navrhovatel je přesvědčen, že na základě předložených bankovních záruk i jejich dodatků dostal všem povinnostem, které na něj v souvislosti s poskytnutím jistoty klade zákon, a tudíž nejsou dány důvody pro jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení.
16. Navrhovatel má za to, že postup zadavatele při jeho vyloučení ze zadávacího řízení je v rozporu se zákonem. Navrhovatel je současně přesvědčen o tom, že jeho vyloučení ze zadávacího řízení mohlo ovlivnit výběr dodavatele, protože jej vyloučilo z okruhu možných dodavatelů poptávaného plnění. Navrhovatel se domáhá, aby Úřad zrušil všechna rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, nebo aby zrušil zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku.

III. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE K NÁVRHU

17. Ve svém vyjádření k návrhu ze dne 26. 10. 2020 zadavatel zastává názor, že v zadávacím řízení nepochybil a při vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky postupoval podle § 48 odst. 3 zákona v souladu se zákonem, zásadami zadávání veřejných zakázek a rozhodovací praxí Úřadu a soudní judikatury.
18. Zadavatel považuje návrh s ohledem na argumentaci navrhovatele uvedenou v návrhu a námitkách za nedůvodný a je toho názoru, že neexistují důvody pro uložení nápravného opatření. Zadavatel odkazuje na rozhodnutí o námitkách, které považuje za dostatečně podrobné, ve kterém se vypořádal s argumentací navrhovatele. Zadavatel rovněž odkazuje na oznámení zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení na výše uvedené části veřejné zakázky.
19. Zadavatel dále konstatuje, že v bankovní záruce je uvedeno, že: *„Naše záruka zaniká: (...) 3) dnem, kdy budeme hodnověrným způsobem informováni, že má dojít k vrácení jistoty ve smyslu § 41 odst. 6 zákona o zadávání veřejných zakázek (...).“*, což podle něj má zásadní vliv na funkci, smysl a účel poskytnutí jistoty zakotvené zákonem a na právo zadavatele na plnění z jistoty podle § 41 odst. 8 zákona. K tomu dodává, že zákon ani bankovní záruka blíže nedefinují význam „hodnověrného způsobu“ a zároveň pro zánik bankovní záruky postačuje, že k vrácení jistoty podle § 41 odst. 6 zákona „má teprve dojít“, nikoli že k němu již došlo, má účastník zadávacího řízení podle zadavatele možnost v průběhu zadávacího řízení veřejné

zakázky bez vědomí zadavatele nechat bankovní záruku zaniknout „hodnověrným informováním“ banky o tom, že „má dojít“ k vrácení jistoty podle § 41 odst. 6 zákona, čímž by došlo také k zániku potencionálních práv zadavatele na plnění z jistoty.

20. Zadavatel zastává názor, že v šetřeném případě práva zadavatele na plnění z jistoty tak mohou být závislá na volném uvážení účastníka zadávacího řízení, a dokonce na volném uvážení banky, neboť banka má možnost se bez omezení rozhodnout, co bude považovat za „hodnověrný“ způsob informování a zda tuto informaci posoudí jako skutečnost, že má dojít k vrácení jistoty podle § 41 odst. 6 zákona. Podle zadavatele tak trvání bankovní záruky závisí mj. na uvážení třetího subjektu, jež je obchodním partnerem navrhovatele. Zadavatel konstatuje, že s ohledem na tyto skutečnosti v šetřeném případě nedochází k naplnění základní funkce, smyslu a účelu jistoty zakotveného zákonem, a to k zajištění plnění povinností účastníka zadávacího řízení vyplývajících z účasti v zadávacím řízení, a to po celou dobu trvání zadávací lhůty, neboť vzhledem k možnosti navrhovatele způsobit nezávisle na vůli zadavatele zánik bankovní záruky a volném uvážení banky, je zajišťovací funkce jistoty požadovaná zákonem popřena.
21. Zadavatel uvádí, že při posouzení poskytnutí jistoty v souladu se zákonem se nelze spokojit toliko s předložením bankovní záruky, ale jak vyplývá také z ustálené rozhodovací praxe Úřadu, je nutné pro posouzení toho, zda předložením dokladu o poskytnutí jistoty byl dodržen zákon a funkce, smysl a účel poskytnutí jistoty, vždy zkoumat konkrétní obsah předloženého dokladu o poskytnutí jistoty, tj. v něm zakotvený obchodněprávní vztah mezi účastníkem zadávacího řízení a bankovní/pojišťovací institucí a práva a povinnosti tímto obchodněprávním vztahem zakotvená ve prospěch zadavatele, jakožto osoby oprávněné z plnění jistoty.
22. Podle zadavatele navrhovatel neposkytl a nezajistil jistotu po celou dobu trvání zadávací lhůty, neboť navrhovatel, a dokonce sama banka může svým jednáním způsobit zánik jistoty a zadavatel nedisponuje možnostmi tomuto postupu zabránit, čímž tak není naplněna funkce, smysl a účel jistoty požadovaný zákonem.
23. Z textu bodu 3) bankovní záruky podle zadavatele vyplývá, že bankovní záruka zaniká dnem, kdy se banka dozví, že má dojít k vrácení jistoty ve smyslu § 41 odst. 6 zákona. Zadavatel z textace bankovní záruky dovozuje, že záruka zaniká dnem, kdy bance dojde „hodnověrná informace“. Podle zadavatele je zřejmé, že spojení „má dojít“ představuje budoucí čas. Podle zadavatele klíčovým okamžikem je den, kdy bude banka informována o tom, že v budoucnosti k něčemu dojde. Navrhovatel podle zadavatele spojuje vrácení jistoty s naplněním důvodů podle § 41 odst. 6 zákona, což je zcela v pořádku. Problémem podle zadavatele je situace, kdy by navrhovatel informoval „hodnověrným“ způsobem banku o svém vyloučení v zadávacím řízení v situaci, kdy sice byl ze zadávacího řízení vyloučen, ale dosud mu účast v zadávacím řízení nezanikla, a tudíž by podle zadavatele mohla nastat situace, že banka bude informována „hodnověrným způsobem“, že v budoucnu dojde k vrácení jistoty.
24. Zadavatel zastává názor, že bankovní záruka řeší dvě rozhodná data, a to termín, kdy je banka „informována“ a termín, kdy bude jistota vrácena. Podle zadavatele je zřejmé, že jistotu nelze vrátit, aniž by byly naplněny podmínky podle § 41 odst. 6 zákona, avšak bankovní záruka naplnění podmínek podle § 41 odst. 6 zákona neřeší. Navrhovatel se podle

zadavatele snaží dovodit, že ze spojení „má dojít k vrácení jistoty ve smyslu § 41 odst. 6 zákona“ vyplývá, že již musely být naplněny podmínky pro vrácení jistoty. To však v textu bankovní záruky podle zadavatele uvedeno není. Podle zadavatele bankovní záruka neřeší, za jak dlouho má dojít k vrácení jistoty ani neřeší, zda v okamžiku, kdy se banka dozví, že v budoucnu má dojít k vrácení jistoty, již musí být podmínky podle § 41 odst. 6 zákona naplněny, či nikoliv. Zadavatel uvádí, že budoucí čas uvedený v bankovní záruce se vztahuje k vrácení jistoty, ale nikde není uvedena podmínka, že v okamžiku doručení „hodnověrné informace“ bance, již musely být naplněny podmínky podle § 41 odst. 6 zákona. Zadavatel se domnívá, že může nastat situace, kdy banka bude „hodnověrným“ způsobem informována, že „má dojít“ k vrácení jistoty, přičemž v okamžiku informování banky ještě navrhovateli nezanikla účast v zadávacím řízení, ale již dnem informování banky zaniká bankovní záruka.

25. Zadavatel je přesvědčen, že samotný odkaz na § 41 odst. 6 zákona s tím, že k vrácení jistoty má dojít ve smyslu § 41 odst. 6 zákona totiž nestačí.
26. Podle názoru zadavatele zánik bankovní záruky je vázán na den, kdy je banka informována, že v budoucnu má nastat nějaká skutečnost, která navíc s ohledem na použité modální sloveso nastat nemusí, avšak bankovní záruka vůbec neřeší, zda v okamžiku jejího zániku již musí být naplněny podmínky pro vznik této události, či nikoli.
27. Zadavatel uvádí, že navrhovatel hodnověrné informování banky váže na prokázání důvodů dle § 41 odst. 6 zákona, což neodpovídá textu bankovní záruky. Podstata problému podle zadavatele tkví v tom, že zánik bankovní záruky může v důsledku použití neurčitého pojmu nastat na základě demonstrativního výčtu důvodů zániku. Navrhovatel je přesvědčen, že pokud by bankovní záruka neobsahovala nadbytečné důvody svého zániku a byla by vázána pouze na uplynutí doby, na kterou byla sjednána, případně na situaci, kdy zadavatel bance oznámí, že banku zprošťuje veškerých povinností z bankovní záruky, nemohla by nastat situace, jaká nastala v posuzovaném případě.
28. Zadavatel souhlasí s názorem navrhovatele, že posouzení naplnění důvodů dle § 41 odst. 6 zákona lze provést objektivně nesporným způsobem, avšak bankovní záruka o posuzování naplnění důvodů podle § 41 odst. 6 zákona podle zadavatele vůbec nehovoří. Jestliže bylo úmyslem vázat zánik bankovní záruky na naplnění podmínek vrácení jistoty dle § 41 odst. 6 zákona, měl podle zadavatele text bankovní záruky takto znít. V tuto chvíli je však zánik bankovní záruky podle zadavatele vázán na sdělení, že v budoucnu dojde k vrácení jistoty, aniž by v okamžiku takového sdělení již k naplnění podmínek podle § 41 odst. 6 zákona muselo dojít, a zánik záruky tak není vázán až na naplnění podmínek podle § 41 odst. 6 zákona.
29. Zadavatel uvádí, že jakákoli předchozí praxe při posuzování textací bankovních záruk, ať už zadavatelem nebo jinými zadavateli, není relevantní. Zadavatel uvádí, že byt je zadavatel orgánem veřejné správy, v rámci veřejných zakázek vystupuje jako soukromoprávní subjekt a jakékoli předchozí rozhodování zadavatele v jiných zadávacích řízeních nemůže mít vliv na jeho rozhodování v tomto zadávacím řízení.
30. Zadavatel má za to, že neexistují důvody pro uložení nápravného opatření, a žádá proto Úřad, aby v souladu s § 265 písm. a) zákona návrh zamítl a zahájené správní řízení zastavil.

IV. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

31. Úřad obdržel návrh dne 14. 10. 2020 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. S0425/2020/VZ.
32. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
33. Přípisem č. j. ÚOHS-32688/2020/532/MOn ze dne 16. 10. 2020 Úřad účastníkům řízení oznámil zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání částí 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 a 31 veřejné zakázky.
34. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-38239/2020/500/JBě ze dne 27. 11. 2020 Úřad podle § 61 odst. 1 správního řádu nařídil z moci úřední předběžné opatření, jímž zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na části 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 a 31 veřejné zakázky, neboť s ohledem na dosavadní průběh zadávacího a správního řízení shledal nutným zatímně upravit poměry účastníků správního řízení.
35. Usnesením č. j. ÚOHS-39304/2020/532/MOn ze dne 7. 12. 2020 stanovil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu, a to podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení pořízené v souvislosti s provedenými úkony.
36. Usnesením č. j. ÚOHS-39860/2020/532/MOn ze dne 9. 12. 2020 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
37. Usnesením č. j. ÚOHS-40525/2020/532/MOn ze dne 16. 12. 2020 Úřad na žádost navrhovatele prodloužil účastníkům řízení lhůtu stanovenou v usnesení č. j. ÚOHS-39860/2020/532/MOn ze dne 9. 12. 2020, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí

38. Zadavatel se k podkladům rozhodnutí vyjádřil přípisem ze dne 17. 12. 2020, v němž uvedl, že na základě předložených podkladů rozhodnutí, které obdržel v rámci nahlížení do spisu dne 14. 12. 2020, nepředkládá další vyjádření a odkazuje na již dříve poskytnutá vyjádření a dokumenty, v nichž se dle svého názoru dostatečně vypořádal s navrhovatelem namítanými skutečnostmi a jím uvedenou argumentací.
39. Zadavatel má za to, že návrh je nedůvodný a neexistují důvody pro uložení nápravného opatření. Z uvedeného důvodu navrhuje, aby Úřad návrh podle § 265 písm. a) zákona zamítl a zahájené správní řízení zastavil.

Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí

40. Navrhovatel se k podkladům rozhodnutí vyjádřil přípisem ze dne 22. 12. 2020, v němž uvedl, že nesouhlasí se závěry zadavatele a jeho argumentaci považuje za účelovou, kdy jejím cílem je vytvořit podklad pro jeho nesprávné právní závěry. Podle navrhovatele se zadavatel snaží svojí zdánlivě přesvědčivou „lingvistickou“ analýzou zakrýt nedostatky jeho právní

argumentace. Navrhovatel uvádí, že zadavatel jednotlivá slovní spojení textace bankovní záruky hodnotí izolovaně, bez souvislostí a z těchto jednotlivých a nesouvisajících dílčích závěrů nesprávně dovozuje údajnou hypotetickou možnost zániku bankovní záruky před koncem zadávací lhůty. Namísto toho, aby zadavatel bankovní záruku, resp. její konkrétní řešené ustanovení posuzoval komplexně, dle navrhovatele účelově zpochybňuje výklad textu bankovní záruky obsažený v návrhu i námitkách, který komplexní pohled nabízí. Navrhovatel setrvává na svém výkladu slovního spojení „má dojít“ (k vrácení jistoty) a „hodnověrným způsobem informovat“ i na celém textu bankovní záruky, jakož i na tom, že text ustanovení bankovní záruky je nezbytné vykládat ve vzájemných souvislostech a v celkovém kontextu, nikoliv opačně, jak se snaží přesvědčit zadavatel. Navrhovatel zastává názor, že jedině z komplexního posouzení celé textace bankovní záruky je možné vyvodit relevantní, objektivní, ale především správný závěr.

41. Navrhovatel nesouhlasí ani s tvrzením zadavatele, že neví, jak rozumět výrazu „hodnověrný způsob informování“, nebo jaké dokumenty „hodnověrným způsobem“ prokazují požadované informace. Navrhovatel je přesvědčen, že tuto skutečnost logicky, srozumitelně a jednoznačně vyložil v rámci svého návrhu, ve kterém zdůrazňoval fakt, že textace záruky zcela zjevně předpokládá kvalifikované získání informací o skutečnostech rozhodných pro vrácení, resp. zánik jistoty. Navrhovatel nerozporuje, že ona „hodnověrnost“ bude posuzovat banka jako poskytovatel bankovní záruky, nepřisvědčuje však tvrzení zadavatele, že banka při posuzování „hodnověrnosti“ může postupovat libovolně. Navrhovatel uvádí, že banka je ze samotné podstaty bankovní záruky, její funkce, smyslu a účelu vázána přísnými formálními pravidly, která domnělou libovůli při nakládání s bankovní zárukou zcela vylučují.
42. Dle navrhovatele v daném případě nelze uvažovat ani o hypotetické možnosti zániku předložené bankovní záruky před koncem zadávací lhůty, neboť předmětná textace bankovní záruky po jejím komplexním posouzení nedává jakékoliv pochybnosti o tom, že zanikne právě a jedině poté, kdy nastane některá ze skutečností stanovených v § 41 odst. 6 zákona. Navrhovatel uvádí, že dle ustanovení § 48 odst. 3 zákona zadavatel vyloučí účastníka zadávacího řízení, který neprokázal složení požadované jistoty nebo nezajistil jistotu po celou dobu trvání zadávací lhůty. Navrhovatel má za to, že i prostým gramatickým výkladem uvedeného ustanovení zákona značí, že zákonem „předvídaná“ skutečnost již nastala, a tudíž nelze dospět k jinému závěru, než že zadavatel účastníka zadávacího řízení vyloučí pouze tehdy, pokud předložená bankovní záruka pozbyla platnosti. Úmysl zákonodárce vyplývající z důvodové zprávy k § 48 odst. 3 zákona je podle navrhovatele zřejmý, a to že zadavatel vyloučí účastníka zadávacího řízení, pokud tento nesložil požadovanou jistotu nebo v případě, že účastník řízení jistotu složil, ale její platnost skončila dříve, než uplynula zadávací lhůta. Navrhovatel zastává názor, že z ničeho nelze usoudit, že by zadavatel měl či musel účastníka zadávacího řízení vyloučit kdykoliv dříve, než nastane zmíněná rozhodná skutečnost. Podle názoru navrhovatele je tedy zjevné, že ustanovení § 48 odst. 3 zákona neumožňuje vyloučit účastníka ze zadávacího řízení toliko na základě hypotetické možnosti zániku bankovní záruky před uplynutím zadávací lhůty, pokud bankovní záruka je zároveň v dané době stále v platnosti a účastník zadávacího řízení tedy plní veškeré své povinnosti vůči zadavateli.
43. Dále navrhovatel konstatuje, že z obsahu spisu je zjevné, že předmětná bankovní záruka navrhovatele je stále v platnosti a tudíž funkce, smysl a účel jistoty nejsou nijak dotčeny, ani

popřeny. Navrhovatel uvádí, že kdyby byl připuštěn výklad zadavatele, že již pouhá hypotetická možnost zániku zadávací lhůty musí nutně vést k vyloučení účastníka ze zadávacího řízení, musel by v takovém případě každý zadavatel vyloučit jakéhokoliv účastníka zadávacího řízení pokaždé, kdy účastník poskytl zadavateli jistotu s fixním termínem jejího zániku, a zároveň by došlo ke stavění zadávací lhůty. Zadavatel je přesvědčen o tom, že již první den, kdy by nastaly účinky stavění zadávací lhůty, by alespoň teoreticky nebyla zajištěna jistota po celou dobu trvání zadávací lhůty a záviselo by de facto výhradně na vůli účastníka zadávacího řízení, zda platnost jistoty (bankovní záruky) prodlouží, či nikoliv. Takovýto výklad by však podle navrhovatele byl zcela absurdní a v rozporu se zákonem, neboť zákon umožňuje platnost bankovní záruky prodloužit, a to bez jakékoliv sankce. Navrhovatel je přesvědčen, že z uvedeného důvodu argumentace zadavatele nemůže obstát, neboť předpoklady pro vyloučení účastníka zadávacího řízení dle § 48 odst. 3 zákona nemohou být postaveny toliko na pouhé teoretické možnosti zániku bankovní záruky před uplynutím celé zadávací lhůty, a pokud tedy zadavatel z uvedeného důvodu přistoupil k vyloučení navrhovatele, jednal protiprávně

44. Navrhovatel rovněž vyjadřuje přesvědčení, že závěr zadavatele, že jakákoliv jeho předchozí praxe je zcela irelevantní, a tudíž se zadavatel necítí být jakkoliv vázán, neboť v rámci zadávacího řízení je soukromoprávním subjektem, a tudíž se nemůže dostat do „kolize“ se základními zásadami dle § 6 zákona, je nesprávný. Navrhovatel tento postup zadavatele považuje za deklarování svévole zadavatele, která je zcela nepřipustná a rozporná jak s veřejným i soukromým právem.
45. V navrhovateli podle jeho vyjádření postup zadavatele při posouzení bankovní záruky navrhovatele vzbuzuje pochybnosti o pravých důvodech těchto kroků zadavatele, přičemž tento postup zadavatele nelze považovat za transparentní a za postup, který by byl v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 zákona. V této souvislosti navrhovatel uvádí, že i normy soukromého práva libovůli limitují, a to například principem poctivosti, úpravou předsmulvné odpovědnosti apod. Navrhovatel dodává, že zadavatel se svého postavení jako soukromoprávního subjektu a obchodněprávní povahy závazků dovolává účelově, a to pouze tehdy, pokud mu to vyhovuje. Pokud by zadavatel podle navrhovatele skutečně a odpovědně postupoval v souladu s normami soukromého práva a tyto dodržoval, tak by musel zohlednit mimo jiné i tu skutečnost, že součástí systému soukromého práva je i institut tzv. „obchodní zvyklosti“ ve smyslu § 558 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“). Navrhovatel má za to, že pokud předmětná bankovní záruka v uvedeném znění byla dlouhodobě užívána účastníky zadávacích řízení, a pokud byla zároveň bez výhrad akceptována zadavateli v rámci celé České republiky, Jihomoravského kraje (ve smyslu regionu), a nakonec i zadavatelem samotným, lze na tuto bankovní záruku (resp. její textaci) pohlížet jako na obchodní zvyklost v jejím normativním významu dle uvedeného ustanovení občanského zákoníku. Navrhovatel zastává názor, že zadavatel skutečnosti týkající se textace bankovní záruky a vznikuvší obchodní zvyklosti zcela účelově ignoroval a při svém rozhodování nijak nezohlednil, čímž zasáhl do legitimního očekávání navrhovatele a jeho právní jistoty spočívajících v tom, že v souladu s příslušnými obchodními zvyklostmi a jeho předchozí praxí měly být předmětné bankovní záruky bez jakýchkoliv výhrad akceptovány, jako tomu bylo i doposud. Navrhovatel je tak přesvědčen o tom, že zadavatel svým postupem v šetřeném případě porušil právní jistotu a legitimní očekávání navrhovatele.

46. Závěrem svého vyjádření navrhovatel konstatuje, že na základě výše uvedeného je zcela zřejmé, že postup zadavatele při posouzení bankovní záruky navrhovatele, stejně jako jeho rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení jsou nesprávné a jsou v rozporu se zákonem.
47. Součástí vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí je i žádost navrhovatele o opětovné prodloužení lhůty pro vyjádření k podkladům rozhodnutí, a to minimálně do 31. 1. 2021. K nevyhovění žádosti navrhovatele Úřadem v podrobnostech viz dále odůvodnění tohoto rozhodnutí.

V. ZÁVĚRY ÚŘADU

48. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadávacím řízení, návrhu navrhovatele, stanoviska zadavatele k návrhu a na základě vlastního zjištění rozhodl o tom, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 48 odst. 3 zákona, když z předmětného zadávacího řízení vyloučil navrhovatele z důvodu, že tento nezajistil platnost jistot poskytnutých formou bankovních záruk po celou dobu trvání zadávací lhůty, ačkoliv z obsahu bankovních záruk předložených v rámci nabídek na části 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 a 31 veřejné zakázky vyplývá, že jejich platnost je po celou dobu trvání zadávací lhůty zajištěna, když též důvod zániku bankovních záruk uvedený v předmětných bankovních zárukách pod bodem 3), kterým zadavatel odůvodnil vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení na část 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 a 31 veřejné zakázky, jednoznačně váže zánik bankovní záruky na § 41 odst. 6 zákona, přičemž uvedený postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Relevantní ustanovení zákona

49. Podle § 40 odst. 1 zákona může zadavatel stanovit zadávací lhůtu, kterou se rozumí lhůta, po kterou účastníci zadávacího řízení nesmí ze zadávacího řízení odstoupit. Počátkem zadávací lhůty je konec lhůty pro podání nabídek. Zadávací lhůta musí být stanovena přiměřeně s ohledem na druh zadávacího řízení a na předmět veřejné zakázky.
50. Podle § 41 odst. 1 zákona zadavatel může, stanovil-li zadávací lhůtu, v zadávací dokumentaci požadovat, aby účastník zadávacího řízení poskytl ve lhůtě pro podání nabídek jistotu.
51. Podle § 41 odst. 2 zákona výši jistoty stanoví zadavatel v zadávací dokumentaci v absolutní částce ve výši do 2 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky nebo do 5 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky, jestliže v zadávacím řízení bude použita elektronická aukce.
52. Podle § 41 odst. 3 zákona jistotu poskytne účastník zadávacího řízení formou
 - a) složení peněžní částky na účet zadavatele (dále jen „peněžní jistota“),
 - b) bankovní záruky ve prospěch zadavatele, nebo
 - c) pojištění záruky ve prospěch zadavatele.
53. Podle § 41 odst. 4 zákona prokáže účastník zadávacího řízení v nabídce poskytnutí jistoty
 - a) sdělením údajů o provedené platbě zadavateli, jde-li o peněžní jistotu,

- b) předložením originálu záruční listiny obsahující závazek vyplatit zadavateli za podmínek stanovených v odstavci 8 jistotu, jde-li o bankovní záruku, nebo
- c) předložením písemného prohlášení pojistitele obsahující závazek vyplatit zadavateli za podmínek stanovených v odstavci 8 jistotu, jde-li o pojištění záruky.
54. Podle § 41 odst. 5 zákona je-li jistota poskytnuta formou bankovní záruky nebo pojištění záruky, je účastník zadávacího řízení povinen zajistit její platnost po celou dobu trvání zadávací lhůty.
55. Podle § 41 odst. 6 zákona vrátí zadavatel bez zbytečného odkladu peněžní jistotu včetně úroků zúčtovaných peněžním ústavem, originál záruční listiny nebo písemné prohlášení pojistitele
- a) po uplynutí zadávací lhůty, nebo
- b) poté, co účastníku zadávacího řízení zanikne jeho účast v zadávacím řízení před koncem zadávací lhůty.
56. Podle § 41 odst. 8 zákona má zadavatel právo na plnění z jistoty včetně úroků zúčtovaných peněžním ústavem, pokud účastníku zadávacího řízení v zadávací lhůtě zanikla účast v zadávacím řízení po vyloučení podle § 122 odst. 7 nebo § 124 odst. 2.
57. Podle § 47 odst. 2 zákona zanikne vyloučenému účastníku zadávacího řízení účast v zadávacím řízení v okamžiku, kdy
- a) uplyne lhůta pro podání námitek proti vyloučení, pokud námitky nepodá,
- b) v případě podání námitek uplyne lhůta pro podání návrhu podle § 251 odst. 2 nebo 3, pokud návrh nepodá, nebo
- c) v případě podání návrhu podle § 251 odst. 1 nabude právní moci rozhodnutí o zastavení správního řízení či zamítnutí návrhu.
58. Podle § 48 odst. 3 zákona zadavatel vyloučí účastníka zadávacího řízení, který neprokázal složení požadované jistoty nebo nezajistil jistotu po celou dobu trvání zadávací lhůty.
59. Podle § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

K výrokům I. až VIII. rozhodnutí

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení

60. Předmětem plnění veřejné zakázky podle bodu 5.6 zadávací dokumentace je výkon veřejných služeb za účelem zajištění dopravní obslužnosti v souladu se zákonem č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a § 2 zákona o veřejných službách.
61. V článku 18. „Jistota“ zadávací dokumentace zadavatel stanovil: „18.1 Zadavatel v souladu s § 41 zákona požaduje poskytnutí jistoty ve výši specifikované pro příslušnou část veřejné zakázky (viz Příloha č. 8 dokumentace zadávacího řízení – sloupec „požadavek na složení jistoty“) k zajištění plnění svých povinností vyplývajících z účasti v zadávacím řízení a doložit poskytnutí jistoty v nabídce.“

18.2 Pokud účastník zadávacího řízení podává nabídku pro více částí veřejné zakázky, je povinen poskytnout zadavateli jistotu ve výši součtu všech částek jistoty stanovených pro jednotlivé části veřejné zakázky, na něž účastník zadávacího řízení podává nabídku.

18.3 Jistotu poskytne účastník zadávacího řízení formou složení peněžní částky na účet zadavatele č. ú.: 27-7489830297/0100 vedený u Komerční banky, a.s., variabilní symbol: IČO nebo datum narození (ve formátu DDMMRRRR) účastníka zadávacího řízení (dále jen „peněžní jistota“), nebo formou bankovní záruky ve prospěch zadavatele, nebo pojištění záruky ve prospěch zadavatele, a to ve lhůtě pro podání nabídek podle čl. 15 dokumentace zadávacího řízení.

18.4 Účastník zadávacího řízení prokáže v nabídce poskytnutí jistoty:

- a) sdělením údajů o provedené platbě zadavateli, jde-li o peněžní jistotu,
- b) předložením originálu záruční listiny obsahující závazek vyplatit zadavateli za podmínek stanovených v § 41 odst. 8 zákona jistotu, jde-li o bankovní záruku, nebo
- c) předložením písemného prohlášení pojistitele obsahující závazek vyplatit zadavateli za podmínek stanovených v § 41 odst. 8 zákona jistotu, jde-li o pojištění záruky (...).

18.5 Zadavatel v souladu s § 48 odst. 3 zákona vyloučí účastníka zadávacího řízení, který neprokázal složení požadované jistoty nebo nezajistil jistotu po celou dobu trvání zadávací lhůty. Zadavatel odešle bezodkladně účastníkovi zadávacího řízení oznámení o jeho vyloučení s odůvodněním.

18.6 Poskytne-li účastník zadávacího řízení jistotu formou peněžní jistoty, doloží v nabídce prohlášení podepsané osobou oprávněnou zastupovat účastníka zadávacího řízení, ve kterém uvede platební údaje pro vrácení peněžní jistoty. Nedoloží-li účastník zadávacího řízení v nabídce prohlášení o platebních údajích pro vrácení peněžní jistoty, vrátí zadavatel peněžní jistotu na účet, z něhož byla složena.

18.7 Poskytne-li účastník zadávacího řízení jistotu formou bankovní záruky nebo pojištění záruky, je povinen zajistit její platnost po celou dobu trvání zadávací lhůty. Zadavatel připouští možnost prodloužení platnosti či obnovení bankovní záruky (popř. zřízení nové bankovní záruky), pokud by měla během trvání zadávací lhůty platnost bankovní záruky uplynout v důsledku stavění zadávací lhůty podle § 40 zákona.

18.8 Zadavatel vrátí bez zbytečného odkladu peněžní jistotu včetně úroků zúčtovaných peněžním ústavem, originál záruční listiny nebo písemné prohlášení pojistitele:

- a) po uplynutí zadávací lhůty, nebo
- b) poté, co účastníkovi zadávacího řízení zanikne jeho účast v zadávacím řízení před koncem zadávací lhůty.“

62. V šetřeném případě navrhovatel zadavateli v částech 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 a 31 poskytl jistotu formou bankovních záruk č. PRAGGO0041111, č. PRAGGO0041110, č. PRAGGO0041107, č. PRAGGO0041106, č. PRAGGO0041103, č. PRAGGO0041101, č. PRAGGO0041100 a č. PRAGGO0041075 ze dne 10. 6. 2020. Poskytovatelem bankovních záruk byla ve všech uvedených případech Československá obchodní banka, a.s.,

IČO 00001350, se sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha 5 (dále také jen „poskytovatel“ nebo „banka“).

63. Uvedené bankovní záruky obsahují shodně podmínky zániku záruky, a to včetně bodu, ve kterém je uvedeno, že bankovní záruka zaniká

„1) vyplacením celé zaručené částky, nebo

2) dnem, kdy obdržíme (způsobem uvedeným pro uplatnění záruky) Vaše prohlášení o tom, že nás zprošťujete veškerých povinností z této bankovní záruky a že vůči nám nemáte žádné nároky z ní plynoucí, nebo

3) dnem, kdy budeme hodnověrným způsobem informováni, že má dojít k vrácení jistoty ve smyslu § 41 odst. 6 zákona o zadávání veřejných zakázek,

4) dnem 30. dubna 2021,

podle toho, která z uvedených skutečností nastane dříve.“

64. Zadavatel ustanovení bankovní záruky uvedené pod bodem 3) posoudil jako ustanovení, které zadavateli nezajišťuje poskytnutí jistoty formou bankovní záruky po celou dobu trvání zadávací lhůty, a proto z uvedeného důvodu navrhovateli prostřednictvím oznámení sp. zn. JMKVAD1119 ze dne 4. 9. 2020 oznámil jeho vyloučení z předmětných částí 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 a 31.

Právní posouzení

65. V rámci předmětného správního řízení je meritem sporu to, zda zadavatel vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení (a to z částí 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 a 31 veřejné zakázky) v souladu se zákonem. Základní otázkou, kterou je v daném případě nutné zodpovědět, s ohledem na formulaci důvodů, které zadavatele vedly k vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení, je, zda bod 3) výše uvedených bankovních záruk skýtá zadavateli dostatečnou jistotu, že se bude moci z bankovní záruky v případě, že nastanou zákonem předvídané okolnosti, hojit, a to po celou dobu trvání zadávací lhůty, případně do okamžiku, než účastník zadávacího řízení zanikne jeho účast v zadávacím řízení před koncem zadávací lhůty, nebo zdali je možné předmětný bod vyložit tak, že bankovní záruka nemusí být platná po celou zákonem a též i zadavatelem požadovanou dobu, tudíž neskýtá zadavateli požadovanou jistotu.
66. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že jistota je druhem zajišťovacího institutu. Pro účely zadávání veřejných zakázek se jistotou rozumí poskytnutí peněžitého či nepeněžitého vratného plnění ze strany účastníka zadávacího řízení, a to zejména k zajištění splnění povinností vyplývajících z jeho účasti v zadávacím řízení.
67. Požadavek na poskytnutí jistoty je třeba považovat za právo zadavatele, nikoliv za jeho povinnost. Stejně tak je ponecháno na vůli zadavatele, v jaké minimální výši bude jistotu požadovat, přičemž je stanovena pouze její horní hranice (2 %, resp. 5 % předpokládané hodnoty). Zákon pak taxativním způsobem vymezuje formy jistoty, a to tak, že umožňuje poskytnutí jistoty formou složení konkrétní peněžní částky na účet zadavatele, formou bankovní záruky nebo formou pojištění záruky.

68. Jestliže se zadavatel rozhodne využít institut jistoty, musí svůj požadavek uvést v zadávací dokumentaci, přičemž jistotu je poté povinen poskytnout zadavateli výhradně přímo účastník zadávacího řízení, a nikoliv jiná osoba. Účelem uvedeného je, aby měl zadavatel možnost realizace práva z poskytnuté jistoty přímo ve vztahu k účastníkovi zadávacího řízení pro případ, že tento poruší své povinnosti zajištěné jistotou.
69. V případě poskytnutí jistoty formou bankovní záruky nebo pojištění záruky ve prospěch zadavatele je příslušný účastník zadávacího řízení povinen zajistit její platnost po celou dobu trvání zadávací lhůty upravené v § 40 zákona. V případě nedodržení této povinnosti je zadavatel povinen ve smyslu § 48 odst. 3 zákona takového účastníka ze zadávacího řízení vyloučit. Zadávací lhůtou se pak podle § 40 odst. 1 zákona rozumí lhůta, po kterou účastníci zadávacího řízení nesmí ze zadávacího řízení odstoupit.
70. Lze tudíž konstatovat, že zákon chápe institut jistoty jako jediný prostředek k zajištění vázanosti účastníka zadávacího řízení jeho nabídkou. Jistota tedy představuje zajišťovací instrument, jenž zadavateli poskytuje vyšší míru právní jistoty a současně účinně motivuje účastníky zadávacího řízení k plnění jejich povinností vyplývajících z účasti v zadávacím řízení. S ohledem na právě řečené se tak jedná o institut pro zadavatele klíčový, přičemž eventuální vady dokladů prokazujících složení jistoty není možné přirovnávat k ryze formálním nedostatkům nabídek.
71. Úřad v dalším uvádí, že povinnost zajistit bankovní záruku po celou dobu zadávací lhůty spočívá výhradně na straně účastníka zadávacího řízení, přičemž bankovní záruka vzniká písemným prohlášením banky v záruční listině, že uspokojí věřitele, tj. zadavatele, do výše určité peněžní částky podle obsahu záruční listiny, jestliže určitá osoba, tj. účastník zadávacího řízení, nesplní určitý závazek, popř. budou splněny jiné podmínky stanovené v záruční listině. Výše peněžní částky, jež je uvedena v záruční listině a kterou se banka zavázala vyplatit zadavateli pro případ porušení povinností účastníka zadávacího řízení, musí odpovídat výši zadavatelem požadované jistoty. Jako doklad o poskytnutí jistoty je účastník zadávacího řízení povinen zadavateli předložit v případě bankovní záruky originál bankovní záruky jako součást své nabídky.
72. Úřad poznamenává, že poskytnutí jistoty formou bankovní záruky ve prospěch zadavatele prokazuje účastník zadávacího řízení již v nabídce. Z předloženého dokladu prokazujícího poskytnutí jistoty formou bankovní záruky ve prospěch zadavatele přitom musí jednoznačně vyplývat i skutečnost, že jistota bude platná po celou dobu trvání zadávací lhůty.
73. K totožnému závěru dospívá i komentářová literatura, podle níž: *V případě bankovní záruky bude sloužit jako doklad k prokázání poskytnutí jistoty v této formě výlučně originál bankovní záruky předložený v nabídce. Ze záruční listiny musí vyplývat závazek výstavce (banky (...)) vyplatit zadavateli požadovanou částku/jistotu, jestliže účastníkovi zadávacího řízení zanikne účast v zadávacím řízení podle § 122 odst. 5¹ nebo § 124 odst. 2. (...)*
- Doklad prokazující poskytnutí jistoty, tedy doklad prokazující složení (peněžní jistota) či zřízení jistoty (bankovní záruka a pojištění záruky) musí být vždy součástí nabídky, a to v okamžiku, kdy je nabídka podána. Není tedy dána možnost pozdějšího doložení/dodání*

¹dle aktuální právní úpravy se jedná o důvod dle § 122 odst. 7 zákona, neboť došlo k novelizaci předmětného ustanovení zákona, pozn. Úřadu

takového dokladu po uplynutí lhůty pro podání nabídek (složení jistoty nelze požadovat okamžiku uplynutí lhůty pro podání žádostí o účast). V praxi to bude znamenat, že v případě, že není takovýto doklad součástí nabídky v době otevírání obálek, nemůže dále zadavatel využít možnost danou § 46 a účastníka požádat o doplnění dokladu. V případě, že doklad prokazující poskytnutí jistoty nefiguruje v nabídce (sdělení údajů o provedení platbě, originál bankovní záruky či písemné prohlášení pojistitele), zadavatel účastníka ze zadávacího řízení obligatorně vyloučí, a to na základě § 48 odst. 3 (...).

Účastník zadávacího řízení je povinen zajistit platnost jistoty po celou dobu trvání zadávací lhůty, tzn. po dobu lhůty, kterou v zadávacích podmínkách stanovil zadavatel a po kterou účastníci nesmí ze zadávacího řízení odstoupit ve smyslu § 40. (...) V případech kdy účastník tuto povinnost nesplní (...), musí zadavatel účastníka ze zadávacího řízení vyloučit.“ (Dvořák, D., Machurek, T., Novotný, P., Šebesta, M. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 255 a násl.).

74. Z obsahu předložené dokumentace o zadávacím řízení, resp. přímo oznámení o vyloučení, vyplývá, že jediné sporné ustanovení bankovní záruky je ustanovení bodu 3) této záruky, které zní: „*Naše záruka zaniká (...) 3) dnem, kdy budeme hodnověrným způsobem informováni, že má dojít k vrácení jistoty ve smyslu § 41 odst. 6 zákona o zadávání veřejných zakázek.*“. Pro posouzení celého případu tedy bude zcela klíčová otázka posouzení předmětného ustanovení bankovní záruky.
75. Úřad po seznámení se s obsahem bankovní záruky (pozn. Úřadu je používáno jednotné číslo z důvodu, že bankovní záruky se vzájemně liší pouze číslem bankovní záruky, číslem části veřejné zakázky, pro kterou je konkrétní bankovní záruka určena a vlastní výší bankovní záruky pro konkrétní část veřejné zakázky) a jednotlivých důvodů pro její zánik dospěl k závěru, že sporné ustanovení 3) bankovní záruky není způsobilé vyvolat zadavatelem uváděný důvod vyloučení a je v souladu s požadavky stanovenými zákonem na poskytnutí jistoty formou bankovní záruky. K tomuto závěru Úřad uvádí následující.
76. Ustanovení § 41 odst. 6 zákona ukládá zadavateli povinnost bez zbytečného odkladu vrátit poskytnutou jistotu za dvou podmínek – jednak v případě, že uplyne zadávací lhůta, jednak v případě, že účastníku zadávacího řízení zanikne jeho účast v zadávacím řízení před koncem zadávací lhůty (výjimku tvoří zánik účasti dle § 122 odst. 7 nebo § 124 odst. 2 zákona, kdy má zadavatel i po zániku účasti účastníka zadávacího řízení právo na plnění z jistoty). Zákonodárce rovněž stanovil, za jakých podmínek účastníku zadávacího řízení účast zanikne (viz § 47 odst. 2 a 4 zákona). Pokud má tedy s ohledem na znění § 41 odst. 6 zákona zadavatel bez zbytečného odkladu vrátit jistotu, za situace kdy nastanou podmínky uvedené v citovaném ustanovení zákona, poté lze dovodit, že v takové chvíli – tedy ve chvíli, kdy již tyto podmínky objektivně nastaly – již není nezbytné, aby bankovní záruka byla dále účinná, resp. bankovní záruka může v takovém případě zaniknout. Již totiž neexistuje žádný zákonný nárok, na základě kterého by zadavateli mohla být jistota vyplacena. Z předmětného ustanovení zákona je pak tedy zřejmé, jak jsou nastavena pravidla pro vrácení jistoty. Lze tedy zjednodušeně říci, že pokud je naplněna některá z podmínek uvedených v § 41 odst. 6 zákona, tj. uplynula-li již zadávací lhůta, nebo účastníku zadávacího řízení zanikla jeho účast v zadávacím řízení, jsou naplněny důvody pro zánik bankovní záruky. Ani nelze po dodavatelích spravedlivě požadovat, aby při naplnění těchto důvodů nesly dále náklady s poskytnutím jistoty související. Byť citované ustanovení zákona pracuje s tím, že „zadavatel

vrátí bez zbytečného odkladu peněžní jistotu“ a bankovní záruka předložená navrhovatelem je v tomto ohledu formulována ne zcela jasně, kdo vše je oprávněn informovat o případných důvodech zániku bankovní záruky (viz bod 63. odůvodnění tohoto rozhodnutí), nemá tato skutečnost, dle přesvědčení Úřadu, dopad na funkci a účel navrhovatelem předložené bankovní záruky. Jak vyplývá z odůvodnění tohoto rozhodnutí, Úřad neshledává v tomto ohledu zadavatelem vytýkaný bod 3) bankovní záruky za takový, který by zadavateli upíral možnost případného čerpání z tohoto zajišťovacího institutu, resp. znamenal možný dřívější zánik bankovní záruky, než je zákonem povoleno.

77. Z kontextu veškerých relevantních písemností vyhotovených zadavatelem vyplývá, že zadavatel považuje v předmětném bodě bankovní záruky za problematické jednak slovní spojení „hodnověrným způsobem“ a jednak slovní spojení „má dojít k vrácení jistoty“. Úřad však upozorňuje na to, že text je potřeba vykládat komplexně a nevytrhávat jeho jednotlivé části z celkového kontextu a odhlížet tak od jeho celkového smyslu a účelu. Stejně tak je nutné při vnímání obsahu předložené bankovní záruky vycházet z obecných zásad soukromého práva a nelze a priori bez dalšího předpokládat, že poskytovatel by při nastolení situace dle předmětného bodu 3) bankovní záruky jednal s úmyslem poškodit zadavatele tím, že by bankovní záruka zanikla dříve, než dovoluje zákon. Úřad je toho názoru, že na jednání stran je třeba primárně hledět jako na poctivé. A i v tomto případě je třeba právě přihlídnout mj. i k zásadám poctivosti a presumpce dobré víry obsažené v § 6 a § 7 zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, dle nichž má každý povinnost jednat v právním styku poctivě a rovněž se má za to, že ten, kdo jednal určitým způsobem, jednal poctivě a v dobré víře. Úřad v tomto ohledu akcentuje, že si je plně vědom účelu a smyslu jistoty, nicméně má za to, že textace rozporované bankovní záruky nevykazuje takové vady či nejasnosti, které by měly zadavateli snižovat jeho jistotu možnosti v případě potřeby zhojit se z předmětného zajišťovacího institutu. Za situace, kdy by bankovní záruka tyto jistoty vzhledem k jejímu obsahu neposkytovala, samotné výše uvedené obecné zásady by nepostačovaly k závěru Úřadu o souladnosti bankovní záruky se zákonem. Úřad se tedy dále vyjádří k textaci předmětné bankovní záruky v návaznosti na zadavatelem provedený rozbor dílčích částí jejího bodu 3).
78. Pokud jde o slovní spojení „hodnověrným způsobem“, pak Úřad uvádí, že banka tím jednoznačně deklaruje, že jí nebude stačit jakýkoliv způsob informování o tom, že nastaly okolnosti rozhodné pro vrácení jistoty, nýbrž tento způsob musí být určitým způsobem kvalifikovaný – tzn. jednoznačně podložený. Za hodnověrnou informaci nelze považovat jakýkoliv způsob informování. Za hodnověrnou lze tedy považovat takovou informaci, na níž je kladen nesrovnatelně vyšší důraz, a to jak z pohledu pravdivosti, tak i ověřitelnosti a doložitelnosti, než by bylo možno očekávat v případě pouhé „informace“. Slovní spojení „informování hodnověrným způsobem“ s sebou tedy nenese nejednoznačnost či abstraktnost ustanovení bankovní záruky, nýbrž právě naopak lze dovodit, že k zániku bankovní záruky bance nepostačí běžná neověřená a nepodložená informace. Úřad proto v předmětném slovním spojení neshledává výkladový problém, přičemž z něho ani nelze dovodit byť pouze potenciální nejistotu zadavatele, že by bankovní záruka zanikla též za situace, kdyby bance navrhovatel pouze oznámil, že byl vyloučen ze zadávacího řízení. Byť slovo „hodnověrný“ představuje neurčitý právní pojem, Úřad nezastává názor, že by s ním v předmětném případě byla spojena jakákoliv interpretační nejistota. Zde Úřad pro úplnost dodává, že institucí, která bude v předmětném případě hodnověrnost posuzovat, je banka,

tedy instituce, jež je s ohledem na své zaměření svázaná přísnými pravidly, kdy by pro ni jakékoliv závažnější pochybení mohlo mít výrazné negativní následky.

79. Pokud jde o termín „má dojít k vrácení jistoty“, pak Úřad uvádí, že tento termín nelze účelově vytrhávat z kontextu znění celého bodu 3) bankovní záruky, nýbrž na předmětnou podmínku je nezbytné nahlížet jako na jeden celek. Pokud by předmětné slovní spojení bylo posuzováno pouze samostatně, pak by bylo možné přisvědčit konstrukci zadavatele, že by jistota mohla zaniknout dříve, než nastanou zákonem předvídané skutečnosti rozhodné pro její vrácení, resp. zánik (např. že bude navrhovatel sice vyloučen ze zadávacího řízení, nýbrž mu ještě nezánikne účast v zadávacím řízení, když se proti vyloučení může ještě bránit zákonnými instituty, a to prostřednictvím námitek či návrhu; k zániku účastenství viz § 47 odst. 2 zákona). V bankovní záruce je však vrácení jistoty jednoznačně navázáno na § 41 odst. 6 zákona, tedy na normu, která stanoví, že jistota bude vrácena až poté, co účastník zadávacího řízení již účast v zadávacím řízení zanikla, tedy za situace, kdy již není možné proti vyloučení brojit žádnými zákonnými instituty. Při výkladu předmětného ustanovení jako celku je pak jednoznačné, že bankovní záruka zanikne až v okamžiku, kdy se na základě objektivně podložených skutečností banka dozví, že nastaly skutečnosti předvídané v § 41 odst. 6 zákona, tedy že uplynula zadávací lhůta, nebo že účastník zadávacího řízení zanikla jeho účast v zadávacím řízení před koncem zadávací lhůty. Jinými slovy řečeno, banka se hodnověrným způsobem dozví, že má dojít k vrácení jistoty, protože již nastaly okolnosti, které upravuje § 41 odst. 6 zákona.
80. Co se týče vlastního posouzení hodnověrné informace bankou ve vztahu k zániku bankovní záruky podle § 41 odst. 6 zákona, Úřad uvádí následující. Úřad je přesvědčen, že poskytovatel bankovní záruky je na základě obdržení hodnověrné informace schopen v plném rozsahu posoudit, zda předložená informace znamená, že byl naplněn některý z důvodů pro vrácení bankovní záruky či nikoliv, a to i z toho důvodu, že posouzení naplnění důvodů dle § 41 odst. 6 zákona lze provést objektivně nesporným způsobem, jak se na tom ostatně shodli oba účastníci správního řízení. Úřad rovněž oprávněně předpokládá, že poskytovatel při výkonu své činnosti zcela běžně posuzuje listiny, a to i s ohledem na skutečnost, zda byly naplněny podmínky pro výplatu či zánik konkrétní jistoty (bankovní záruky). Posouzení naplnění důvodů dle § 41 odst. 6 zákona podle názoru Úřadu spadá do běžné agendy poskytovatele, kterou tento subjekt v plném rozsahu ovládá.
81. Úřad tedy shrnuje, že neshledává, že by na základě bodu 3) bankovní záruky vyvstala zadavateli být jen hypotetická možnost, že bankovní záruka nezajišťuje závazek navrhovatele po celou dobu zadávací lhůty tak, jak vyžaduje zákon. Ustanovení bankovní záruky je jednoznačné a důvod zániku záruky váže na § 41 odst. 6 zákona, tedy ustanovení, ze kterého zadavateli přímo vyplývá povinnost v případě v předmětné normě předvídaných okolností jistotu bez zbytečného odkladu uchazeči vrátit, a je zde jednoznačně předvídaná situace, že již došlo k zániku účastenství účastníka zadávacího řízení.
82. Úřad je tedy přesvědčen, že závazek poskytovatele ve vztahu k zániku bankovní záruky, který je formulován tak, že „*dnem, kdy budeme hodnověrným způsobem informováni, že má dojít k vrácení jistoty ve smyslu § 41 odst. 6 zákona o zadávání veřejných zakázek*“ není způsobilý vyvolat následek v podobě vyloučení účastníka ze zadávacího řízení ve smyslu § 48 odst. 3 zákona, neboť je v něm jednoznačně deklarováno, že poskytovatel musí být kvalifikovaným

způsobem informován, že nastaly důvody předvídané zákonem, tzn. včetně zániku účastenství v zadávacím řízení, a jsou tedy dány důvody pro vrácení jistoty.

83. Pro úplnost považuje Úřad za nezbytné vyjádřit se též k úvahám zadavatele o možném „spojenectví“ banky a navrhovatele, jakožto jejího klienta. Úřad nemá informace, do jaké míry je navrhovatel klientem banky, tzn. zda má u ní účty, půjčky apod., nicméně i v případě, že by veškeré svoje finanční transakce řešil ve spojení s předmětnou bankou, pak Úřad musí akcentovat, že nelze dovozovat, že by banka kvůli jednomu svému klientovi, byť by se mohlo jednat o klienta významného, ohrozila svoji reputaci, bezúhonnost a tedy samotnou existenci. Uvedenému konstruktu rovněž odporuje skutečnost, že banka v předmětném zadávacím řízení neposkytla bankovní záruky pouze navrhovateli, ale též jiným uchazečům o veřejnou zakázku. Nehledě na to, že sama banka prohlašuje, že bankovní záruky s textem, který je zadavatelem rozporován, poskytla jako jistotu různým zadavatelům v různých zadávacích řízeních. Proto se tyto úvahy zadavatele jeví jako zcela liché a irelevantní.
84. Úřad k uvedenému dále uvádí, že za situace, kdy navrhovatel jako účastník zadávacího řízení, který podal nabídku ve všech namítaných částech 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 a 31 byl ze zadávacího řízení v uvedených částech veřejné zakázky neoprávněně vyloučen, mohla vést k ovlivnění výběru dodavatele. K samotnému vlivu jednání zadavatele na výběr dodavatele Úřad uvádí, že z dikce zákona plyne, že zákonodárce nerozlišuje mezi účinky skutečného ovlivnění (ovlivní), a potenciální možností ovlivnění (může ovlivnit) výběru dodavatele z důvodu nezákonného postupu zadavatele. Pro konstatování porušení zákona postačuje, že k ovlivnění dojít mohlo; není třeba prokazovat, že pochybením zadavatele skutečně došlo k ovlivnění výběru dodavatele. Z hlediska zákonného rámce § 263 odst. 2 zákona stačí pouhá možnost (potencialita) tohoto ovlivnění, což je v daném případě splněno.
85. V této souvislosti Úřad uvádí, že nepřehlédl, že ve Zprávě o hodnocení nabídek (pozn. Úřadu Zpráva o hodnocení nabídek byla zpracována v rámci 1. jednání hodnotící komise uskutečněného ve dnech 27. 7. 2020 a 27. 8. 2020) nabídka navrhovatele byla v jednotlivých částech, ve kterých navrhovatel podal své námítky, uvedena jako druhá až pátá v pořadí. K obdobné problematice se však již vyjádřil předseda Úřadu ve svém rozhodnutí č. j. ÚOHS-17289/2020/321/TMi ze dne 9. 6. 2020, ve kterém mj. uvedl: *„Pokud by Úřad z důvodu procesní ekonomie nepřezkoumával rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, pak by v případě, že nedojde k uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem, byla navrhovateli, jehož nabídka je hodnocena jako druhá v pořadí, odeprěna možnost přezkoumání rozhodnutí o jeho vyloučení. V případě, že by vybraný dodavatel např. neposkytl součinnost před uzavřením smlouvy a byl by proto vyloučen nebo by z nějakého důvodu sám vybraný dodavatel odmítl veřejnou zakázku realizovat a současně by byl navrhovatel ze zadávacího řízení pravomocně vyloučen, tedy bez následné možnosti přezkumu rozhodnutí o vyloučení, musel by zadavatel uzavřít smlouvu s dodavatelem, jehož nabídka byla hodnocena až jako třetí nejvýhodnější. Zcela jistě by tak došlo k naplnění podmínky ovlivnění nebo možného ovlivnění výběru dodavatele, pročez má Úřad za daných okolností pravomoc uložit zadavateli nápravné opatření dle § 263 odst. 2 zákona. K dané námitce tak uzavírám, že skutečnost, že nabídka účastníka řízení není hodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější, neznamená, že je plnění veřejné zakázky tímto účastníkem řízení zcela vyloučeno. Otázkou vyloučení takového účastníka zadávacího řízení (jehož nabídka není v hodnocení první) je proto nutné se zabývat, tím spíše pokud je jeho nabídka hodnocena jako druhá nejvýhodnější*

a existuje tak nikoliv zanedbatelná pravděpodobnost, že by mohl veřejnou zakázku realizovat.“

86. Ačkoliv se předseda Úřadu ve výše uvedeném rozhodnutí vyjadřuje zejména k potencialitě ovlivnění výběru dodavatele v případě účastníka řízení, jehož nabídka se umístila jako druhá v pořadí, Úřad potenciální možnost ovlivnění výběru dodavatele sledává, i v případě, že se nabídka účastníka řízení umístí i v dalších pořadích. Není totiž zcela vyloučeno, že některým účastníkům, jejichž nabídky byly hodnoceny lépe, zanikne účast v zadávacím řízení, a to jak z důvodu, že nesplní některou ze zadávacích podmínek či neposkytnou součinnost před uzavřením smlouvy a jsou z tohoto důvodu vyloučeni, případně za situace, kdy z účasti v zadávacím řízení odstoupí na základě svého rozhodnutí. Úřad nemůže vyloučit situaci, že by k uvedenému nemohlo dojít u více účastníků zadávacího řízení zároveň.
87. Úřad tedy konstatuje, že podmínka pro uložení nápravného opatření spočívající v existenci alespoň potenciálního vlivu na výběr dodavatele je v daném případě naplněna.
88. Pokud jde o poslední podmínku pro uložení nápravného opatření podle § 263 odst. 2 zákona, pak Úřad konstatuje, že zadavatel dosud neuzavřel smlouvy na části 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 a 31 veřejné zakázky. Jsou tak naplněny všechny zákonné podmínky pro to, aby Úřad mohl uložit nápravné opatření ve smyslu § 263 odst. 2 zákona.
89. S ohledem na výše uvedené proto nelze konstatovat jinak, než že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 48 odst. 3 zákona tím, že vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení v částech 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 a 31 veřejné zakázky z důvodu, že navrhovatel nezajistil platnost jistoty poskytnuté formou bankovní záruky po celou dobu trvání zadávací lhůty, ačkoliv z obsahu bankovních záruk vyplývá, že **jejich platnost je po celou dobu trvání zadávací lhůty zajištěna**, když též důvod zániku bankovní záruky uvedený v předmětné bankovní záruce (pod bodem 3), kterým zadavatel odůvodnil vyloučení citovaného navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, jednoznačně váže zánik bankovní záruky na § 41 odst. 6 citovaného zákona, přičemž uvedený postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. až VIII. tohoto rozhodnutí.

K žádosti navrhovatele o opětovné prodloužení lhůty pro vyjádření k podkladům rozhodnutí

90. Pro úplnost se Úřad ještě na tomto místě vyjadřuje k žádosti navrhovatele o prodloužení lhůty pro vyjádření k podkladům rozhodnutí, kterou učinil součástí svého vyjádření ze dne 22. 12. 2020 (viz bod 47. odůvodnění tohoto rozhodnutí) a důvodům, které jej vedly k nevyhovění předmětné žádosti.
91. V šetřeném případě Úřad usnesením č. j. ÚOHS-39860/2020/532/MOn ze dne 9. 12. 2020 stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Konkrétně tato lhůta v souladu s § 261 odst. 3 zákona činila 7 dnů ode dne doručení citovaného usnesení účastníkům správního řízení.
92. Přípisem ze dne 15. 12. 2020, který Úřad obdržel téhož dne, navrhovatel požádal o prodloužení lhůty, ve které se může vyjádřit k podkladům rozhodnutí minimálně do 23. 12. 2020, a to z důvodu, že právní zástupce navrhovatele obdržel dokumenty, které budou podkladem rozhodnutí do datové schránky dne 14. 12. 2020, ačkoliv navrhovatel předpokládal, že se tak stane již dne 11. 12. 2020 a dokumenty budou doručeny do datové

schránky navrhovatele, jak uvedl ve své žádosti ze dne 10. 12. 2020, nikoliv zástupce navrhovatele. V žádosti o prodloužení lhůty pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí navrhovatel uvedl, že se k podkladům rozhodnutí vyjádří nejdříve ve lhůtě do sedmi dnů od okamžiku obdržení podkladů pro rozhodnutí.

93. Usnesením č. j. ÚOHS-40525/2020/532/MOn ze dne 16. 12. 2020 Úřad v plném rozsahu vyhověl žádosti navrhovatele a prodloužil účastníkům řízení lhůtu stanovenou v usnesení č. j. ÚOHS-39860/2020/532/MOn ze dne 9. 12. 2020, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. V případě navrhovatele tak lhůta byla prodloužena o dalších 7 dnů a ve svém souhrnu tak činila 14 dnů. V plném rozsahu rovněž bylo vyhověno žádosti navrhovatele, aby lhůta pro vyjádření k podkladům rozhodnutí neskončila dříve než 7 dnů od okamžiku, kdy navrhovatel obdrží podklady pro rozhodnutí, ačkoliv tuto podmínku nestanovuje ani zákon. Úřad předmětným usnesením rovněž vyhověl žádosti navrhovatele i v tom ohledu, aby lhůta pro vyjádření k podkladům rozhodnutí byla prodloužena alespoň do 23. 12. 2020.
94. Z výše popsaného je zjevné, že navrhovateli byl dán dostatečný časový prostor pro hájení jeho práv a zájmů, a to dokonce v rozsahu delším, než stanovuje zákon. S ohledem na předmět sporu, kterým je výklad jediného ustanovení bankovní záruky a s tím související vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, přičemž zásadní argumentační rovina výkladu sporného ustanovení si účastníci řízení předložili již v rámci „námitkového řízení“, považuje Úřad stanovenou lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí za přiměřenou. S přihlédnutím k základním zásadám správního řízení, pak Úřad přistoupil k prodloužení lhůty pro vyjádření k podkladům rozhodnutí v návaznosti na první žádost navrhovatele. Avšak jsou to rovněž základní zásady, kterými je správní řízení ovládáno (a to při zohlednění argumentace navrhovatele v průběhu vedeného správního řízení a výsledek vedeného správního řízení), které vedly Úřad k nevyhovění žádosti navrhovatele ze dne 22. 12. 2020 o další prodloužení lhůty pro vyjádření k podkladům rozhodnutí, a to dokonce do 31. 1. 2021.
95. V této souvislosti Úřad akcentuje, že tímto rozhodnutím vyhovuje v plném rozsahu návrhu navrhovatele, což považuje za zásadní skutečnost při posuzování žádosti navrhovatele, stejně tak nelze přehlédnout, že navrhovatel i v rámci svého vyjádření ze dne 22. 12. 2020, jehož součástí byla i předmětná žádost, předkládá rovněž bohatou argumentaci vztahující se ke zde posuzované otázce. S ohledem na výše uvedené nepovažuje Úřad další prodloužení lhůty pro vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí za nutné, neboť ani jím další předložená tvrzení by neměla vliv na výsledek vedeného správního řízení. Úřad je tak přesvědčen o tom, že navrhovatel není postupem Úřadu nijak krácen na svých právech. S ohledem na výše uvedené Úřad nevyhověl žádosti navrhovatele o prodloužení lhůty pro vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 22. 12. 2020.

K výrokům IX. až XVI. tohoto rozhodnutí

96. Podle § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
97. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 48 odst. 3 zákona tím, že vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení v částech 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 a 31 veřejné zakázky z důvodu, že navrhovatel nezajistil platnost

jistoty poskytnuté formou bankovní záruky po celou dobu trvání zadávací lhůty, ačkoliv z obsahu bankovních záruk vyplývá, že **jejich platnost je po celou dobu trvání zadávací lhůty zajištěna**, když též důvod zániku bankovní záruky uvedený v předmětné bankovní záruce pod bodem 3), kterým zadavatel odůvodnil vyloučení citovaného navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, jednoznačně váže zánik bankovní záruky na § 41 odst. 6 citovaného zákona, přičemž uvedený postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, je Úřad povinen v souladu s § 263 odst. 2 zákona uložit nápravné opatření.

98. Úřad dále uvádí, že při rozhodování podle § 263 odst. 2 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy nezákonného stavu. Jelikož se zadavatel porušení zákona dopustil v souvislosti s vyloučením navrhovatele ze zadávacího řízení na předmětné části veřejné zakázky, není třeba rušit celé zadávací řízení a postačí tedy zrušit takové úkony zadavatele, které byly jeho nezákonným postupem dotčeny. Jak již bylo uvedeno, nezákonnosti se zadavatel dopustil v souvislosti s rozhodnutím o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení v částech 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 a 31 veřejné zakázky. S ohledem na výše uvedené skutečnosti ruší Úřad úkony zadavatele související s vyloučením navrhovatele, a to včetně oznámení o vyloučení sp. zn. JMKVAD1119 ze dne 4. 9. 2020 ze zadávacího řízení v částech 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 a 31 veřejné zakázky, a všechny následné úkony, které zadavatel v předmětných částech zadávacího řízení učinil, jak je uvedeno ve výrocích IX. až XVI. tohoto rozhodnutí.

K výročkům XVII. až XXIV. tohoto rozhodnutí

99. Podle § 263 odst. 8 zákona ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.
100. Výše citované ustanovení formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok je účinný dnem vydání rozhodnutí, a tedy je účinný i u nepravomocného rozhodnutí. Tento zákaz uzavřít smlouvu se ukládá z důvodu, aby se zadavatel nemohl vyhnout splnění uloženého nápravného opatření uzavřením smlouvy ještě před nabytím právní moci rozhodnutí.
101. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výrocích IX. až XVI. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení úkonů zadavatele souvisejících s vyloučením navrhovatele ze zadávacího řízení, a to včetně oznámení zadavatele o vyloučení navrhovatele sp. zn. JMKVAD1119 ze dne 4. 9. 2020 ze zadávacího řízení v částech 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 a 31 veřejné zakázky, a všech následných úkonů, které zadavatel v předmětných částech zadávacího řízení učinil, zakázal zároveň ve výroku XVII. až XXIV. tohoto rozhodnutí zadavateli až do pravomocného skončení tohoto správního řízení vedeného pod sp. zn. S0425/2020/VZ uzavřít v zadávacím řízení v částech 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 a 31 veřejné zakázky smlouvu.

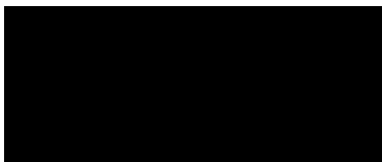
K výroku XXV. tohoto rozhodnutí

102. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj vyhláškou. Vyhláška stanoví v § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.
103. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výrocích IX. až XVI. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení úkonů souvisejících s vyloučením navrhovatele ze zadávacího řízení, a to včetně oznámení zadavatele o vyloučení navrhovatele sp. zn. JMKVAD1119 ze dne 4. 9. 2020 ze zadávacího řízení v částech 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 a 31 veřejné zakázky, a všech následných úkonů, které zadavatel v předmětných částech zadávacího řízení učinil, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku XXV. tohoto rozhodnutí.
104. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2020000425.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad proti výrokům I. až XVI. a XXV. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad proti výrokům XVII. až XXIV. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka



JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., Helfertova 2040/13, 613 00 Brno
2. Dr. Vít Horáček, advokát, Václavská 316/12, 120 00 Praha 2

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy