



ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ÚOHSX00689SD

Mgr. Libuše Bílá
ředitelka odboru veřejné podpory

Číslo jednací:
ÚOHS-P242/2014-15570/2014/420/JSt

Vyřizuje:
Ing. Staroňová

Brno:
30. 7. 2014

Vážený pane magistře,

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 18. 3. 2014 Vaše oznámení o možném poskytnutí nedovolené veřejné podpory ze strany Statutárního města Pardubice (dále též „město“) ve prospěch společnosti HC ČSOB Pojišťovna Pardubice a.s. týkající se 1) sníženého nájemného ve výši 4,5 mil. Kč ročně – de facto odpuštění dluhu ve výši nejméně 30 milionů Kč za dostavbu tribuny stadiónu, 2) objednání reklamy ve výši 4 mil. Kč ročně na dobu 4 let a 3) poskytnutí úvěru (prostřednictvím společnosti ovládané městem). S ohledem na vyšetřovací pravomoc Úřadu žádáte o prověření daných opatření z pohledu pravidel veřejné podpory a o podání výsledku daného šetření.

Na úvod je vhodné poznamenat, že Úřad v souladu se zákonem č. 215/2004 Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně zákona o podpoře výzkumu a vývoje (dále jen „zákon“), vystupuje v roli poradenské, koordinační, monitorovací a konzultační. Úřad vydává nezávazná stanoviska, která mají sloužit jako doporučení, jak postupovat v souladu s pravidly veřejné podpory. Rozhodovací pravomoc převzala po vstupu České republiky do Evropské unie Evropská komise. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že Úřad nemá v oblasti veřejné podpory vyšetřovací pravomoc.

Na základě Vašeho podnětu se Úřad obrátil na Statutární město Pardubice s žádostí o poskytnutí informací ve věci poskytování podpory ve prospěch výše uvedené společnosti. V případě sníženého nájemného Statutární město Pardubice uvedlo, že přistoupilo ke snížení předmětného nájmu s ohledem na expertní stanovisko firmy Newton a.s., ze kterého vyplynulo, že z objektivně stanoveného nájemného v obdobných halách v rámci ČR a EU není možné dovodit, že následné snížení nájmu by generovalo ve prospěch nájemce (HC ČSOB Pojišťovna Pardubice) hodnotu, která ho nedovoleně zvýhodňuje. Ve věci objednání reklamy město uvedlo, že smluvní plnění a podmínky, za kterých bude město spolupracovat v rámci reklamní smlouvy s předmětnou společností, musí být cenami a podmínkami v místě a čase obvyklými. Ve věci poskytnutí úvěru s 3 % úrokem město doložilo podkladové materiály k dané věci.

Považuji za vhodné uvést, že pro posouzení, zda určité opatření představuje poskytnutí veřejné podpory – a mělo by být tedy uvedeno v soulad s pravidly pro veřejnou podporu - je nutné zkoumat 4 základní kritéria definice veřejné podpory. V souladu s ustanovením čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování EU jsou s vnitřním trhem neslučitelné ty podpory, které splňují kumulativně všechny následující podmínky: 1) podpora je poskytnuta z veřejných prostředků (včetně prostředků veřejnoprávních subjektů), 2) podpora zvýhodňuje určité podniky nebo určitá odvětví podnikání a je selektivní (tj. nejedná se o obecné opatření), 3) je narušena nebo hrozí narušení soutěže a 4) je ovlivněn či hrozí ovlivnění obchodu mezi členskými státy.

Výše uvedené by se tedy dalo s ohledem na předmětná opatření shrnout následovně: veřejné prostředky jsou bezpochyby u všech výše uvedených opatření přítomny, neboť se jedná o prostředky Statutárního města Pardubice, popř. společnosti, která je ovládána daným městem. Z rozhodovací praxe orgánů Evropské unie týkající se financování vrcholového sportu je možno dospět k závěru, že opatření financovaná z veřejných rozpočtů, z nichž profesionální sportovní kluby profitují, **mohou být způsobilá** k narušení obchodu či ovlivnění soutěže. Nicméně **obecný náhled Evropské komise je, že největší potenciál narušit soutěž a ovlivnit obchod mají sportovní kluby působící v prvních dvou ligových soutěžích**, neboť tyto se zapojují do ekonomických činností, jakými jsou přestupy hráčů, uzavírání reklamních a sponzorských smluv, prodej vysílacích práv a distribuce reklamních předmětů. Tedy společnost HC ČSOB Pardubice a.s. je bezpochyby podnikem, neboť působí v první nejvyšší hokejové lize a s ohledem na výše uvedené nelze vyloučit, že předmětná opatření mají potenciál narušit a ovlivnit obchod mezi členskými státy.

Přičemž při bližší analýze daných opatření z pohledu pravidel veřejné podpory je zapotřebí zabývat se otázkou, zdali došlo u jednotlivých opatření ke zvýhodnění dané společnosti, tj. zdali byla předmětná opatření prováděna v souladu s běžnými tržními podmínkami či nikoliv. V případě, že daná opatření nebyla realizována za běžných tržních podmínek, bylo by nezbytné předmětná opatření poskytnout v souladu s pravidly veřejné podpory. Úřad provedl analýzu předložených dokumentů od Statutárního města Pardubice a na základě městem předložených informací a podkladů nelze jednoznačně posoudit, zdali jednotlivá výše uvedená opatření byla poskytnuta v souladu s běžnými tržními podmínkami, tj. zdali nepředstavovala pro společnost HC ČSOB Pojišťovna a.s. výhodu.

Závěrem uvádím, že v souladu s pravomocemi danými Úřadu zákonem byly Statutárnímu městu Pardubice poskytnuty všechny nezbytné informace o aplikaci pravidel veřejné podpory týkající se poskytování podpory v oblasti sportu.

Toto posouzení vyjadřuje stanovisko Úřadu k dané problematice, vyplývající z jeho praxe jakožto konzultačního, koordinačního, poradenského a monitorovacího orgánu v oblasti veřejné podpory za využití dosavadních předpisů, judikatury Soudního dvora Evropské unie, rozhodnutí Evropské komise a dalších zdrojů z oblasti veřejné podpory. Je určeno pouze pro informační účely a nemá právní závaznost.

S pozdravem