



UOHSX00647XI

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S605/2013/KD-12630/2014/850/VMu

Brno 13.6.2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S605/2013/KD zahájeném dne 8. 10. 2013 z moci úřední ve smyslu § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 21 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, ve věci možného porušení § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, jehož účastníky jsou

- **Mgr. Robert Pergl**, se sídlem Na Ořechovce 580/4, Praha 6, PSČ 162 00, IČ 14767643,
- **Weinhold Legal, v.o.s.**, se sídlem Karlovo náměstí 10/2097, Praha 2, PSČ 120 00, IČ 25628470, zastoupen JUDr. Robertem Nerudou, Ph.D., advokátem advokátní kanceláře, HAVEL, HOLÁSEK & PARTNERS s.r.o., se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, IČ 26454807

vydává dle § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, toto

ROZHODNUTÍ:

Ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S605/2013/KD vedeném ve věci možného porušení § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých

zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů s účastníky řízení

- **Mgr. Robertem Perglem**, se sídlem Na Ořechovce 580/4, Praha 6, PSČ 162 00, IČ 14767643,
- **Weinhold Legal, v.o.s.**, se sídlem Karlovo náměstí 10/2097, Praha 2, PSČ 120 00, IČ 25628470

nebylo prokázáno porušení § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, spočívající v koordinaci účasti a nabídek ve výběrovém řízení týkajícím se veřejné zakázky „Právní služby“ veřejného zadavatele: Česká republika - Ministerstvo obrany, se sídlem Tychonova 1, 160 01 Praha 6, IČ 60162694, uveřejněné v Informačním systému o veřejných zakázkách dne 30. 7. 2012 pod ev. č. 226369.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zahájení a průběh řízení

1. Na základě informací získaných při prověřování zakázky Ministerstva obrany ČR Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále též „**Úřad**“) bylo dne 8. 10. 2013 z moci úřední zahájeno dle § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „**správní řád**“) ve spojení s § 21 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, správní řízení, jehož účastníky jsou

- **Mgr. Robert Pergl**, se sídlem Na Ořechovce 580/4, Praha 6, PSČ 162 00, IČ 14767643, (dále též „**Mgr. Pergl**“),
- **Weinhold Legal, v.o.s.**, se sídlem Karlovo náměstí 10/2097, Praha 2, PSČ 120 00, IČ 25628470, (dále též „**Weinhold Legal**“),

a to pro možné porušení § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění účinném do 30. 11. 2012 (dále též „**zákon**“). Možné porušení zákona Úřad spatřoval v dohodě a/nebo jednání ve vzájemné shodě soutěžitelů, za které jednali výše uvedení účastníci, spočívající v koordinaci účasti a nabídek ve výběrovém řízení týkajícím se veřejné zakázky „Právní služby“ veřejného zadavatele: Česká republika - Ministerstvo obrany, se sídlem Tychonova 1, 160 01 Praha 6, IČ 60162694 (dále též „**zadavatel**“), uveřejněném v Informačním systému o veřejných zakázkách dne 30. 7. 2012 pod ev. č. 226369 (dále též „**předmětná zakázka**“). Cílem nebo výsledkem tohoto

jednání mohlo být narušení hospodářské soutěže v oblasti poskytování právních služeb.

II. Charakteristika soutěžitelů

2. Nabídky do předmětné zakázky mimo jiné¹ podalo Sdružení DLA Piper – DPP, jehož vedoucím členem byl Mgr. Pergl, a Weinhold Legal.
3. Sdružení DLA Piper – DPP bylo *ad hoc* sdružení vytvořené pro účely podání nabídky do předmětné zakázky, jehož vedoucím účastníkem byl Mgr. Pergl, a které vzniklo na základě smlouvy o sdružení dle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., za účelem podání společné nabídky dle § 51 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále též „**ZVZ**“). Jednalo se o útvar bez právní osobnosti, vytvořený právem aprobovaným způsobem pouze pro účely účasti a případného plnění předmětné zakázky. Jeho členy byly advokátní kancelář DLA Piper Prague LLP, se sídlem 3 Noble Street, Londýn, EC2V 7EE, Spojené království Velké Británie a Severního Irska, organizační složka IČ 285 18 659 se sídlem Perlová 5, Praha 110 00 (dále jen „**DLA Piper**“) a Advokátní kancelář Dáňa, Pergl a Partneři se sídlem Na Ořechovce 580/4, Praha 162 00. DLA Piper je mezinárodní advokátní kancelář, která v České republice působí prostřednictvím své uvedené organizační složky. Advokátní kancelář Dáňa, Pergl a Partneři je českou advokátní kancelář, poskytující právní služby více než 15 let a jejím vedoucím partnerem² je Mgr. Pergl. Sdružení DLA Piper – DPP vystupovalo pro účely podání nabídky v předmětné zakázce pod IČ 14767643 přiděleným advokátovi Mgr. Perglovi. Z výše uvedených skutečností Úřad dovodil, že na hospodářské soutěži se účastnilo Sdružení DLA Piper – DPP, avšak za účastníka správního řízení sp. zn. ÚOHS-S605/2013/KD jej, vzhledem k jeho specifické povaze a absenci právní osobnosti, považovat nelze. Úřad proto zahájil správní řízení s Mgr. Perglem, jakožto vedoucím účastníkem³ Sdružení DLA Piper – DPP, který je subjektem způsobilým mít v mezích právního řádu práva a povinnosti⁴. Úřad proto považuje za soutěžitele pro účely tohoto správního řízení Sdružení DLA Piper – DPP, které podalo nabídku do předmětné zakázky.
4. Advokátní kancelář Weinhold Legal poskytuje právní služby na českém i slovenském trhu. Vznikla v roce 1996 a poskytuje právní poradenství prakticky ve všech odvětvích práva. Advokátní kancelář Weinhold Legal se v roce 2012 zúčastnila předmětné zakázky. Úřad proto považuje za soutěžitele pro účely tohoto správního řízení Weinhold Legal.

¹ V zakázce bylo hodnoceno celkem 13 uchazečů; výběrové řízení mohlo mít 5 vítězů, s nimiž by zadavatel podepsal rámcové smlouvy na právní služby.

² Webové stránky Advokátní kanceláře Dáňa, Pergl a Partneři www.akdpp.cz jej uvádí jako tzv. managing partnera.

³ Pojem „vedoucí účastník sdružení“ je v zakázkovém právu užíván pro osobu určenou členy sdružení k jednání za sdružení.

⁴ Mgr. Robert Pergl byl uchazečem zadavateli určen jako vedoucí člen sdružení DLA Piper – DPP.

5. Vzhledem ke skutečnosti, že nebylo prokázáno porušení zákona, se Úřad v rámci správního řízení podrobněji nezabýval vymezením soutěžitele, jakožto jedné hospodářské jednotky, tedy nevymezoval ve vztahu k účastníkům řízení jednotlivé subjekty tvořící jednu jednotku.

III. Zjištěné skutečnosti

6. Úřad na základě informací z vlastní činnosti a srovnání části nabídek výše uvedených uchazečů pojal podezření o možné existenci zakázané dohody mezi soutěžiteli Sdružení DLA Piper – DPP a Weinhold Legal související s předmětnou zakázkou. Z nabídek obou uchazečů vyplynulo, že povaha možného protisoutěžního jednání mohla spočívat v koordinaci účasti a nabídek v předmětné zakázce. K tomuto podezření vedla Úřad podobnost nabídek spočívající ve stejné nabídkové ceně ve výši 1800 Kč za hodinu právních služeb a především v obdobné textaci vzorového právního rozboru na téma „*Analýza právní úpravy nákupu vojenského materiálu a služeb souvisejících s údržbou a opravami zbraní a zbrojních systémů prostřednictvím NATO Support Agency (tzv. NSPA) Českou republikou-Ministerstvem obrany jako veřejným zadavatelem podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a vztah NSPA vůči bývalé NATO Maintenance and Supply Agency*“ (dále též „**cvičné právní stanovisko**“). Tato podobnost se týkala zejména obsahu a plynutí textu či užití stejné literatury a judikatury.
7. V průběhu správního řízení Úřad využil svých pravomocí v souladu s § 21e zákona za účelem provedení dokazování ve správním řízení. Úřad si vyžádal od účastníků řízení podrobné vyjádření k důvodům výše uvedené podobnosti mezi nabídkami, podanými soutěžiteli Weinhold Legal a Sdružení DLA Piper – DPP. Tato zakázka byla taktéž předmětem rozhodovací činnosti Sekce veřejných zakázek Úřadu, která ve věci posouzení výše popsané zakázky z pohledu problematiky veřejných zakázek vydala rozhodnutí č.j. ÚOHS-S468/2013/VZ-24969/2013/513/PPo ze dne 20. 12. 2013.
8. Úřad ověřil, že zadavatel v rámci vymezení kvalifikačních předpokladů požadoval doložení referencí o poskytování právních služeb, a to ve vymezených oblastech, relevantních vzhledem k předmětu veřejné zakázky a ve vysoké souhrnné hodnotě poskytnutých právních služeb. Doložení těchto kvalifikačních předpokladů mělo být navíc realizováno zadavatelem určenou formou. Součástí nabídek mělo být taktéž cvičné právní stanovisko, jakožto studie na zadané specifické téma.⁵ V průběhu zadávacího řízení zadavatel opakovaně uveřejňoval opravy zadání a prodlužoval lhůtu k podání nabídek, a to až ke konečnému datu 15. 10. 2012⁶. Zadavatel také přistoupil k vymezení nepřiměřeně nízké nabídkové ceny tak, že v zadávací dokumentaci uvedl vyvratitelnou domněnku, dle které je cena nižší než 1.800,-Kč bez DPH za fakturovanou hodinu právních služeb považována za nepřiměřeně nízkou.

⁵ Viz spis I. č. 15 – 65 správního spisu.

⁶ Viz rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S468/2013/VZ-24969/2013/513/PPo ze dne 20. 12. 2013.

9. Dále bylo Úřadem zjištěno, že Advokátní kancelář Dáňa, Pergl a Partneři zahájila v první polovině srpna 2012 spolupráci s Weinhold Legal, která měla vést k podání společné nabídky v předmětné zakázce. Důvodem pro tuto spolupráci byla snaha splnit náročné kvalifikační předpoklady zadavatele podáním společné nabídky se společným doložením požadovaných referencí i zpracováním cvičného právního stanoviska. V rámci této spolupráce došlo k vytvoření značné části textu cvičného právního stanoviska. V průběhu jeho příprav obě advokátní kanceláře zjistily, že ani společnými silami nejsou s to dostát kvalifikačním předpokladům předmětné zakázky a předložit požadované reference v zadavatelem předepsané struktuře a formě.
10. Po zjištění nemožnosti podání společné nabídky z toho důvodu, že ani společně nebyly schopny doložit požadované reference pro předmětnou zakázku, a tedy splnit kvalifikační předpoklady, ukončily advokátní kanceláře Dáňa, Pergl a Partneři a Weinhold Legal spolupráci ke konci září 2012. V rámci ukončení spolupráce nedošlo k úpravě vzájemných vztahů vzniklých v průběhu spolupráce, a to ani do budoucna ve vztahu k autorskoprávním otázkám, souvisejícím se vzniklým cvičným právním stanoviskem, jakožto spoluautorským dílem. Úřad nezjistil po ukončení spolupráce obou právních kanceláří žádné další vzájemné kontakty týkající se předmětné zakázky.
11. Advokátní kancelář Dáňa, Pergl a Partneři navázala, po ukončení spolupráce s Weinhold Legal, spolupráci s advokátní kanceláří DLA Piper, jež vedla k vytvoření Sdružení DLA Piper - DPP. Tato spolupráce se řídila smlouvou o sdružení (finalizovanou ke dni podání nabídek), která upravovala vzájemné vztahy obou advokátních kanceláří. Sdružení DLA Piper – DPP tak podalo nabídku do předmětné zakázky obsahující všechny zadavatelem vyžadované reference v požadované formě, a to dne 9. 10. 2012. Úřad ověřil, že na doložení požadovaných referencí se podílely obě advokátní kanceláře, tvořící Sdružení DLA Piper – DPP.
12. Advokátní kancelář Weinhold Legal navázala, po ukončení spolupráce s Advokátní kanceláří Dáňa, Pergl a Partneři, spolupráci s advokátem JUDr. Petrem Jonášem se sídlem Jesenice u Prahy, Svornosti 172, PSČ 252 42, který se pro účely podání nabídky do předmětné zakázky stal subdodavatelem Weinhold Legal⁷. Advokátní kancelář Weinhold Legal následně taktéž podala nabídku do předmětné zakázky obsahující všechny zadavatelem vyžadované reference v požadované formě, a to dne 1. 10. 2012. Úřad ověřil, že na doložení požadovaných referencí se společně podíleli advokátní kancelář Weinhold Legal se svým subdodavatelem.

Využití procesních práv účastníků řízení

13. Účastníci řízení měli po celou dobu vedení předmětného správního řízení možnost v souladu se správním řádem využívat svá procesní práva, zejména práva nahlížet do spisu a vyjadřovat v řízení svá stanoviska. Dostali rovněž možnost seznámit se se správním spisem a vyjádřit se k podkladu rozhodnutí.

⁷ Viz. l.č. 130 – 131 správního spisu.

IV. Právní posouzení

Zákonná a judikatorní východiska

14. Protiprávnost určitého jednání se posuzuje dle právní normy účinné v době spáchání deliktu, není-li pozdější právní úprava pro účastníka řízení příznivější. Za dobu spáchání deliktu se považuje okamžik jeho dokonání; u trvajících deliktů pak okamžik spáchání posledního dílčího skutku za podmínky, že je posuzované jednání zakázáno podle aktuální i předchozí právní úpravy. Možné protisoutěžní jednání se mohlo uskutečnit v době od 30. 7. 2012 do 15. 10. 2012⁸, a to v době před účinností novely zákona č. 360/2012 Sb. Pro hmotněprávní posouzení daného jednání je tedy rozhodné znění zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, před účinností novely provedené zákonem č. 360/2012 Sb.⁹ S ohledem na skutečnost, že zmíněná novela nezměnila textaci žádného pro tento případ relevantního ustanovení, je otázka použití příznivější právní úpravy nepodstatná.
15. Podle § 1 zákona tento zákon upravuje ochranu hospodářské soutěže na trhu výrobků a služeb proti jejímu vyloučení, omezení, jinému narušení nebo ohrožení dohodami soutěžitelů, zneužitím dominantního postavení nebo spojením soutěžitelů.
16. Dle § 2 odst. 1 zákona se soutěžiteli rozumí fyzické a právnické osoby, jejich sdružení, sdružení těchto sdružení a jiné formy seskupování, a to i v případě, že tato sdružení a seskupení nejsou právními osobami, pokud se účastní hospodářské soutěže nebo ji mohou svou činností ovlivňovat, i když nejsou podnikateli.
17. Dle § 3 odst. 1 zákona jsou dohody mezi soutěžiteli, rozhodnutí jejich sdružení a jednání soutěžitelů ve vzájemné shodě, jejichž cílem nebo výsledkem je narušení hospodářské soutěže, zakázané a neplatné, pokud zákon nebo zvláštní zákon nestanoví jinak nebo pokud Úřad nepovolí prováděcím právním předpisem z tohoto zákazu výjimku. Dohody, jejichž dopad na hospodářskou soutěž je zanedbatelný, nejsou považovány za zakázané.¹⁰
18. Mezi nejzávažnější formy zakázaných dohod patří i tzv. *bid riggingové* dohody, což je označení pro zakázanou spolupráci při přípravě, podávání nabídek a účasti ve výběrovém řízení. Tyto dohody patří mezi tzv. dohody s tvrdým jádrem (hard-core restrictions), které mají vždy, ze své podstaty, potenciálně negativní dopad na trh.¹¹
19. Dle § 3 odst. 4 zákona se zákaz uvedený v § 3 odst. 1 zákona nevztahuje na dohody, které přispějí ke zlepšení výroby nebo distribuce zboží nebo k podpoře technického či

⁸ Tedy mezi vyhlášením předmětné zakázky a konečným termínem pro podání nabídek.

⁹ Viz zkratka „zákon“ založená v bodě 1 odůvodnění tohoto rozhodnutí.

¹⁰ K tomu viz [Oznámení o dohodách, jejichž dopad na hospodářskou soutěž je zanedbatelný](https://www.uohs.cz/cs/legislativa/hospodarska-soutez/ceska-republika.html) (dále též „Oznámení“) Dostupné z: <https://www.uohs.cz/cs/legislativa/hospodarska-soutez/ceska-republika.html>.

¹¹ Viz rozsudek Krajského soudu v Brně 62 Af 61/2011-245.

hospodářského rozvoje a vyhrazují spotřebitelům přiměřený podíl na výhodách z toho plynoucích, přičemž současně tyto dohody neuloží soutěžitelům omezení, která nejsou nezbytná k dosažení zlepšení výroby, distribuce zboží nebo podpoře technického či hospodářského rozvoje a neumožní soutěžitelům vyloučit hospodářskou soutěž na podstatné části trhu zboží, jehož dodávka nebo nákup je předmětem dohody.

20. Dle § 4 odst. 1 zákona se zákaz podle § 3 odst. 1 zákona nevztahuje na dohody, které nemohou mít vliv na obchod mezi členskými státy Evropské unie podle čl. 101 Smlouvy, avšak splňují ostatní podmínky stanovené blokovými výjimkami přijatými na základě čl. 103 odst. 1 Smlouvy k provedení čl. 101 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie příslušnými nařízeními Evropské komise nebo Rady ES (dále jen „**unijní blokové výjimky**“) nebo výjimkou pro oblast zemědělství.
21. Z rozhodovací činnosti Soudního dvora Evropské unie plyne doktrína, dle které lze za určitých podmínek posoudit paralelní jednání soutěžitelů jako zakázané jednání ve shodě. Tedy, jsou-li vysledována paralelní jednání soutěžitelů, která nasvědčují možnosti koluze, je třeba zjišťovat předcházející nedovolené kontakty mezi soutěžiteli. I při absenci zjištění takovýchto kontaktů, není-li jiné vysvětlení zjištěného paralelního jednání, lze takové kontakty presumovat. Soutěžní úřad však musí také zvažovat jiná racionální vysvětlení paralelního chování soutěžitelů, která potenciálně nemusí představovat porušení soutěžního práva. Je-li takové soutěžně nezávadné a racionální vysvětlení nalezeno, nelze paralelní jednání soutěžitelů považovat za protisoutěžní.¹²

Vlastní posouzení věci

22. Úřad konstatuje, že skutečnosti zjištěné z vlastní činnosti jej vedly k důvodnému podezření, že mezi soutěžiteli mohlo dojít k uzavření zakázané dohody/jednání ve shodě týkající se předmětné zakázky, neboť stěžejní část nabídek obou soutěžitelů (cvičné právní stanovisko) vykazovala vysokou míru podobnosti, jež nemohla být výsledkem náhody. Dle výše popsané doktríny posuzování paralelního jednání soutěžitelů tak Úřad došel k podezření o předcházejících nedovolených společných kontaktech soutěžitelů, vzájemných konkurentů, v oblasti poskytování právních služeb.
23. Soutěžitelé Sdružení DLA Piper – DPP a Weinhold Legal podali do předmětné zakázky nabídky vykazující značnou míru podobnosti, zejména v textaci cvičného právního stanoviska. Advokátní kancelář Dáňa, Pergl a Partneři, jakožto budoucí člen Sdružení DLA Piper – DPP, a Weinhold Legal byli v době před podáním nabídek do předmětné zakázky ve vzájemném kontaktu, a to z toho důvodu, že chtěli podat do předmětné zakázky společnou nabídku. Ve světle výše popsané doktríny posuzování paralelního

¹² Viz rozsudek ESD ze dne 31. března 1993, spoj. příp. č. C-89/85, C-104/85, C-114/85, C-116/85, C-117/85 a C-125/85 – C-129/85 ve věci *Ahlström Osakeyhtiö a další v. Komise* [známý též pod názvem „*Wood Pulp II*“]. Dále srov. ESD ve spojených věcech *Ahlström v. Komise* – ECR 1993 I, 1307, Kindl 2009.

jednání se Úřad zabýval povahou těchto kontaktů a zejména otázkou jejich dovolenosti. Úřad v této souvislosti předně zjišťoval, zda by byli Weinhold Legal a Advokátní kancelář Dáňa, Pergl a Partneři jako uchazeči o veřejnou zakázku schopni podat samostatnou nabídku splňující požadovaná kritéria předmětné zakázky.

24. Úřad ověřil, že původní náplní vzájemných kontaktů Weinhold Legal a Advokátní kanceláře Dáňa, Pergl a Partneři byla snaha společně podat nabídku do předmětné zakázky v situaci, kdy toho nebyli schopni samostatně, z důvodu kvalifikačních předpokladů předmětné zakázky. K takovému postupu využili zákonných režimů spolupráce, když mezi sebou uzavřeli smlouvu o sdružení ve smyslu § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb. a hodlali využít institut podání společné nabídky ve smyslu § 51 odst. 5 ZVZ. Spolupráce za těchto podmínek není bez dalšího ze soutěžního pohledu problematická.
25. Tato spolupráce mezi Weinhold Legal a Advokátní kanceláří Dáňa, Pergl a Partneři byla ukončena z objektivních důvodů, spočívajících v nemožnosti společně splnit kvalifikační předpoklady předmětné zakázky. K ukončení spolupráce došlo neprodleně po zjištění, že Weinhold Legal a Advokátní kancelář Dáňa, Pergl a Partneři nejsou ani společně schopni splnit kvalifikační předpoklady předmětné zakázky. Vzhledem k časové náročnosti přípravy cvičného právního stanoviska a velmi omezenému časovému rámci k jeho vypracování zahájili Weinhold Legal a Advokátní kancelář Dáňa, Pergl a Partneři spolupráci dříve, než dokončili prověření své schopnosti dostát kvalifikačním požadavkům předmětné zakázky.
26. Po ukončení vzájemné spolupráce a zániku sdružení v době, která zbývala do konce lhůty pro podání nabídek, hledali Advokátní kancelář Dáňa, Pergl a Partneři i Weinhold Legal nezávisle na sobě jiného partnera, se kterým by se jim již kritéria zadavatele naplnit podařilo. V případě účastníka Weinhold Legal se nakonec jednalo o subdodavatele¹³, v případě druhého subjektu o advokátní kancelář DLA Piper¹⁴. Základem nabídek obou uchazečů se stalo společně vypracované cvičné právní stanovisko, které původně spolupracující subjekty považovaly za své autorské dílo a na jehož vypracování se společně podílely.
27. Úřad se dále zabýval skutečností, že oba soutěžitelé použili ve svých oddělených nabídkách části cvičného právního stanoviska, jež představovalo 40 % hodnotících kritérií veřejné zakázky¹⁵. Oba soutěžitelé podali nabídky, obsahující požadovaná cvičná právní stanoviska, která ač vykazovala vysokou míru shody, obsahovala rovněž určité rozdíly, zejména na úrovni jednotlivých odstavců a nejednalo se tedy o zcela totožné dokumenty. Úřad dospěl k závěru, že tuto skutečnost je nutno připisovat předchozí spolupráci na tvorbě tohoto stanoviska mezi Advokátní kanceláří Dáňa, Pergl a Partneři a Weinhold Legal. Skutečnost, že oba soutěžitelé následně použili společně vypracované cvičné právní stanovisko jako podklad ke stanoviskům, které

¹³ Viz strana č. 130 – 131 správního spisu.

¹⁴ Viz strana č. 40 správního spisu.

¹⁵ Viz rozhodnutí Úřadu č.j. ÚOHS-S468/2013/VZ-24969/2013/513/PPo ze dne 20. 12. 2013.

s novými partnery předložili v rámci nabídek do předmětné zakázky, má dle názoru Úřadu legitimní ospravedlnění.

28. Úřad dále ověřil, že oba soutěžitelé podali nabídky se stejnou cenou za fakturovanou hodinu právní služby, a to 1.800,-Kč bez DPH. Situaci, kdy dva soutěžitelé, mezi kterými jsou prokázány vzájemné kontakty jakéhokoli charakteru před podáním nabídek, následně podají nabídku obsahující shodnou výši nabídkové ceny, je třeba vnímat jako velmi silnou indicii o možném protisoutěžním chování (zvláště za předpokladu, že výběrové řízení může mít více vítězů). V tomto specifickém případě však oba soutěžitelé podali nabídky se shodnou výší ceny na úrovni ceny stanovené zadavatelem jako hranici pro nepřiměřeně nízkou nabídkovou cenu, jak je popsáno výše. Díky této skutečnosti Úřad dovodil, že shoda ve výši nabídkové ceny je zapříčiněna stanovením faktického cenového omezení ze strany zadavatele, nikoli paralelním jednáním uchazečů o předmětnou zakázku, resp., že stanovení stejné ceny má racionální vysvětlení spočívající právě v tom, že přímo v zadávací dokumentaci je stanovena minimální akceptovaná cena. Úřad navíc ověřil, že nabídkovou cenu ve stejné výši podalo celkem 8 uchazečů o veřejnou zakázku z celkem 13 hodnocených. K tomu Úřad podotýká, že u těchto uchazečů ze stejného důvodu stanovení minimální ceny přímo v zadávací dokumentaci předmětné zakázky nepojal podezření z protisoutěžního jednání; na neefektivní postup pak Úřad dopisem ze dne 22. 10. 2013 č. j. ÚOHS-P720/2013/KD-20589/2013/850/HBe zadavatele upozornil.
29. Úřad má vzhledem k výše uvedenému v tomto správním řízení za prokazané, že ani jeden z původních uchazečů o veřejnou zakázku *Právní služby* (Weinhold Legal a Advokátní kancelář Dáňa, Pergl a Partneři) nebyl vlastními silami schopen podat nabídku, jež by mohla v soutěži dostát parametrům požadovaným zadavatelem. Jejich předchozí vzájemná spolupráce, zahrnující rovněž přípravu cvičného právního stanoviska, tak byla ekonomicky ospravedlnitelná, z hlediska hospodářské soutěže pak měla vést k podání konkurenceschopné nabídky do veřejné zakázky. Jednání původních uchazečů Úřad nehodnotil jako rozporné se závaznými pravidly hospodářské soutěže.
30. Jednání soutěžitelů po ukončení spolupráce je v kontextu výše popsaných okolností souvisejících se záměrem podat společnou nabídku a jen omezeného časového prostoru pro zásadnější přepracování nabídek od změny spolupracujících stran do lhůty k podání nabídek vysvětlitelné jako paralelní jednání, přičemž Úřad nezjistil žádné skutečnosti, které by tento závěr zásadně zpochybňovaly či vyvracely.
31. Při hodnocení důkazů Úřad postupoval v souladu s § 50 odst. 4 správního řádu, když hodnotil každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti; pečlivě přitom přihlížel ke vzájemným souvislostem, včetně toho, co uvedli účastníci řízení. Úřad dospěl k závěru, že shromážděné důkazy netvoří ucelený řetězec, o který by mohl opřít závěr o porušení zákona vytykaným jednáním účastníků řízení.

32. Úřad proto uzavírá, že v rámci správního řízení nebylo prokázáno, že by se účastníci řízení dopustili vytýkaného správního deliktu, resp. nebylo prokázáno naplnění skutkové podstaty porušení § 3 odst. 1 zákona.
33. Úřad proto rozhodl v souladu s § 67 odst. 1 správního řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

V. Náklady řízení

34. Podle § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníku řízení povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou, pokud vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti. Vzhledem k tomu, že Úřad v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S605/2013/KD dospěl k závěru, že nebylo prokázáno porušení zákazu stanoveného v § 3 odst. 1 zákona, není na místě ukládat účastníkům správního řízení povinnost hradit náklady řízení paušální částkou dle prováděcího předpisu.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení dle § 152 odst. 1 a 4 ve spojení s § 83 odst. 1 a § 85 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad, o kterém rozhoduje předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Rozklad se podává u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

otisk úředního razítka

JUDr. Michal Petr, Ph.D.
místopředseda
pověřený řízením Sekce hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Mgr. Robert Pergl
Na Ořechovce 580/4
Praha 6
162 00

2. JUDr. Robert Neruda, Ph.D.
Hilleho 1843/6
Brno
602 00