



ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



UOHSX002WFOZ

Číslo jednací:
ÚOHS-P535/2010/OS-11986/2010/ADr

Vyřizuje/linka/fax:
Mgr. Drbal/283/114

V Brně dne:
11. 8. 2010

Vážený pane,

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále též „Úřad“) obdržel dne 6. 8. 2010 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jejímž předmětem je poskytnutí stanoviska Ministerstva financí, týkajícího se otázky plateb úroků z pokut, dle kterého se má žadatelům hradit pouze prokazatelná škoda, nikoliv úrok dle zákona o správě daní a poplatků.

Na základě Vaší žádosti Vám požadované údaje Úřad poskytuje a zasílá Vám tak kopii stanoviska Ministerstva financí z ledna 2010, jakož i kopii navazujícího přípisu náměstka ministra financí ze dne 7. 7. 2010.

Zůstávám s pozdravem

Mgr. Igor Pospíšil
ředitel Odboru kartelů

Obdrží:

JUDr. Jiří Kindl, M.Jur., Ph.D., advokát
Weil, Gotshal & Manges s.r.o.
Křižovnické nám. 193/2
Praha 1
110 00

Přílohy:

1. Kopie stanoviska Ministerstva financí z ledna 2010
2. Kopie přípisu náměstka ministra financí ze dne 7. 7. 2010



ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno, Česká republika, Tel: +420 542 167 111, Fax: +420 542 167 112, www.compet.cz

MINISTERSTVO FINANCÍ
Odbor Daňová a celní politika
Letenská 15, Praha 1

Č. j.: 25/99 991/2009 – 252

Generální ředitelství cel
Sekce 02 – Cel a daní
Budějovická 7
140 96 Praha 4


Věc: Stanovisko k aplikaci ustanovení § 64 odst. 6 ZSDP při dělené správě

Odbor 25 MF obdržel žádost GŘC o vyjádření ve věci vzniku a úhrady úroku z přeplatku, který vznikl v souvislosti s rozhodnutím o uložení pokuty v rámci dělené správy.

K uvedenému případu je nutno uvést, že pokuta uložená Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "Úřad") byla uložena nikoli podle daňových zákonů, nýbrž v režimu správního řádu. Úřad tak při jejím uložení neměl (a nemá ani podle současné právní úpravy) postavení správce daně. Správcem daně se stal až v případě jejího vybírání či vymáhání díky tzv. dělené správě založené § 106 správního řádu a § 1 odst. 4 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "ZSDP").

Pokud při uložení pokuty došlo k pochybení a rozhodnutí o uložení pokuty bylo následně zrušeno, jde toto pochybení na vrub Úřadu, nikoliv však v postavení správce daně, nýbrž v postavení správního orgánu ve smyslu správního řádu. Vzhledem k tomu, že nárok na úrok podle ustanovení § 64 odst. 6 ZSDP vzniká pouze tehdy, pokud přeplatek vzniklý v souvislosti se zrušením zaplacené pokuty vznikl zaviněním *správce daně* (a Úřad v postavení správce daně nebyl), nelze dle našeho názoru úrok podle § 64 ZSDP vůbec aplikovat. Náhradu případné škody je tedy možné uplatnit postupem podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, ve znění pozdějších předpisů. Jinými slovy, úrok podle ZSDP nelze aplikovat na případy, které vznikly v jiném procesním prostředí (tj. podle správního řádu).

Vzhledem k výše řečenému by bylo absurdní hovořit o odpovědnosti celního úřadu, který s nezákonným uložení pokuty nemá vůbec nic společného, a to ani za současné právní úpravy, podle níž zajišťuje správu jejího placení, ani za předchozí právní úpravy, kdy správu placení zajišťoval sám Úřad. Odpovědnost celního úřadu by připadala v úvahu pouze tehdy, pokud by svým konáním či nekonáním způsobil škodu daňovému subjektu (dlužníkovi), např. v důsledku prodlení při vyplacení vratitelného přeplatku. To ovšem není situace, která v případě popsaném v dopise od GŘC nastala. Stejně tak případná odpovědnost Úřadu za pochybení, kterého se Úřad dopustil coby správce daně (tj. v rovině platební nikoli ukládací), nemůže bez dalšího přecházet na jiný úřad, který nově převezme jeho kompetence. Pokud by tomu tak mělo být, bylo by to nutné ošetřit textem zákona, který by explicitně přechod odpovědnosti normoval.



Ing. Martin Jareš
ředitel odboru

2010.01.08 12:51:20 +01'00'

11-01-2010

11-01-2010

ODBOR 24 GŘC

2024 PROZ/



Mgr. Peter CHRENKO
náměstek ministra financí

V Praze dne 7. července 2010
Č. j.: 05/63663/2010 - 32

Vážený pane místopředsedo,

k Vašemu dotazu, který je obsahem dopisu č.j. ÚOHS-7387/2010/800/PHd ze dne 26. května 2010 sděluji, že Ministerstvo financí setrvává na svém stanovisku, které již k této problematice bylo sděleno odborem 25 Generálnímu ředitelství cel. Z přílohy Vašeho předchozího dopisu je patrné, že jste s tímto stanoviskem již seznámen. Pokud při uložení pokuty došlo k pochybení a rozhodnutí o uložení pokuty bylo následně zrušeno, jde toto pochybení na vrub Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, nikoliv však v postavení správce daně, nýbrž v postavení správního orgánu ve smyslu správního řádu.

Vzhledem k tomu, že nárok na úrok podle ustanovení § 64 odst. 6 zákona č. 337/1992 Sb., zákona o správě daní a poplatků (dále jen „ZSDP“) vzniká pouze tehdy, pokud přeplatek vzniklý v souvislosti se zrušením zaplacené pokuty vznikl zaviněním správce daně (a Úřad v postavení správce daně nebyl), nelze úrok podle § 64 ZSDP vůbec aplikovat. Jinými slovy účastníkům správního řízení, kteří se úspěšně domohli zrušení rozhodnutí Úřadu o uložení pokuty, nevzniká kromě nároku na vrácení pokuty, nárok na vrácení úroku podle § 64 odst. 6 ZSDP, neboť se nejedná o situaci, kdy nezákonnost způsobil správce daně.

Znovu tedy opakuji, že použití § 64 ZSDP nelze aplikovat na případy, které vznikly v jiném procesním prostředí (tj. podle správního řádu). Obecné pravidlo, nikoliv pouze pravidlo ZSDP, že nikdo nemůže těžit ze své nezákonnosti, zmíněné v mém předchozím stanovisku v této věci znamenalo pouze to, že k vrácení nezákonně uložené pokuty, která byla následně zrušena, by mělo dojít co nejdříve. Pro uhrazení úroků, při vrácení nezákonně uložené pokuty, žádné takové obecné pravidlo neexistuje, naopak jsou striktně dána pravidla ZSDP.

Náhradu případné škody je možné uplatnit postupem podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, ve znění pozdějších předpisů.

S pozdravem

Mgr. Peter Chrenko
náměstek ministra

2010.07.07 15:11:46
+02'00'

*Vážený pan
JUDr. Robert Neruda, Ph.D
místopředseda úřadu pro ochranu hospodářské soutěže
B r n o*