

**Oznámení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže  
o vymezení řízení, na jejichž vedení není veřejný zájem,  
a o alternativním řešení soutěžních problémů**

---

**I. Úvod**

1. Posláním Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále též „Úřad“) je na prvním místě ochrana férového soutěžního prostředí, které je prostředkem zvyšování spotřebitelského blahobytu a zajištění efektivní alokace zdrojů. Za formy narušení soutěže, jejichž posuzování spadá do kompetence Úřadu, považuje zákon o ochraně hospodářské soutěže (dále též „OHS“) <sup>1</sup> zakázané dohody, <sup>2</sup> zneužívání dominantního postavení <sup>3</sup> a některé případy spojování soutěžitelů <sup>4</sup> (§ 1 odst. 1 OHS).
2. Činnost Úřadu má zásadně formu dohledu *ex post* <sup>5</sup> – Úřad vyhodnocuje, zda jednáním soutěžitelů nedošlo k porušení zákona a narušení soutěže. Tak je tomu v případě zakázaných dohod a zneužívání dominantního postavení, v oblasti kontroly spojování soutěžitelů pak při tzv. nedovolené implementaci spojení. <sup>6</sup> Úřad posuzuje rovněž, zda nedošlo k porušení závazků, které účastníci řízení společně navrhli ve prospěch obnovení účinné hospodářské soutěže a jejichž splněním Úřad podmínil zastavení řízení (dále též „**rozhodnutí o závazcích**“), <sup>7</sup> jakož i nesplnění závazků, jimiž bylo podmíněno povolení spojení. <sup>8</sup>
3. Vedle zákona o ochraně hospodářské soutěže aplikuje Úřad ve vztahu k zakázaným dohodám a případům zneužívání dominantního postavení, které by mohly znatelně ovlivnit obchod mezi členskými státy EU (tzv. jednání s unijním prvkem), <sup>9</sup> i přímo použitelné právo EU, konkrétně čl. 101 a 102 Smlouvy o fungování Evropské unie. <sup>10</sup>
4. Zákon o ochraně hospodářské soutěže upravuje postup, jímž se Úřad řídí v případě, že má zato, že došlo k porušení soutěžního práva (ať už českého nebo unijního). Řízení o podezření z uzavření zakázané dohody, zneužití dominantního postavení a nedovolené implementace spojení, jakož i nesplnění rozhodnutí o závazcích a nesplnění závazků, jimiž bylo podmíněno povolení spojení (dále též „**sankční řízení**“), zahajuje Úřad z moci úřední. <sup>11</sup> V závěru sankčního řízení Úřad na základě shromážděných informací deklaruje, zda došlo ke spáchání správního deliktu, a pokud ano, rozhodne případně o uložení pokuty, <sup>12</sup> resp. tzv. opatření k nápravě. <sup>13</sup>

---

<sup>1</sup> Zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), v platném znění.

<sup>2</sup> Srov. § 3 a násl. OHS.

<sup>3</sup> Srov. § 11 OHS.

<sup>4</sup> Srov. § 12 a násl. OHS.

<sup>5</sup> Regulací *ex ante*, kterou Úřad vykonává v souvislosti s povolováním spojení soutěžitelů (srov. § 12 a násl. OHS), se toto oznámení nezabývá.

<sup>6</sup> Srov. § 18 odst. 1 OHS.

<sup>7</sup> Srov. § 7 odst. 2 až 5 a § 11 odst. 3 až 7 OHS.

<sup>8</sup> Srov. § 18 odst. 5 OHS.

<sup>9</sup> V podrobnostech srov. oznámení Komise publikované v ÚV C 101, 27. 4. 2004, s. 81.

<sup>10</sup> Čl. 3 Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v člancích 81 a 82 Smlouvy (dále též „**Nařízení 1/2003**“) a § 20a OHS.

<sup>11</sup> Srov. § 21 odst. 1 OHS.

<sup>12</sup> Srov. § 22 a 22a OHS.

<sup>13</sup> Srov. § 20 odst. 4; v případě nedovolené implementace spojení se jedná o opatření podle § 18 odst. 5 OHS.

5. Úřad je navíc oprávněn sankční řízení nezahájit, pokud na jeho vedení není veřejný zájem.<sup>14</sup> Platí, že Úřad má vykonávat své pravomoci zdrženlivě<sup>15</sup> a přikročit k zahájení správního řízení, resp. k ukládání pokut za porušení soutěžního práva pouze v případech, kdy je to z hlediska ochrany hospodářské soutěže nezbytné.
6. Případy, na jejichž vedení není veřejný zájem, se vyznačují nízkou mírou škodlivého účinku na hospodářskou soutěž; při vyhodnocení tohoto kritéria Úřad přihlédne zejména k (i) povaze jednání a způsobu jeho provedení; (ii) významu dotčeného trhu; a (iii) počtu dotčených spotřebitelů.<sup>16</sup> Takové případy Úřad odloží, aniž by zahajoval správní řízení (dále též „**odložení věci**“).
7. Nezahájení sankčního řízení z důvodu nedostatku veřejného zájmu na jeho vedení a odložení případu je nástrojem, který Úřadu umožňuje koncentrovat své omezené zdroje na nejvýznamnější případy porušení soutěžního práva. Jednotliví spotřebitelé a soutěžitelé, kteří by se v případech, kdy Úřad řízení nezahájí, cítili být protisoutěžním jednáním poškozeni, přitom nezůstávají bez ochrany, neboť se mohou svých práv domáhat přímo před soudy.
8. Míra škodlivého účinku je závislá mimo jiné i na délce trvání narušení hospodářské soutěže a způsobu, jakým byly již vzniklé účinky odstraněny. Za určitých okolností proto nebude dán veřejný zájem na vedení řízení i v případech, kdy se soutěžitelé zavážou učinit opatření, která povedou k rychlému odstranění soutěžního problému a účinné obnově hospodářské soutěže. V takových případech je Úřad připraven správní řízení za podmínky splnění navržených opatření nezahajovat (dále též „**odstranění soutěžního problému bez zahájení řízení**“).
9. V případě již zahájených řízení o zakázaných dohodách a zneužití dominantního postavení dává nadto zákon Úřadu možnost vydat **rozhodnutí o závazcích**, tedy rozhodnout o zastavení řízení za podmínky splnění závazků, které účastníci řízení společně navrhli ve prospěch obnovení účinné hospodářské soutěže.<sup>17</sup> Jak vyplývá z praxe Evropské komise, která je oprávněna přijmout obdobný typ rozhodnutí,<sup>18</sup> pomocí závazků je možno na trhu dosáhnout v krátkém čase významných prosoutěžních změn, včetně změn strukturálních.<sup>19</sup>
10. Odstranění soutěžního problému bez zahájení řízení a rozhodnutí o závazcích budou pro účely tohoto oznámení dále nazývány „**alternativní řešení soutěžních problémů**“. Alternativní řešení soutěžních problémů může podle názoru Úřadu v mnoha případech vést k rychlejšímu a jistějšímu dosažení účelu soutěžní politiky než v případě vydání rozhodnutí o porušení zákona v rámci sankčního řízení.

---

<sup>14</sup> Srov. § 21 odst. 2 OHS.

<sup>15</sup> Srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 1. 2005, sp. zn. 2 A 13/2002 – OL (*T-Mobile – diskriminace*).

<sup>16</sup> Srov. § 21 odst. 2 OHS.

<sup>17</sup> Srov. § 7 odst. 2 až 4 a § 11 odst. 3 až 5 OHS.

<sup>18</sup> Čl. 9 Nařízení 1/2003; ustanovení OHS o závazcích byla přijata za účelem harmonizace českého práva s tímto ustanovením práva unijního.

<sup>19</sup> Srov. např. rozhodnutí Evropské komise ze dne 18. 3. 2009 COMP/B-1/39.402 – *RWE Gas Foreclosure*.

11. Alternativní řešení soutěžních problémů ovšem není možné vždy. Existují soutěžní problémy, které nelze účinně řešit jinak než sankcí a případným uložením nápravného opatření; tak tomu bude zejména v situacích, kdy již došlo k závažnému narušení hospodářské soutěže a dopad na soutěžitele a spotřebitele byl podstatný.
12. Úřad má za to, že pro odložení věci ani pro alternativní řešení soutěžních problémů nejsou z povahy věci vhodné případy jednání s unijním prvkem a případy porušení rozhodnutí o závazcích a nesplnění závazků, jimiž bylo podmíněno povolení spojení. Pro alternativní řešení pak nejsou vhodné ani další případy porušení povinností souvisejících s kontrolou spojování soutěžitelů, zejména nedovolená implementace spojení.
13. Toto oznámení popisuje kriteria, ke kterým bude Úřad přihlížet při posouzení, zda je určitý případ vhodný k odložení nebo k alternativnímu řešení soutěžních problémů. Pravidla dále uvedená nebudou ze strany Úřadu aplikována v nestandardních případech, kdy je možné specifiky případu a míru odlišnosti jasně definovat a kde je vedení správního řízení a rozhodnutí o tom, zda bylo soutěžní právo porušeno, nezbytné k efektivní ochraně hospodářské soutěže.<sup>20</sup>

## II. Odložení věci

14. Podle § 20 odst. 1 písm. a) OHS Úřad vykonává dozor nad tím, zda a jakým způsobem soutěžitelé plní povinnosti vyplývající pro ně z tohoto zákona nebo z rozhodnutí Úřadu vydaných na jeho základě. Šetření před zahájením správního řízení (dále též „**předběžné šetření**“), které Úřad vede za účelem ověření, zda je dáno podezření na porušení zákona, může vyústit v zahájení správního řízení, pokud takové podezření existuje.<sup>21</sup>
15. Podle § 21 odst. 2 OHS je možné správní řízení nezahájit, pokud na jeho vedení není veřejný zájem. Úřad zastává stanovisko, že pro odložení jsou vhodné případy, kdy
  - i. škodlivý účinek předmětného jednání je nízký, a
  - ii. k závěru o podezření na porušení zákona není třeba provádět rozsáhlé dokazování.
16. Kriteria, ke kterým bude Úřad přihlížet při hodnocení míry škodlivého účinku, jsou rozvedena pro jednotlivé druhy porušení zákona, u kterých přichází odložení věci v úvahu, v oddílech 1 až 3 této části.

### 1. Horizontální a vertikální dohody

17. Pokud je dopad určitého ujednání na hospodářskou soutěž zanedbatelný, nejedná se vůbec o zakázanou dohodu (§ 3 odst. 1 OHS).<sup>22</sup> I dohody, které jsou s ohledem na § 3

---

<sup>20</sup> Tak tomu bude např. v dosud neřešených typech případů, u kterých může být na straně soutěžitelů určitá míra nejistoty, zda lze určité jednání považovat za delikt.

<sup>21</sup> Toto oznámení se netýká případů, kdy Úřad postoupí věc k vyřízení jinému příslušnému orgánu dle § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále též „správní řád“), nebo věc odkládá z důvodů uvedených v § 43 správního řádu.

<sup>22</sup> Tato kategorie dohod je blíže vymezena v Oznámení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže o dohodách, jejichž dopad na hospodářskou soutěž je zanedbatelný, dostupném na:

odst. 1 OHS zakázané, jsou ze zákazu vyjmuty, pokud splňují podmínky tzv. blokových výjimek (§ 4 OHS). Sankční řízení se tak v zásadě může týkat dohod obsahujících tzv. tvrdá omezení (bez ohledu na tržní podíl jejich účastníků)<sup>23</sup> a dohod mezi soutěžiteli s relativně vysokým tržním podílem. I takové dohody však za určitých okolností mohou mít nízký škodlivý účinek.

18. Úřad má za to, že s ohledem na nízkou míru škodlivého účinku není veřejný zájem na stáhnutí dohod obsahujících tzv. tvrdá omezení uzavřených soutěžiteli s velmi nízkým tržním podílem ani dohod soutěžitelů, jejichž tržní podíl je relativně vysoký, kteří však působí na nevýznamném trhu. Podle názoru Úřadu splňují tyto podmínky zejména
- i. horizontální dohody obsahující tzv. tvrdá omezení,<sup>24</sup> pokud společný tržní podíl jejich účastníků na žádném dotčeném trhu zjevně nepřesahuje 1 %;
  - ii. rozhodnutí sdružení soutěžitelů obsahující tzv. tvrdá omezení, pokud společný tržní podíl jeho členů na žádném dotčeném trhu zjevně nepřesahuje 3 % a pokud s obsahem tohoto rozhodnutí nebyli aktivně seznamováni i soutěžitelé, kteří nejsou členy sdružení (např. pomocí celostátních médií, adresných zpráv apod.);
  - iii. vertikální dohody obsahující tzv. tvrdá omezení,<sup>25</sup> pokud tržní podíl jejich účastníků na žádném dotčeném trhu zjevně nepřesahuje 5 % a pokud žádný dotčený trh není uzavřen kumulativním účinkem dohod;<sup>26</sup>
  - iv. dohody na relevantním trhu, který je z geografického hlediska a množství dotčených spotřebitelů v rámci České republiky zcela zanedbatelný; takové trhy mohou být z časového hlediska pravidelně sezónní (např. vánoční trhy v centru města, prodej občerstvení u přehrady apod.) i trvalé (např. areál zoologické zahrady).

### 2. *Vylučovací a vykořisťovací formy zneužití dominantního postavení*

19. Posouzení existence dominantního postavení a jeho zneužívání vyžaduje ve většině případů provedení rozsáhlého dokazování; současně platí, že v případě, kdy dominantní postavení je skutečně zneužíváno, zpravidla nepůjde o jednání, které má jen nízký škodlivý účinek na hospodářskou soutěž.
20. Úřad zastává stanovisko, že na vedení řízení o zneužití dominantního postavení bude zpravidla veřejný zájem; opačně tomu bude jen zcela výjimečně, zejména pokud se jedná o relevantní trh, který je z geografického hlediska a množství dotčených spotřebitelů v rámci České republiky zcela zanedbatelný.

### 3. *Nedovolená implementace spojení*

21. Nedovolená implementace spojení patří typově mezi závažné delikty.<sup>27</sup> Delikt je přitom spáchán již tím, že spojení bylo uskutečňováno, aniž by Úřad rozhodl o jeho

---

[http://www.compet.cz/fileadmin/user\\_upload/Legislativa/HS/SoftLaw/Oznameni\\_De\\_Minimis.pdf](http://www.compet.cz/fileadmin/user_upload/Legislativa/HS/SoftLaw/Oznameni_De_Minimis.pdf) (dále též

„Oznámení *de minimis*“).

<sup>23</sup> Pojem dohod obsahujících tzv. tvrdá omezení je vyložen v Oznámení *de minimis*.

<sup>24</sup> Oznámení *de minimis*, odst. 13 a 14.

<sup>25</sup> Oznámení *de minimis*, odst. 13 a 15.

<sup>26</sup> Pojem uzavření trhu kumulativním účinkem dohod je vyložen v Oznámení *de minimis*.

povolení, a prokázání skutečného narušení soutěže v důsledku takového jednání proto není nezbytné.

22. Úřad zastává stanovisko, že na vedení řízení o nedovolené implementaci spojení bude zpravidla veřejný zájem; opačně tomu bude jen zcela výjimečně, pokud v důsledku deliktu zjevně nemohlo dojít k narušení hospodářské soutěže a pokud jeho nepotrestání neohrozí princip *ex ante* posuzování spojení. Podle názoru Úřadu je tato podmínka splněna, pokud
- i. předmětné spojení mohlo být povoleno ve zjednodušeném řízení (§ 16a OHS); a
  - ii. soutěžitel, který se porušení zákona dopustil, přestal předmětné spojení uskutečňovat dříve, než se Úřad o porušení zákona dozvěděl.<sup>28</sup>

#### 4. Postup Úřadu při odložení věci

23. O nezahájení řízení učiní Úřad písemný záznam (§ 21 odst. 2 *in fine* OHS).
24. Pokud Úřad přistoupil k předběžnému šetření na základě stížnosti, písemně stěžovatele o odložení věci vyrozumí. Z vyrozumění musí být patrné, jaké jednání bylo předmětem šetření Úřadu a z jakých důvodů neshledává Úřad veřejný zájem a vedení řízení v takové věci.

### III. Odstranění soutěžního problému bez zahájení řízení

#### 1. Případy vhodné k odstranění soutěžního problému bez zahájení řízení

25. Pokud skutečnosti zjištěné v předběžném šetření odůvodňují podezření na porušení zákona, vyhodnotí Úřad předběžně typovou závažnost předmětného jednání,<sup>29</sup> jeho dopad na hospodářskou soutěž, včetně předvídatelných dopadů v budoucnu, a možnost odstranění soutěžního problému opatřeními soutěžitelů.
26. Úřad zastává stanovisko, že v některých případech je v souladu s účinnou soutěžní politikou, pokud upustí od zahájení správního řízení (a tedy od případného rozhodnutí o spáchání deliktu, resp. o uložení sankce či opatření k nápravě) za podmínky, že v krátké době dojde díky aktivnímu přístupu soutěžitelů k odstranění soutěžního problému<sup>30</sup> a obnovení účinné hospodářské soutěže. Pro odstranění soutěžního problému bez zahájení řízení jsou vhodné případy, kdy

---

<sup>27</sup> Klasifikace deliktů podle jejich závažnosti vychází ze Zásad postupu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže při stanovování výše pokut podle § 22 odst. 2 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, v platném znění, dostupných na: [http://www.compet.cz/fileadmin/user\\_upload/Legislativa/HS/SoftLaw/zasady\\_stanovovani\\_pokut.pdf](http://www.compet.cz/fileadmin/user_upload/Legislativa/HS/SoftLaw/zasady_stanovovani_pokut.pdf) (dále též „Sdělení o pokutách“).

<sup>28</sup> V případě spojení dle § 12 odst. 1 OHS tedy došlo k opětovnému rozdělení nástupnické společnosti a návratu do původního stavu, v případě spojení dle § 12 odst. 2 OHS pozbyl nabyvatel kontroly nabytou část podniku či nabytý podnik anebo v případě spojení dle § 12 odst. 3 nebo 5 pozbyl možnost výlučně či společně kontrolovat soutěžitele, nad nímž získal kontrolu.

<sup>29</sup> K typové závažnosti deliktů srov. Sdělení o pokutách, odst. 21 a násled.

<sup>30</sup> Vzhledem k tomu, že OHS je založen na principu potenciální soutěže, jsou za soutěžní problém považovány i případy, kdy k narušení soutěže ještě nedošlo; srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 1. 2007, sp. zn. 1 As 19/2006 (*Komora veterinárních lékařů*).

- i. škodlivé účinky předmětného jednání jsou omezené;
- ii. k závěru o podezření na porušení zákona není třeba provádět rozsáhlé dokazování; a
- iii. soutěžitel může učinit opatření, která povedou k rychlému odstranění soutěžního problému a obnovení účinné hospodářské soutěže.

27. Mezi takové případy patří podle názoru Úřadu zejména

- i. dohody, které dosud nebyly plněny, pokud by jejich dopad na hospodářskou soutěž byl v případě jejich plnění jen omezený;
- ii. horizontální dohody obsahující tvrdá omezení, pokud společný tržní podíl jejich účastníků na žádném dotčeném trhu zjevně nepřesahuje 3 %;
- iii. rozhodnutí sdružení soutěžitelů obsahující tzv. tvrdá omezení, pokud společný tržní podíl jeho členů na žádném dotčeném trhu zjevně nepřesahuje 5 % a pokud s obsahem tohoto rozhodnutí nebyli aktivně seznamováni i soutěžitelé, kteří nejsou členy sdružení;
- iv. vertikální dohody s omezeným dopadem na hospodářskou soutěž; do této kategorie bude zpravidla možno zařadit i dohody obsahující tvrdá omezení, pokud tržní podíl žádné z jejich stran nepřesahuje 10 % a pokud žádný dotčený trh není uzavřen kumulativním účinkem dohod.

28. Pro odstranění soutěžního problému před zahájením správního řízení naopak zpravidla nejsou vhodné případy, ve kterých

- i. se provádí neohlášené šetření na místě;<sup>31</sup>
- ii. se zpracovávají rozsáhlejší ekonomické a ekonometrické analýzy; nebo
- iii. již bylo deliktní jednání dokonáno<sup>32</sup> nebo lze očekávat, že nedojde-li k urychlenému odstranění soutěžního problému, bude se jeho rozsah významně zvyšovat.

## 2. *Postup Úřadu při odstranění soutěžního problému bez zahájení řízení*

29. Pokud Úřad dospěje na základě předběžného hodnocení k závěru, že je případ vhodný k odstranění soutěžního problému bez zahájení řízení, sdělí soutěžitelům, které ze spáchání správního deliktu podezírá, v jakém jejich jednání spatřuje možné porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže (dále též „**sdělení podezření**“).

30. Pokud soutěžitel, kterému Úřad sdělil podezření, do 10 pracovních dnů Úřad písemně vyrozumí, že hodlá zcela odstranit vytýkaný soutěžní problém, který je v jeho jednání spatřován, vyzve jej Úřad, aby ve lhůtě ne delší než jeden měsíc předložil návrh opatření, jejichž provedení by vedlo k odstranění soutěžního problému a obnově účinné hospodářské soutěže. Takový návrh musí obsahovat lhůty, ve kterých bude soutěžitel předmětná opatření plnit. Pokud je sdělení podezření adresováno více soutěžitelům, musí návrh předložit všichni společně.

---

<sup>31</sup> § 21f a § 21g OHS.

<sup>32</sup> V takových případech již soutěžitel nemá možnost svým aktivním opatřením přispět k rychlému odstranění soutěžního problému před zahájením řízení.

31. Úřad posoudí dostatečnost navržených opatření. Za dostatečná nelze považovat taková opatření, jejichž splnění závisí na nejistých okolnostech či k jejichž splnění nemá dojít bezprostředně. Navržená opatření musejí být takového charakteru a intenzity, že jejich splnění je schopno samo o sobě ospravedlnit rezignaci na autoritativní deklaraci protiprávnosti jednání a na uložení sankce za jednání, jež je považováno za správní delikt.
32. Pokud Úřad shledá navržená opatření dostatečnými, upustí od zahájení správního řízení, a to po dobu, po kterou soutěžitel plní navržená opatření. O tom, že Úřad přijímá navržená opatření a po dobu jejich plnění nepřikročí k zahájení správního řízení, Úřad soutěžitele písemně vyrozumí.
33. Pokud Úřad návrh opatření ve stanovené lhůtě neobdrží nebo pokud navržená opatření neshledá dostatečnými, je oprávněn zahájit v dané věci správní řízení. To platí i pro případ, že
- i. se podstatně změnily podmínky, které byly rozhodné pro přijetí navržených opatření;
  - ii. soutěžitelé jednají v rozporu s přijatými navrženými opatřeními; nebo
  - iii. navržená opatření byla přijata na základě nepravdivých nebo neúplných podkladů, údajů a informací.

#### **IV. Rozhodnutí o závazcích**

34. V případě řízení o dohodách narušujících soutěž a zneužití dominantního postavení může Úřad uložit, aby účastníci řízení splnili závazky, které společně navrhli ve prospěch obnovení účinné hospodářské soutěže, jsou-li dostatečné pro ochranu hospodářské soutěže a odstraní-li se jejich splněním závadný stav. Jestliže Úřad neshledá navržené závazky dostatečnými, důvody písemně sdělí soutěžitelům a pokračuje v řízení; jinak uloží splnění těchto závazků a řízení zastaví.<sup>33</sup> Účastníci řízení mohou závazky písemně navrhnout Úřadu nejpozději do 15 dnů ode dne, kdy jim Úřad doručil sdělení výhrad; k pozdějším podáním přihlédne Úřad jen v případech hodných zvláštního zřetele. Účastníci řízení jsou svým návrhem vázáni vůči Úřadu i mezi sebou navzájem, popřípadě vůči třetím osobám, a od podání návrhu do rozhodnutí Úřadu nesmějí postupovat způsobem, který je předmětem výhrad Úřadu.<sup>34</sup> Rozhodnutí o závazcích nelze přijmout, pokud jednání soutěžitelů, které je předmětem výhrad Úřadu, mělo za následek podstatné narušení hospodářské soutěže.<sup>35</sup>
35. Návrh závazků podávají všichni účastníci řízení společně; v případě horizontálních dohod se tedy musí jednat o společný návrh všech jejích účastníků, v případě kolektivní dominance pak všech soutěžitelů, kteří na relevantním trhu zaujímají kolektivní dominantní postavení. Pokud některý z účastníků řízení s navrženými závazky nesouhlasí, není možné rozhodnutí o závazcích vydat. Návrh závazků musí být předložen nejpozději do 15 dní poté, co Úřad doručil účastníkům řízení sdělení výhrad.<sup>36</sup> K pozdějším návrhům může přihlížet jen z důvodů hodných zvláštního

<sup>33</sup> § 7 odst. 2, resp. § 11 odst. 3 OHS.

<sup>34</sup> § 7 odst. 3, resp. § 11 odst. 4 OHS.

<sup>35</sup> § 7 odst. 2, resp. § 11 odst. 3 OHS.

<sup>36</sup> § 21b OHS.

zřetele. Shodnému režimu přitom podléhají i podstatné změny již navržených závazků; to nevylučuje pozdější částečnou modifikaci či upřesnění včas navržených závazků.

36. Návrh závazků je pro účastníky řízení závazný. Poté, co byl návrh závazků předložen Úřadu, nemohou účastníci řízení pokračovat v jednání, které Úřad ve sdělení výhrad označil za závadné (např. nesmějí plnit dohodu, kterou Úřad pokládá za zakázanou), a musí postupovat v souladu s navrženými závazky. Pokud by tak některý z účastníků řízení nečinil, nepovažuje se jejich podání za návrh závazků ve smyslu zákona.

#### *1. Případy vhodné k rozhodnutí o závazcích*

37. Úřad zastává stanovisko, že v některých případech je v souladu s účinnou soutěžní politikou, pokud upustí od vydání rozhodnutí o spáchání deliktu (a od případného uložení sankce či opatření k nápravě) za podmínky, že splněním závazků soutěžitelů, kteří jsou účastníky správního řízení, se jejich jednání a případně i struktura jejich podnikatelské jednotky změní takovým způsobem, že dojde k rychlému odstranění soutěžního problému a obnovení účinné hospodářské soutěže. Pro rozhodnutí o závazcích jsou vhodné případy, kdy

- i. škodlivý účinek předmětného jednání nebyl podstatný, případně lze předpokládat, že bez urychleného odstranění soutěžního problému se bude jeho rozsah významně zvyšovat; a
- ii. samo ukončení předmětného jednání nebude k obnově účinné hospodářské soutěže dostačující.

38. Mezi takové případy patří podle názoru Úřadu zejména

- i. dohody, jejichž výsledkem je narušení hospodářské soutěže, pokud hrozí, že bez urychleného odstranění soutěžního problému se nebude soutěž na dotčených a souvisejících trzích účinně rozvíjet;
- ii. dohody, u nichž hrozí, že prosté ukončení předmětného jednání povede k výraznému omezení či odstranění výhod plynoucích z koordinace;<sup>37</sup>
- iii. vylučovací formy zneužití dominantního postavení, pokud hrozí, že bez urychleného odstranění soutěžního problému se nebude soutěž na dotčených a souvisejících trzích účinně rozvíjet;
- iv. vykořisťovací formy zneužití dominantního postavení, jejichž dopad na hospodářskou soutěž nebyl podstatný, pokud součástí závazků účastníků řízení bude i kompenzace újmy způsobené předmětným jednáním.

39. Pro rozhodnutí o závazcích naopak podle názoru Úřadu nejsou vhodné dohody, jejichž cílem je narušení hospodářské soutěže.

#### *2. Postup Úřadu při přijímání rozhodnutí o závazcích*

40. Úřad vyhodnotí dostatečnost navržených závazků co do schopnosti odstranit závadný stav a obnovit účinnou hospodářskou soutěž. Za dostatečné nelze považovat takové

---

<sup>37</sup> V tomto případě se tak může jednat o dohodu, která přináší výhody ve smyslu § 3 odst. 4 písm. a) OHS, nespĺňuje však další podmínky pro vyjmutí ze zákazu, a samotným ukončením takového jednání by byly tyto výhody ztraceny.



závazky, jejichž splnění závisí na nejistých okolnostech nebo k jejichž splnění nemá dojít bezprostředně. Navržené závazky musí být takového charakteru a intenzity, že jejich splnění je schopno samo o sobě ospravedlnit zastavení probíhajícího správního řízení směřujícího k uložení sankce a případně opatření k nápravě za jednání, které je považováno za správní delikt.

41. Pokud Úřad shledá závazky dostatečnými, uloží rozhodnutím účastníkům řízení jejich splnění a stejným rozhodnutím sankční řízení zastaví. V tomto rozhodnutí není deklarován rozpor jednání se soutěžním právem.
42. Úřad může v rozhodnutí o závazcích stanovit podmínky a povinnosti nutné k zajištění jejich splnění.<sup>38</sup> Před vydáním rozhodnutí o závazcích informuje Úřad účastníky řízení o tom, zda takové podmínky a povinnosti hodlá stanovit. Pokud účastníci řízení s jejich stanovením nesouhlasí, pokládají se závazky za nedostatečné.
43. Pokud Úřad návrh závazků neobdrží nebo jej obdrží po stanovené lhůtě, aniž by se jednalo o případ hodný zvláštního zřetele, anebo pokud vyhodnotí navržené závazky jako nedostatečné, pokračuje ve správním řízení. Tuto skutečnost Úřad účastníkům řízení písemně sdělí.
44. Úřad průběžně kontroluje plnění závazků, jejichž splněním podmínil zastavení správního řízení; zjistí-li, že soutěžitelé závazky neplní, zahájí sankční řízení.<sup>39</sup> Tím není dotčeno oprávnění Úřadu postupovat podle následujícího odstavce.
45. I když bylo řízení zastaveno v důsledku přijetí závazků navržených účastníky řízení, Úřad může správní řízení znovu zahájit, pokud se
  - i. podstatně změnily podmínky, které byly pro vydání rozhodnutí o zastavení řízení rozhodné;
  - ii. soutěžitelé jednájí v rozporu s uloženými závazky; nebo
  - iii. rozhodnutí o zastavení řízení bylo vydáno na základě nepravdivých nebo neúplných podkladů, údajů a informací.<sup>40</sup>
46. V řízeních, která byla znovu zahájena podle předchozího odstavce, může Úřad rozhodnout o porušení zákona a uložit za ně pokutu, případně opatření k nápravě. V takových případech nebrání opětovnému zahájení řízení překážka věci rozhodnuté.
47. Závazky podle § 7 odst. 2 a násl., resp. podle § 11 odst. 3 a násl. OHS, je třeba odlišovat od opatření k nápravě ve smyslu § 20 odst. 4 OHS. Opatření k nápravě jsou komplementárním institutem, k jehož použití může Úřad fakultativně přistoupit tehdy, jestliže dospěje k závěru, že samotná deklarace protisoutěžního jednání spolu s jeho zákazem do budoucna, ani případné uložení sankce ve formě pokuty, nepředstavují dostatečná opatření k dosažení účelu zákona. Z povahy vztahu obou institutů, tj. závazků a opatření k nápravě, tedy vyplývá, že i když Úřad závazky navržené účastníky řízení neshledá samy o sobě dostatečnými k odstranění závadného stavu,

<sup>38</sup> § 7 odst. 2, resp. § 11 odst. 3 OHS.

<sup>39</sup> § 22 odst. 1 písm. e), resp. § 22a odst. 1 písm. e) OHS.

<sup>40</sup> § 7 odst. 4, resp. § 11 odst. 5 OHS.

může, pokud jsou k tomu splněny zákonné předpoklady, obsahem i formou podobné povinnosti uložit jako opatření k nápravě.<sup>41</sup>

## V. Obecné úvahy

48. Při úvahách o odložení věci a alternativním řešení soutěžních problémů v souladu s tímto oznámením je třeba zohlednit skutečnost, že se určitým způsobem komplikuje právní situace subjektů, jež mohly být protisoutěžním jednáním postíženy, ať se jedná o spotřebitele, zákazníky či konkurenty účastníků řízení, neboť Úřadu nevydává rozhodnutí, ve kterém by deklaroval protizákonnost jednání příslušných soutěžitelů. Takové třetí strany pak v řízeních před civilními soudy nemohou spoléhat na to, že otázka, zda byl spáchán správní delikt a kdo jej spáchal, již byla jako předběžná otázka závazně vyřešena,<sup>42</sup> a musí tyto základní podmínky uplatnění soukromoprávní odpovědnosti za protisoutěžní jednání prokázat samy. Skutečnost, že Úřad v určité věci, která splňuje kritéria vymezená tímto oznámením, řízení nezahájí nebo vydá rozhodnutí o závazcích, bez dalšího neznamená, že předmětné jednání není porušením soutěžního práva. Pokud by se soud obrátil na Úřad s žádostí o stanovisko, vyhrazuje si Úřad právo v tomto smyslu odpovědět.
49. V zájmu posílení transparentnosti a předvídatelnosti svého rozhodování bude Úřad každoročně zveřejňovat, v jakých typech případů došlo k odložení věci a k odstranění soutěžního problému bez zahájení řízení.

---

<sup>41</sup> Srov. body 81 až 88 odůvodnění rozhodnutí ze dne 15. 5. 2006, sp. zn. R 10/2005 (*ČSAD Liberec*).

<sup>42</sup> Srov. § 135 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.