



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jaroslavy Skoumalové a soudců Mgr. Petra Sedláka, Ph.D. a JUDr. Václava Štencla, MA v právní věci

žalobce: **OSFER MORAVA UHERSKÉ HRADIŠTĚ, s.r.o.**, IČO 06709111
sídlem Jaktáře 1500, Mařatice, 686 01 Uherské Hradiště
zastoupený advokátkou Mgr. Kristinou Olivovou
sídlem Jiřího z Poděbrad 1212, 686 01 Uherské Hradiště

proti
žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**
sídlem třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno

za účasti osoby zúčastněné na řízení:

Silverton s.r.o., IČO 24283410
sídlem Za zastávkou 373, 109 00 Praha – Dolní Měcholupy
zastoupený advokátkou Mgr. Lucií Oršulovou
sídlem Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2

o žalobě proti rozhodnutí předsedy žalovaného ze dne ze dne 28. 2. 2017, č. j. ÚOHS-R0277/2016/VZ-07278/2017/323/Lva

takto:

- I. Žaloba **se zamítá**.
- II. Žalobce **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalovanému **se nepřiznává** náhrada nákladů řízení.
- IV. Osoba zúčastněná na řízení **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Předmět řízení

1. Výrokem I. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „správní orgán prvního stupně“) ze dne 27. 10. 2016, č. j. ÚOHS-S0561/2016/VZ-43920/2016/513/EPi (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“) byla zamítnuta část návrhu žalobce na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „JMK oblast východ – obnova vodorovného značení“ (dále jen „veřejná zakázka“) týkající se namítaného osobního a kapitálového propojení osoby zúčastněné na řízení (vítězného uchazeče), společnosti Značky Morava, a.s. a uchazeče o veřejnou zakázku EDS Trade s.r.o. a nedodržení ustanovení § 69 odst. 1 a 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 30. 9. 2016 (dále jen „zákon o veřejných zakázkách“), neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 zákona o veřejných zakázkách. Proti výroku I. prvostupňového rozhodnutí brojl žalobce rozkladem, který byl rozhodnutím předsedy žalovaného ze dne 28. 2. 2017, č. j. ÚOHS-R0277/2016/VZ-07278/2017/323/Lva (dále jen „napadené rozhodnutí“) zamítnut a výrok I. prvostupňového rozhodnutí jím byl potvrzen.

II. Podání účastníků řízení

2. Žalobce se domáhá zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci žalovanému k dalšímu řízení. Namítá faktické osobní, kapitálové a podnikatelské propojení osoby zúčastněné na řízení (dále také „vybraný uchazeč veřejné zakázky“), společnosti Značky Morava, a.s. (která se zadávacího řízení z ryze formálního hlediska „neúčastnila“) a společnosti EDS Trade s.r.o. (uchazeč o veřejnou zakázku), v důsledku čehož nebyly v rozporu s § 69 odst. 1 a 2 zákona o veřejných zakázkách splněny zadávací podmínky. Jednání společnosti je neplatné pro rozpor s dobrými mravy, je v rozporu s právní úpravou upravující zneužití a omezení hospodářské soutěže, jedná se o obcházení zákona. Osobu zúčastněnou na řízení a společnost Značky Morava, a.s. je nutno považovat za jednoho soutěžitele. Žalobce dále poukazuje na dle něj účelové jednání společnosti EDS Trade s.r.o., v důsledku něhož byla její nabídka ze zadávacího řízení vyřazena pro neodůvodněné mimořádně nízké nabídkové ceny. Dále uvádí, že u veřejné zakázky „JMK oblast Brno“ byla pro zjevně nízkou nabídkovou cenu vyřazena nabídka dosahující 84,8 % z předpokládané hodnoty, v předmětné veřejné zakázce zvítězila nabídka dosahující 70,5 % z předpokládané hodnoty a stejný zadavatel na tomto postupu nespaturuje ničeho zvláštního či znepokojujícího. Závěrem pod nadpisem „subdodávka a kvalifikace“ namítá, že osoba zúčastněná na řízení neprovádí činnost vodorovného dopravního značení vlastními kapacitami, tuto činnost objednává u subdodavatele Značky Morava, a.s. Procentuální zastoupení subdodavatele Značky Morava, a.s. je ve výši 100 %, a to je jiné než uvedené na formuláři 4.4.4. „Zadání části prací“ který byl součástí nabídky na veřejnou zakázku. Vítězný zhotovitel nemá potřebné reference, nevlastní žádné technické vybavení ani nemá odborné pracovníky.
3. Žalovaný ve svém vyjádření odkazuje na odůvodnění napadeného rozhodnutí a navrhuje, aby soud žalobu zamítl. Uvádí, že žalobce věcně namítá skutečnosti týkající se mimořádně nízké nabídkové ceny, tedy výroku II. prvostupňového rozhodnutí, proti kterému nepodal rozklad, v této části je tak žaloba nepřipustná. Navrhuje, aby soud odmítl námitku uvedenou pod nadpisem „Subdodávka a kvalifikace“ – toto tvrzení žalobce nedoložil, námitku vznesl až ve fázi soudního řízení, ve správním řízení nebyla vůbec řešena. Připomíná, že předmětem správního řízení bylo pouze zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku, nikoli jiná zadávací řízení, na která žalobce odkazuje. Věc týkající se žalobcem namítané zakázané dohody mezi vybraným uchazečem, uchazečem EDS Trade s.r.o. a Značky Morava, a.s. byla předána k posouzení Sekci hospodářské soutěže, a není tedy předmětem tohoto řízení. Dle žalovaného je žalobcův výklad § 69 odst. 1 a 2 příliš extenzivní. Předmětem zkoumání nebylo (ani nemohlo být), zda se

v případě uvedených subjektů jedná o jediného soutěžitele. Posuzované jednání zákonem zakázáno není – zákon zakazuje pouze vícenásobnou účast jednoho dodavatele, ať už podání vícera nabídek, tak i na pozici dodavatele a zároveň subdodavatele jiného dodavatele (pojmu „dodavatel“ přitom nelze přisuzovat význam pojmu „soutěžitel“). Žalovaný není příslušný k posouzení otázky porušení zakazu nekalé soutěže.

4. Žalobce v podané replice uvádí, že napadené rozhodnutí napadl v celém jeho rozsahu, což však znamená v jediném výroku. Námitky nejsou nové ani svým rozsahem nepřesahují tento spor. Nerealizaci plnění nabídky vlastními silami žalobce uplatnil v průběhu správního řízení. Vzájemné vztahy společností je třeba zkoumat v širším slova smyslu. Pokud žalovaný výslovně dochází k závěru, že dané společnosti jsou z pohledu práva jediným soutěžitelem, pak lze také logicky usuzovat, že jsou z hlediska práva také jediným dodavatelem.

III. Posouzení věci krajským soudem

5. Krajský soud v Brně na základě včas podané žaloby přezkoumal napadené rozhodnutí žalovaného v mezích žalobních bodů (§ 75 odst. 2, věta první zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů; dále jen „s. ř. s.“), jakož i řízení předcházející jeho vydání. Při přezkoumání rozhodnutí vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správních orgánů (§ 75 odst. 1 s. ř. s.). Ve věci rozhodl bez nařízení jednání za splnění zákonných podmínek (§ 51 odst. 1 s. ř. s.).
6. Po přezkoumání žalobou napadeného rozhodnutí dospěl soud k závěru, že žaloba **není důvodná**.
7. Předmětem sporu mezi stranami je otázka, zda v posuzovaném zadávacím řízení došlo k porušení podmínek zadávací dokumentace nedodržením pravidel obsažených v § 69 odst. 1 a 2 zákona o veřejných zakázkách, spočívajícím ve vzájemném propojení společností Silverton s.r.o. a Značky Morava, a.s. a jejich koordinace se společností EDS Trade s.r.o.
8. Dle § 69 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách může každý dodavatel podat pouze jednu nabídku. Dle § 69 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách pak platí, že „[d]odavatel, který podal nabídku v zadávacím řízení, nesmí být současně subdodavatelem, jehož prostřednictvím jiný dodavatel v tomtéž zadávacím řízení prokazuje kvalifikaci“ (podtržení doplněno zdejším soudem).
9. Uvedené znění § 69 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách nabylo účinnosti dne 15. 9. 2010 v důsledku novelizace provedené zákonem č. 179/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (dále jen „novela“). Nové znění nahradilo původní (striktnější) pravidlo spočívající v zakazu pro dodavatele, který podává nabídku jako uchazeč v zadávacím řízení, vystupovat zároveň v tomtéž zadávacím řízení jako subdodavatel jiného uchazeče. Toto původní znění ustanovení § 69 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách vyvolávalo v aplikační praxi problémy v mnoha směrech. Jak uvádí důvodová zpráva k novele (dostupná v digitálním repozitáři na www.psp.cz), „[i]dentifikace toho, kdo je subdodavatelem kterého dodavatele, již v průběhu zadávacího řízení je u všech subjektů, tj. zadavatele, dodavatele i subdodavatele možné jen v případě, že uchazeč prokazuje prostřednictvím subdodavatele kvalifikaci. Zadavatel dále může získat představu o identitě subdodavatelů uchazeče rovněž i tehdy, pokud si to vyhradí v zadávacích podmínkách. V tomto případě však již skutečnost, že je subdodavatelem určitého uchazeče, nemusí být známa tomuto subdodavateli, který rovněž podá nabídku (typicky zejména u veřejných zakázek na dodávky“.
- S ohledem na výše uvedené důvody tak novela nahradila původní široký zákaz „pouhým“ zákazem účasti dodavatele, který je subdodavatelem, jehož prostřednictvím jiný dodavatel prokazuje kvalifikaci.
10. Jak je patrné z důvodové zprávy, „kvalifikace“, respektive možnost jejího propůjčení jinému uchazeči zde není sama o sobě cílem regulace. Jde pouze o dělící kritérium, které zákonodárce využil pro stanovení okruhu situací, u nichž shledal jako legitimní postihnout uchazeče vyřazením

jejich nabídek a jejich vyloučením z účasti v zadávacím řízení. Shledal totiž, že při naplnění tohoto dělícího kritéria je dána jistota, že všichni dotčení (zadavatel, uchazeči, jichž se to týká, a příslušný subdodavatel) si musí být vědomi (potažmo uchazeč, který prokazuje kvalifikaci prostřednictvím subdodavatele má reálnou možnost takovou informaci od subdodavatele získat, neboť na „propůjčení kvalifikace“ se s ním musí dohodnout), že uchazeč je zároveň subdodavatelem jiného uchazeče, a že tudíž dochází k porušování uvedeného zákazu. Účelem dané novelizace tedy nebylo vyloučit, aby z jedné kvalifikace mohlo takřkajíc „těžit“ více uchazečů, nýbrž omezit původní striktní pravidlo jen na případy, kdy zadavatel, dotčení uchazeči a zároveň subdodavatel poskytující kvalifikaci musí vědět o (nepřípustném) souběhu těchto rolí. To potvrzuje i skutečnost, že zákon o veřejných zakázkách připouští, aby subjekt, který v zadávacím řízení nepodává vlastní nabídku (potažmo společnou nabídku s jinými dodavateli), byl subdodavatelem jiného uchazeče, popř. i subdodavatelem více uchazečů, kteří pomocí něj prokazují splnění kvalifikačních předpokladů.

11. Cílem § 69 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách je tedy zabránit tomu, aby se jediný subjekt ocitl v pozici uchazeče i subdodavatele jiného uchazeče, nicméně pouze v případech, kdy o tom všichni dotčení (zadavatel, uchazeči, jichž se to týká, a příslušný subdodavatel) musí vědět. Důvodem pro tento zákaz je vyšší míra rizika, že takové subjekty budou své nabídky koordinovat, což je v rozporu se smyslem celého zákona o veřejných zakázkách. Důvodem pro omezení tohoto zákazu provedené novelou je pak skutečnost, že jeho porušení má zcela zásadní důsledky (vyřazení nabídek a vyloučení uchazečů), ačkoliv tento zákaz vychází pouze z obavy o koordinaci nabídek, přičemž předchozí právní úprava dopadala i na případy, kdy si nutně uchazeči či zadavatel porušení zákazu vůbec nemuseli být vědomi.
12. Popsaná obava o koordinaci nabídek uchazečů fakticky představuje jakousi nevyvratitelnou domněnku koordinace nabídek. V případě, že jsou podmínky pro nastoupení takové domněnky naplněny, automaticky následuje vyřazení dotčených nabídek (a vyloučení uchazečů) ze zadávacího řízení dle § 69 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách, aniž by bylo nutné zjišťovat, zda ke koordinaci skutečně došlo. S ohledem na tyto zásadní důsledky ovšem nelze tuto kvazidomněnku arbitrárně rozšiřovat a je nutno omezit její použití na situace explicitně vymezené v § 69 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách. Byť může existovat vyšší míra pravděpodobnosti koordinace nabídek také v jiných, dokonce velice podobných situacích, je v takových případech legitimní, aby k vyřazení nabídek vedla pouze jejich prokázaná koordinace.
13. Žalobce sice tvrdí, že v projednávané věci nastala situace, kdy uchazeč zároveň vystupoval jako subdodavatel, jehož prostřednictvím jiný uchazeč prokazoval splnění kvalifikace, nicméně soud se s tímto hodnocením neztotožňuje. Žalobce je totiž toho názoru, že na společnost Silverton s.r.o. a Značky Morava, a.s. by mělo být nahlíženo jako na jednoho dodavatele ve smyslu zákona o veřejných zakázkách. Poukazuje na personální a kapitálovou propojenost těchto společností, totožný předmět podnikání a uvádí, že tyto společnosti jsou jedním soutěžitelem ve smyslu zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně hospodářské soutěže“). Z toho důvodu by na ně mělo být nahlíženo také jako na jednoho dodavatele ve smyslu zákona o veřejných zakázkách.
14. K výše uvedené námitce zdejší soud předně uvádí, že nelze směšovat pojmy „soutěžitel“ ve smyslu zákona o ochraně hospodářské soutěže a „dodavatel“ ve smyslu zákona o veřejných zakázkách.
15. Definice dodavatele je obsažena v § 17 písm. a) zákona o veřejných zakázkách, dle kterého je „*dodavatelem fyzická nebo právnická osoba, která dodává zboží, poskytuje služby nebo provádí stavební práce, pokud má sídlo, místo podnikání či místo trvalého pobytu na území České republiky, nebo zahraniční dodavatel*“ (podtržení doplněno zdejším soudem). Pro úplnost zdejší soud doplňuje, že subdodavatelem pak je dle § 17 písm. i) zákona o veřejných zakázkách „*osoba, pomocí které má dodavatel plnit určitou část veřejné zakázky nebo která má poskytnout dodavateli k plnění veřejné zakázky určité věci či práva*“.

16. Oproti tomu soutěžitelem definovaným v § 2 odst. 1 zákona o ochraně hospodářské soutěže se rozumí „fyzické a právnické osoby, jejich sdružení, sdružení těchto sdružení a jiné formy seskupování, a to i v případě, že tato sdružení a seskupení nejsou právníckými osobami, pokud se účastní hospodářské soutěže nebo ji mohou svou činností ovlivňovat, i když nejsou podnikateli“ (podtržení doplněno zdejší soudem).
17. Zatímco definice dodavatele hovoří o „fyzické nebo právnické osobě“, definice soutěžitele připouští subsumovat pod tento pojem nejen „fyzické a právnické osoby“, ale také „jejich sdružení, sdružení těchto sdružení a jiné formy seskupování“. Z definice dodavatele dle zdejšího soudu jednoznačně plyne, že jím jsou samostatné fyzické nebo právnické osoby, nikoli skupina takových samostatně existujících subjektů. Na takovou, zcela konkrétní definici obsaženou v zákoně o veřejných zakázkách není důvod aplikovat ustanovení jiných právních předpisů, obsahujících *nota bene* definici zcela jiných pojmů, a pro účely konkrétních případů ji takto rozšiřovat.
18. Na právní subjektivitu, resp. určení samostatnosti fyzické nebo právnické osoby jakožto dodavatele se uplatní obecná soukromoprávní úprava [zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník; zákon č. 90/2012 Sb. o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích)]. Jak společnost Silverton s.r.o., tak společnost Značky Morava, a.s., jsou samostatnými subjekty práva, samostatně zapsanými ve veřejném rejstříku, přičemž každá z nich disponuje vlastní právní subjektivitou. Na takto samostatně existující subjekty nelze pohlížet jako na jednoho dodavatele. Důvodem pro to, aby tomu tak bylo, pak rozhodně není skutečnost, že soutěžní právo pohlíží na více subjektů jako na jednoho „soutěžitele“.
19. S ohledem na výše uvedené tedy zdejší soud dospěl k závěru, že v projednávané věci nedošlo ze strany jmenovaných dodavatelů k porušení § 69 odst. 1 a 2 zákona o veřejných zakázkách. Společnost Značky Morava, a.s., jakožto samostatně existující subjekt, sice v zadávacím řízení vystupovala jako subdodavatel poskytující kvalifikaci dvěma uchazečům, a to společnosti Silverton s.r.o. a EDS Trade s.r.o., sama však v zadávacím řízení vlastní nabídku jako uchazeč o veřejnou zakázku nepodala.
20. Porušení citovaného ustanovení nelze dovodit ani z toho, že jednání uvedených subjektů bylo podle žalobce v rozporu s dobrými mravy, vedlo ke zneužití či omezení hospodářské soutěže, či neslo znaky obcházení zákona. Jak již soud uvedl, podmínky pro aplikaci § 69 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách je nutno vykládat striktně tak, jak byly vyjádřeny zákonodárcem v textu zákona. Vztáhnul-li by soud citované ustanovení i na další případy, například s poukazem na to, že jednání dotčených osob představuje obcházení zákona, vedlo by to k rozmělnění zákonných požadavků, které by bylo s ohledem na zásadní důsledky aplikace § 69 odst. 2 a 3 zákona o veřejných zakázkách nežádoucí.
21. Vzhledem k tomu, že skutkové okolnosti případu nelze subsumovat pod § 69 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách, bylo by možné předmětné nabídky vyloučit jediné v případě, že by byla prokázána koordinace nabídek.
22. Zdejší soud připouští existenci určitého propojení mezi společnostmi Silverton s.r.o. a Značky Morava, a.s., samotné propojení však bez dalšího neznamená koordinaci nabídek podaných společnostmi Silverton s.r.o. a EDS Trade s.r.o. V této souvislosti zdejší soud odkazuje na rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 17. 5. 2018 ve věci C-531/16 (dostupný na curia.europa.cz), dle kterého „*musí veřejný zadavatel během celého řízení zacházet s nabídkou dotčeného uchazeče jako s řádnou nabídkou [...], neexistují-li indicie, že nabídky předložené propojenými uchazeči jsou koordinované nebo sladěné*“. Pouhé konstatování ovládacího vztahu mezi společnostmi nepostačuje dle citovaného rozsudku k tomu, „*aby zadavatel mohl automaticky vyloučit tyto nabídky ze zadávacího řízení, aniž ověřil, zda měl takový vztah konkrétní dopad na nezávislost uvedených nabídek*“. Pro vyloučení nabídek ze zadávacího řízení by bylo v právě projednávané věci nutné prokázat, že vztahy mezi uchazeči měly vliv na obsah jejich nabídek. K takovému prokázání však ze strany žalobce nedošlo. Žalobcova argumentace byla jak v řízení před zadavatelem, tak ve správním řízení

založena na předpokladu, že společnosti Silverton s.r.o. a Značky Morava, a.s. jsou jedním dodavatelem, a tudíž z jejich strany došlo k porušení § 69 odst. 1 a 2 zákona o veřejných korporacích, když působili zároveň jako uchazeč a subdodavatel, jehož prostřednictvím byla prokazována kvalifikace společnosti EDS Trade s.r.o.

23. Žalobcův poukaz na skrytou kooperaci předmětných tří společností zachycenou v jiných řízeních o veřejných zakázkách je pouhým vágním, nekonkrétním tvrzením, jímž žalobce neuvádí žádné konkrétní indicie svědčící o koordinaci nabídek v posuzovaném zadávacím řízení, natož aby je prokazoval.
24. Stejně tak jednání zúčastněných subjektů stran odůvodnění a neodůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jež žalobce spatřuje podezřelými, v tomto případě nenasvědčuje samo o sobě tomu, že subjekty jednaly ve vzájemné shodě. Žalobce nepředložil správním orgánům ani soudu žádný důkaz o tom, že společnost EDS Trade s.r.o. neodůvodnila i přes výzvu zadavatele podanou výši nabídkové ceny záměrně na základě předchozí domluvy se společností Silverton s.r.o., resp. Značky Morava, a.s. Úvahy žalobce týkající se důvodů a záměrů jednání společnosti EDS Trade s.r.o. v zadávacím řízení jsou toliko spekulativní. Stejně tak žalobce žádným způsobem neprokázal, že by společnost EDS Trade s.r.o. v době podání nabídky věděla o skutečnosti, že společnost Značky Morava, a.s. poskytuje jako subdodavatel kvalifikaci také jinému uchazeči. Už vůbec pak z tvrzení ani důkazů navržených žalobcem nevyplývá, že by společnost EDS Trade s.r.o. měla vědět o vzájemném propojení společností Silverton s.r.o. a Značky Morava a.s. Společnost Značky Morava si sice z logiky věci musela být vědoma toho, že poskytuje jako subdodavatel svou kvalifikaci dvěma uchazečům v zadávacím řízení, nevystupovala-li však zároveň jako uchazeč o veřejnou zakázku, nelze její postup shledat rozporným s § 69 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách.
25. Žalobcem vznesená námitka poukazující na jakýsi neodůvodněný rozpor v rozhodnutí zadavatele týkajícím se mimořádně nízké nabídkové ceny v předmětné veřejné zakázce a v zakázce „JMK oblast Brno“ (kdy u veřejné zakázky „JMK oblast Brno“ byla pro zjevně nízkou nabídkovou cenu vyřazena nabídka dosahující 84,8 % z předpokládané hodnoty, v předmětné veřejné zakázce zvítězila nabídka dosahující 70,5 % z předpokládané hodnoty) není námitkou směřující proti důvodům napadeného rozhodnutí. Napadené rozhodnutí není rozhodnutím, které by se zabývalo správností postupu zadavatele ve vztahu posouzení nabídkových cen (a jejich odůvodnění) uchazečů. Touto otázkou se k námitkám žalobce zabývalo prvostupňové rozhodnutí a rozhodlo o nich v rámci výroků II., III. a IV., proti kterým žalobce ve správním řízení dále nebjožil. Stejně jako se žalobcem vznesená námitka míjí s předmětem rozkladového řízení, i jakékoliv úvahy soudu k této otázce by vybočily z předmětu soudního přezkumu a nemohly by v žádném případě vést ke zrušení napadeného rozhodnutí. Soud proto tuto námitku vyhodnotil jako z povahy věci nedůvodnou a blíže se jí nezabýval.
26. Revizí správního spisu zdejší soud ověřil, že námitky spočívající v tvrzení, že procentuální zastoupení subdodavatele Značky Morava, a.s. na společnosti Silverton s.r.o. je ve výši 100 %, a to je jiné než uvedené na formuláři 4.4.4. „Zadání části prací“ který byl součástí nabídky na veřejnou zakázku, a že vítězný zhotovitel nemá potřebné reference, nevlastní žádné technické vybavení ani nemá odborné pracovníky, jsou námitkami, které žalobce poprvé uplatnil až v řízení před soudem. Vzhledem k tomu, že tyto námitky žalobce neuplatnil v návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů navrhovatele, nemohly být předmětem řízení před žalovaným, a tedy ani důvodem, pro který by žalovaný mohl návrhu žalobce vyhovět a zrušit rozhodnutí zadavatele o výběru nejhodnější nabídky. Tím spíše se těmito námitkami nemohlo zabývat napadeného rozhodnutí a nemůže se jimi zabývat ani soud, jelikož nesměřují proti důvodům napadeného rozhodnutí. Žalobní argumentací žalobce nemůže obohacovat původně podaný návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

27. Žalobce ve svém návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele uvedl toliko pochybnosti stran dispozice společnosti EDS Trade s.r.o. s požadovanými stavebními stroji (když uvedl, že výpis majetkové evidence nenasvědčuje tomu, že by požadavky zadávacího řízení měly být splněny bez přispění jiné společnosti). Takové tvrzení žalobce však nijak nenasvědčuje porušení § 69 odst. 1 a 2 zákona o veřejných zakázkách, který, jak je uvedeno výše, připouští, aby byl předmět veřejné zakázky plněn uchazečem za pomoci subdodavatele.
28. Ani posledně uvedenými námitkami se proto zdejší soud podrobněji nezabýval, když je vyhodnotil jako z povahy věci nedůvodné.

IV. Shrnutí a náklady řízení

29. Zdejší soud uzavírá, že posuzovaným jednáním dodavatelů v předmětném zadávacím řízení nedošlo k porušení zákazu stanoveného v § 69 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách, v důsledku něhož by byl zadavatel povinen dotčené nabídky ze zadávacího řízení dle § 69 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách automaticky vyloučit. Žalobcem ani nebyla prokázána existence faktické koordinace nabídek mezi společnostmi Silverton s.r.o. a EDS Trade s.r.o., jež by byla rovněž důvodem pro vyloučení těchto nabídek ze zadávacího řízení. Ve světle výše uvedených závěrů proto neshledal žalobu důvodnou a zamítl ji dle § 78 odst. 7 s. ř. s.
30. O nákladech řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 60 s. ř. s., podle kterého nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl na věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. V dané věci neúspěšný žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení a žalovanému v souvislosti s tímto řízením žádné náklady řízení nad rámec jeho běžné administrativní činnosti nevznikly.
31. Osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť jí soudem nebyla uložena žádná povinnost, v souvislosti s níž by jí náklady vznikly (§ 60 odst. 5 s. ř. s. *a contrario*).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 23. ledna 2019

JUDr. Jaroslava Skoumalová v. r.
předsedkyně senátu