

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Miluší Doškovou v právní věci žalobce: **STUDENT AGENCY, s. r. o.**, se sídlem, nám. Svobody 86/17, Brno, zastoupeného Mgr. Markétou Jančurovou, advokátkou se sídlem nám. Svobody 86/17, Brno, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem tř. Kpt. Jaroše 7, Brno, proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 18. 2. 2011, č. j. ÚOHS-R169/2010/HS-2676/2011/310-PGa, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 9. 11. 2012, č. j. 62 Af 27/2011 - 409, o žádosti společnosti ASIANA Transport, s. r. o., se sídlem Terronská 876/68, Praha 6, zast. JUDr. Pavlem Dejem, LL.M., Ph.D, advokátem se sídlem, Jungmannova 24, Praha 1,

**t a k t o :**

Žádost o nahlédnutí do soudního spisu včetně jeho příloh **s e z a m í t á .**

### **O d ů v o d n ě n í :**

Společnost ASIANA Transport, s. r. o., (dále jen „společnost ASIANA“, nebo „žadatel“) požádala o nahlédnutí do soudního spisu včetně příloh ve věci kasační stížnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 9. 11. 2012, č. j. 62 Af 27/2011 – 409. Žádost odůvodnila tím, že vede u Krajského soudu v Brně spor o náhradu škody způsobené dominantním postavením společnosti STUDENT AGENCY, s. r. o., jejímu právnímu předchůdci.

Podle § 45 odst. 1 zákona č. 150/200Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) mají účastníci, jejich zástupci a osoby zúčastněné na řízení právo nahlížet do soudního spisu a jeho příloh, s výjimkou protokolu o hlasování, a pořizovat si z něj výpisy a opisy nebo žádat, aby mu byl takový výpis nebo opis vydán.

Společnost ASIANA ovšem v tomto řízení není v postavení účastníka řízení ani osoby na řízení zúčastněné.

Podle § 45 odst. 2 s. ř. s. lze jiným osobám povolit nahlížení do spisu, prokáží-li právní zájem nebo vážný důvod a není-li to v rozporu s právy nebo právem chráněnými zájmy některého z účastníků.

Nejvyšší správní soud vyzval účastníky kasačního řízení k vyjádření k žádosti společnosti ASIANA.

Společnost STUDENT AGENCY, s. r. o., sdělila, že žadatel, podle jejího názoru, nemá právní zájem ani jiný vážný důvod k nahlédnutí do spisu; nahlédnutí by navíc bylo v rozporu s jejími oprávněnými zájmy. Spis obsahuje řadu skutečností a informací obsahujících obchodní tajemství a další velmi citlivé informace, které nelze zpřístupnit žadateli, který je její konkurencí. Zdůrazňuje také, že rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže bylo krajským soudem zrušeno, a byly by tak zpřístupněny informace, které dosud nebyly ve správním řízení s konečnou platností, a při respektování účastnických práv, vyhodnoceny.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (stěžovatel) sdělil, že právní zájem na nahlížení do spisu musí dosahovat určité intenzity či mimořádnosti, v daném případě tyto podmínky neshledává. Upozorňuje, že součástí soudního spisu je správní spis, a že správní řízení je neveřejné. Civilní soudy nejsou vázány právními názory vyslovenými správním orgánem v sankčním řízení a náhrada škody není vůbec závislá na skutečnostech, které jsou obsahem správního spisu. Jinak by totiž musel být správní spis vždy zpřístupněn všem konkurentům, což je absurdní. V daném případě správní spis obsahuje informace, které jsou obchodním tajemstvím, které musí být chráněno proti všem. Považuje za vyloučené, aby soudy zájmům účastníků zajišťovaly menší standard ochrany, než je tomu ve správním řízení. Ochrana informací ve správním řízení by pozbyla smyslu a možnost získat informace touto cestou by vedlo k podávání účelových žalob.

Společnost ASIANA poté upřesnila svou žádost tak, že požaduje nahlédnutí do spisu v části, která obsahuje dokumenty o průběhu řízení před krajským a Nejvyšším správním soudem. Současně žádá i o nahlédnutí do správního spisu, neboť je názoru, že obsahuje dokumenty z let 2007 a 2008, které již z hlediska ochrany obchodního tajemství pozbyly na významu.

Společnost STUDENT AGENCY, s. r. o, k tomu uvedla, že informace ze soudního spisu jsou pro vedení sporu o náhradu škody bezpředmětné a není tu dán právní zájem žadatele na nahlédnutí. Všechny zásadní informace byly vyhodnoceny v rozhodnutích žalovaného i soudu; ta byla veřejně dostupná. Naopak nahlédnutí do spisu žadatelem by v dané fázi řízení bylo na újmu žalobce. Ten i nadále zajišťuje jejich utajení vůči potenciálním konkurentům; princip ekonomického řízení dopravy se od té doby zásadním způsobem nezměnil.

Nahlížení do spisu je součástí soudního řízení za splnění stanovených podmínek, přičemž rozhodnutí o žádosti nemůže být spojeno s rozsáhlým dokazováním. Soud proto vážil argumentaci žalobce a účastníků řízení.

První podmínkou pro povolení nahlížení do spisu jiné osobě než účastníku řízení je právní zájem žadatele. Žadatel vede s účastníkem řízení spor o náhradu škody způsobené zneužitím dominantního postavení, což doložil výzvou k zaplacení náhrady škody a usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 16. 8. 2012, č. j. 25 Cm 141/2011. Z tohoto pohledu nelze existenci právního zájmu žadatele na nahlížení do spisu obecně vyloučit.

Přílohou soudního spisu zdejšího soudu je správní spis, přičemž jak žalobce STUDENT AGENCY, s. r. o, tak žalovaný, shodně konstatují, že jeho součástí jsou listiny obsahující informace, jež jsou součástí obchodního tajemství žalobce, případně, na jejichž ochraně má jiný oprávněný zájem. Nejvyšší správní soud akceptoval toto vyjádření a namátkově ověřil, že správní spis obsahuje složky označené jako obsahující obchodní tajemství. Nahlížení do této části spisu považuje za rozporné s právem chráněnými zájmy účastníka řízení (žalobce).

pokračování

Pokud jde o soudní spisy, pak spis krajského soudu kromě žaloby a vyjádření žalovaného, obsahuje po skončení správního řízení obstaranou analýzu relevantního trhu z 13. 1. 2011 a znalecký posudek Ekonomicko správní fakulty MU předložený soudu dne 29. 6. 2012. Analýza i posudek přitom ve svých východiscích poukazují na podklady obsažené ve správním spise. Tak např. znalecký posudek odkazuje na podklady uvedené na straně 2504 -2518 soudního (správně má být správního) spisu. Na těchto stránkách správního spisu se nachází složka označená jako obchodní tajemství. Za této situace je nutno považovat i spis krajského soudu, v této části, za ohrožující právní zájmy účastníka řízení. Ostatní listiny obsažené ve spise krajského soudu naopak nemají význam pro žadatelem vedený spor a není proto dán jeho relevantní zájem na nahlížení.

Spis Nejvyššího správního soudu obsahuje zejména kasační stížnost a vyjádření žalobce k ní, stejnopis rozsudku krajského soudu a úkony zdejšího soudu - tedy listiny, u nichž Nejvyšší správní soud neshledává žádný vliv na soudní řízení vedené žadatelem, a tedy ani právní zájem či vážný důvod k nahlížení na jeho straně.

Soud dospěl k závěru, že nejsou splněny zákonné podmínky pro povolení nahlížení do spisu, a proto žádost žadatele v plném rozsahu zamítl.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. března 2013

JUDr. Miluše Došková v. r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Ilona Ďuricová