



Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 10. 12. 2007

KRAJSKÝ SOUD BRNO

dne 14. 12. 2007

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka a Mgr. et Ing. et Bc. Radovana Havelce v právní věci stěžovatelky **General Marketing, v. o. s.**, se sídlem ve Strakoncích, Raisova 1004/1, zastoupené Mgr. Ondřejem Maderem, advokátem se sídlem v Praze 7, Dukelských hrdinů 14, za účasti **Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem v Brně, tř. Kpt. Jaroše 7, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 3. 7. 2007, č. j. 62 Ca 34/2006 - 25,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 3. 7. 2007, č. j. 62 Ca 34/2006 - 25, zamítl žalobu stěžovatelky proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 12. 6. 2006, č. j. 2 R 034/06-Hr, kterým byl zamítnut její rozklad a bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 23. 2. 2006, č. j. VZ/S187/05-03209/2006/510-MO o přezkoumání úkonů zadavatele (stěžovatelky) učiněných při zadání veřejné zakázky „přímý marketing ČR jako atraktivní turistické destinace“ formou výzev k podání nabídek na plnění dílčích veřejných zakázek.

Tento rozsudek krajského soudu napadla stěžovatelka kasační stížností z důvodů uvedených v ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) a b), v níž vyjádřila nesouhlas se závěry krajského soudu a navrhla, aby Nejvyšší správní soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení.

Podle ustanovení § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. To neplatí o lhůtách stanovených podle hodin. Podle odst. 2 citovaného ustanovení lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.

Podle ustanovení § 106 odst. 2, první věty s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí.

Napadený rozsudek krajského soudu byl stěžovatelce doručován do vlastních rukou na adresu Strakonice, Raisova 1004/1, kde měla v rozhodné době sídlo. Písemnost pak byla na požádání adresátky doslána na adresu Praha 7, Dělnická 12, kam jí již dříve byly zaslány

a úspěšně doručovány jiné zásilky do vlastních rukou. Jelikož však adresátka nebyla zastížena, byla zásilka uložena dne 10. 7. 2007 a adresátce zanechána výzva, aby si zásilku vyzvedla (§ 47 odst. 3 o. s. ř.). Stěžovatelka si však zásilku doručovanou do vlastních rukou nevyzvedla do 10 dnů od uložení, a proto bylo nutno považovat poslední den lhůty za den doručení, i když se adresátka o uložení nedozvěděla (§ 50c odst. 4 o. s. ř.). Za těchto okolností byl stěžovatelce podle ustanovení § 50c odst. 4 o. s. ř. doručen napadený rozsudek krajského soudu v pátek dne 20. 7. 2007, byť si ho vyzvedla dne 25. 7. 2007. Se zřetelem k tomuto datu doručení pak skončila lhůta k podání kasační stížnosti v pátek dne 3. 8. 2007. Pokud pak zástupce stěžovatelky předal kasační stížnost proti uvedenému rozsudku krajského soudu k poštovní přepravě držiteli poštovní licence dne 8. 8. 2007, stalo se tak po uplynutí lhůty k podání kasační stížnosti, jejíž zmeškání nelze prominout (§ 106 odst. 2 poslední věty s. ř. s.).

Nejvyšší správní soud by se musel věcně zabývat námitkami stěžovatelky uvedenými v kasační stížnosti jen tehdy, pokud by kasační stížnost byla podána v zákonné lhůtě. Jelikož však stěžovatelka podala kasační stížnost až po uplynutí lhůty uvedené v ustanovení § 106 odst. 2 s. ř. s., Nejvyšší správní soud ji odmítl jako opožděně podanou (§ 46 odst. 1 písm. b) za použití § 120 s. ř. s.).

Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 za použití § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. října 2007

Za správnost vyhotovení:  
Michaela Burianová *Os.*



JUDr. Eliška Cihlářová, v. r.  
předsedkyně senátu