

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízdila a soudkyň JUDr. Brigity Chrástilové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci **žalobce: REKOM PRAHA, spol. s r. o.**, se sídlem Velflíkova 6, Praha 6, zastoupen JUDr. Vlastimilou Kaufmannovou, advokátkou, se sídlem Pod Sokolovnou 692/11, Praha 4, proti **žalovanému: Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Joštova 8, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 17. 5. 2004, č. j. 31 Ca 35/2004 - 36,

takto:

- I. Kasační stížnost **se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

V záhlaví blíže označeným usnesením krajský soud zamítl návrh žalobce (dále jen „stěžovatel“) na přiznání odkladného účinku žalobě ze dne 20. 2. 2004 směřující proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 15. 12. 2003, č. j. 2R 74/03 - Hr.

Proti uvedenému usnesení krajského soudu podal stěžovatel kasační stížnost, ve které uvedl, že návrh na odklad vykonatelnosti má bezprostředně návaznost na podanou žalobu. Úvahy a závěr soudu považuje za nelogické a nezákonné. Stěžovatel navrhuje, aby Nejvyšší správní soud napadené usnesení Krajského soudu v Brně zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

Proti rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví je podle § 102 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), možné podat kasační stížnost. Kasační stížnost je však nepřipustná v případech stanovených § 104 téhož zákona. Podle § 104 odst. 3 písm. c) s. ř. s. je nepřipustná kasační stížnost proti rozhodnutí, které je podle své povahy dočasné. Jak již Nejvyšší správní soud judikoval, rozhodnutí o odkladném účinku žaloby je rozhodnutím, které je podle své povahy dočasné (k tomu srov. usnesení publikované pod č. 207/2005 Sb. NSS). Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá při odmítnutí kasační stížnosti žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. května 2006

Za správnost vyhotovení:
Eva Zemanová



JUDr. Bohuslav Hnízdl, v. r.
předseda senátu