



ČESKÁ REPUBLIKA

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno	
Došlo: 12 -09- 2007 16891 / 2007/310	
Číslo: 25352/07	Vyřizuje: JUDr. Kubisová
Přílohy: /	

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Tesáka, Ph.D. a soudců JUDr. Davida Rause, Ph.D. a JUDr. Ing. Viery Horčicové v právní věci žalobce a) **SEWACO s.r.o.**, se sídlem Milady Horákové 323/12, Brno, b) **AQUA PROCON s.r.o.**, se sídlem Palackého tř. 12, Brno, c) **GEOtest Brno, a.s.**, se sídlem Šmahova 112/1244, Brno, všech zastoupených JUDr. Borisem Vágnerem, advokátem se sídlem třída Kpt. Jaroše 19, Brno, proti žalovanému **předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem třída Kpt. Jaroše 7, Brno, za účasti **České republiky – Ministerstva životního prostředí**, se sídlem Vršovická 1442/65, Praha, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č.j. R 083/2006/03-13448/2006/300-Fr ze dne 5.12.2006,

t a k t o :

- I. Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. R 083/2006/03-13448/2006/300-Fr ze dne 5.12.2006 se **zrušuje** a věc se mu **vrací** k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je **povinen** uhradit žalobci na nákladech řízení částku 22 020,- Kč do patnácti dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám JUDr. Borise Vágnera, advokáta se sídlem třída Kpt. Jaroše 19, Brno.
- III. Osoba zúčastněná na řízení **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobci napadají rozhodnutí žalovaného č.j. R 083/2006/03-13448/2006/300-Fr ze dne 5.12.2006, kterým bylo potvrzeno předchozí rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže vydané v I. stupni správního řízení č.j. VZ/S157/2006/SL-345/2006/550-OŠ ze dne 10.7.2006 a zamítnut rozklad proti němu podaný.

I. Podstata věci

Žalovaný společně se správním orgánem I. stupně rozhodli tak, že se zastavuje řízení o přezkoumání úkonů zadavatele České republiky – Ministerstva životního prostředí učiněných při zadání veřejné zakázky „Pomoc národním orgánům při přípravě a realizaci projektů financovaných z Fondu soudržnosti v sektoru životního prostředí“, neboť nebylo shledáno porušení zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“).

Žalobci namítají pochybení žalovaného způsobující nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí. Žalovaný se totiž v bodech 11. až 13. napadeného rozhodnutí vypořádává s argumentací obsaženou v rozkladu, přičemž opomíjí tu část rozkladu, kde bylo poukazováno na skutečnost, že zadavatel evidentně upustil v rozporu se zadávací dokumentací od hodnocení dvou subkritérií, a to „Strategie – časový harmonogram“ a „Strategie – odůvodnění“, a to pro všechny body 4.1 – 4.22. ve vztahu k nabídce žalobců, nicméně tak dle žalobců nečinil ve vztahu k nabídkám zbývajících uchazečů. Zadavatel tak podle žalobců jednal v rozporu s obsahem zadávací dokumentace a z tohoto důvodu je nutno jeho postup hodnotit jako vadný. Žalobci mají za to, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zadávací dokumentací a hodnotil ve vztahu ke všem uchazečům všechna požadovaná subkritéria a nikoli pouze jediné subkritérium „Strategie – organizace“, v zadávacím řízení by se žalobci umístili jako vítězný uchazeč; zadavatel tedy tímto postupem ovlivnil i samotný výsledek zadávacího řízení. Skutečnost, že ve vztahu k žalobcům byla část jejich nabídky vztahující se k bodům 4.14 a 4.19 zadávací dokumentace oceněna hodnotící komisí zadavatele 0 body, je důsledkem pochybení zadavatele komplexnějšího charakteru. Žalovaný se v odůvodnění napadeného rozhodnutí nezabýval skutečností, že hodnotící komise zadavatele některé části nabídky žalobců nezkoumala.

Žalobci tedy trvají na námitkách, jak byly obsaženy již v podaném rozkladu, přitom mají za to, že žalovaný se těmito námitkami řádně nezabýval. Základní námitkou je věcné pochybení zadavatele související s procesem hodnocení nabídek jednotlivých uchazečů, kdy tato pochybení spočívala v porušení ZVZ při procesu hodnocení a výběru nabídek. Část nabídky žalobců totiž ze strany zadavatele nebyla vůbec zohledněna a hodnocena, neboť z argumentace zadavatele obsažené ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek vyplynulo, že v případě hodnotícího kritéria kvalifikovaného jako „Strategie - naplnění požadovaných cílů“ nesplnili žalobci jakožto uchazeči požadavky zadavatele obsažené v bodech 4. 14 a 4.19 zadávací dokumentace, dle žalobců ovšem z důvodu, že zadavatelem nebyly vyhodnoceny údaje uváděné v nabídce, a sice v té části, od jejíhož hodnocení zadavatel nakonec upustil. Žalobci tu poukazují na protokol o pátém jednání hodnotící komise jmenované pro posouzení a hodnocení nabídek na veřejnou zakázku Pomoc MŽP a SFŽP ČR při přípravě a realizaci projektu Fondu soudržnosti. Hodnotící komise v tomto protokolu uvedla čísla stránek, na kterých se má konkrétní část nabídky žalobců odpovídající hodnocenému kritériu či subkritériu nacházet. Ve vztahu k bodu 4.14 zadávací

dokumentace tak byla hodnotící komisí identifikována čísla stránek 300 a 301 nabídky žalobců, na kterých se měl nacházet popis bodů nabídky žalobců odpovídající bodu 4.14 zadávací dokumentace, nicméně podle žalobců se tato část nabídky odpovídající těmto kritériím či subkritériím nachází na jiném místě nabídky, a to na listech č. 328 a následujících, zejm. na listu č. 330. Právě tam je problematika, kterou zadavatel shledal jako absentující, řešena. Zadavatel (resp. hodnotící komise) tedy nezkoumal tu část nabídky, ve které byla údajně chybějící část nabídky (řešení) obsažena. Žalobci přitom dodávají, že se při zpracovávání nabídky přizpůsobili struktuře nastíněné obsahem zadávací dokumentace. Tím, že zadavatel upustil od hodnocení subkritérií „Strategie – časový harmonogram“ a „Strategie – odůvodnění“, nezabýval se tou částí nabídky žalobců, v níž byla údajně chybějící část nabídky (řešení) obsažena. Pak tedy nesprávně žalobcům jakožto uchazeči zadávacího řízení udělil hodnocení „0“, a právě tento vadný postup byl příčinou vyhodnocení žalobců jakožto druhého uchazeče a nikoli jako uchazeče vítězného. Žalobci dodávají, že zadavatel je povinen se seznámit s obsahem celé nabídky a vyhodnotit všechny její části a teprve pak se může kvalifikovaně vyjádřit ke kvalitě každé jednotlivé nabídky a tyto nabídky porovnávat. Jakýkoliv jiný postup je postupem nesprávným (žalobci namítají diskriminaci a netransparentnost).

Pokud jde o argumentaci žalovaného ve vztahu k údajnému nesplnění požadavku vyplývajícího z bodu 4.19 zadávací dokumentace, tu žalobci tvrdí, že žalovaný se v napadeném rozhodnutí měl vypořádat především s argumentací žalobců o tom, zda zadavatel opomenul část nabídky žalobců vyhodnotit či nikoli, aniž bylo jeho úkolem hodnotit obsah a zejména kvalitu nabídky, a tím nahrazovat činnost zadavatele.

Žalobci mají ze shora uvedených důvodů za to, že napadené rozhodnutí trpí vadami způsobujícími jeho nepřezkoumatelnost a navrhují jeho zrušení.

Žalovaný ve svém vyjádření k obsahu žaloby setrval na závěrech, které prezentoval již v napadeném rozhodnutí. Žalovaný poukazuje na skutečnost, že se všemi skutečnostmi, jež žalobci uvádějí, se odůvodnění napadeného rozhodnutí vypořádalo, a to konkrétně v bodech 11. a 12., a tedy žalovaný na tuto část odůvodnění napadeného rozhodnutí odkazuje. Souhrnně žalovaný uvádí, že z předložené dokumentace a podaných nabídek vyplynulo, že žalovaný skutečně požadavkům zadávací dokumentace nevyhověl, neboť nesplnil kritérium „Strategie“. Bylo proto zřejmé, že hodnotící komise hodnotila nabídky v souladu s požadavky uvedenými v zadávací dokumentaci, neboť návrhovač splnil sice požadavky na metodiku, ale neuvedl strategii, resp. jakým způsobem metodiku vypracuje. Pokud jde o žalobní námitku, že žalovaný provedl hodnocení obsahu a kvality nabídky za zadavatele, ani s tou se žalovaný neztotožňuje, neboť v napadeném rozhodnutí toliko zkontroloval, zda závěr a odůvodnění zprávy o posouzení a hodnocení nabídek mají oporu v podané nabídce či nikoli, a tedy žádné hodnocení nabídek neprováděl.

Žalovaný proto navrhuje žalobu jako nedůvodnou zamítnout.

Žalobci v replice podané k vyjádření žalovaného setrvali na své argumentaci, jež byla obsažena v žalobě samotné. Zejména v ní žalobci namítají, že žalovaný sice setrvává na svém stanovisku, není však zřejmé, v čem shledává nesprávnost argumentace podané žalobci.

Na svých procesních stanoviscích účastníci řízení setrvali po celou dobu řízení před soudem.

Osoba zúčastněná na řízení ve svém vyjádření projevila přesvědčení, že výběr nabídek proběhl v souladu se zásadami rovného přístupu, zákazu diskriminace a zcela transparentně, a tedy osoba zúčastněná na řízení se ztotožňuje se závěrem, jak je prezentován v napadeném rozhodnutí.

II. Správní spisy, podstatné skutečnosti

Z obsahu správního spisu a z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky soud zjistil následující pro posouzení věci rozhodující skutečnosti:

V zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Pomoc národním orgánů při přípravě a realizaci projektů financovaných z Fondu soudržnosti v sektoru životního prostředí“ podali žalobci společnou nabídku poté, co uzavřeli smlouvu o sdružení. Zadavatel rozhodl o přidělení veřejné zakázky jinému uchazeči – sdružení společností MOTT MACDONALD Praha, spol. s r.o. a KPMG Česká republika, s.r.o. Z hodnocení nabídek (Protokol o pátém jednání hodnotící komise ze dne 2.5.2006) vyplývá, že nabídka žalobců ve vztahu k bodu 4.14 zadávací dokumentace (Revize a dopracování metodiky uznatelných nákladů) „...neobsahuje dosavadní praxi...“ a „...nerespektuje právo ČR...“. Odkazováno je přitom na čísla listů 300 až 301 nabídky. Ve vztahu k bodu 4.19 zadávací dokumentace (Vypracování metodiky kontroly zadávací dokumentace včetně revize kontrolních formulářů) je ve vztahu k nabídce žalobců poznamenáno, že požadavku nebylo vyhověno. Odkazováno je přitom na číslo listu 311 nabídky žalobců. V textu zadávací dokumentace k bodu 4.14 (Revize a dopracování metodiky uznatelných nákladů) je uvedeno, že konzultant zreviduje a dopracuje metodiku uznatelných nákladů pro Fond soudržnosti. Metodika musí být v souladu s českou a evropskou legislativou a zároveň musí být v souladu s dosavadní praxí již připravených resp. implementovaných projektů. Ve vztahu k bodu 4.19 zadávací dokumentace (Vypracování metodiky kontroly zadávací dokumentace včetně revize konkrétních formulářů) je uvedeno, že konzultant vypracuje metodiku kontroly zadávací dokumentace pro zadávací řízení na služby, práce a dodávky. Metodika bude vycházet ze závěru vyhodnocení zadávací dokumentace, identifikace a analýzy klíčových bodů hodnocení zadávací dokumentace (tu je odkazováno na bod 4.18 zadávací dokumentace). Metodika bude mimo jiné obsahovat metodu posuzování jednotlivých částí, rozbor, sestavení a kontroly podrobného položkového výkazu výměr a výkazu výměr pro „stavbu na klíč“, zejména s ohledem na vícenáklady. Součástí této kontroly bude i revize stávajících kontrolních formulářů na kontrolu zadávací dokumentace a průběhu vlastního výběrového řízení. Dosažené závěry bude

konzultant prezentovat v souhrnné zprávě. Z nabídky žalobců (čísla listů 328, 329 a 330) pak vyplývá, že žalobci se v nabídce zabývali vlivem nejdůležitějších bodů zadání na dosažení cílů smlouvy, riziky majícími vliv na realizaci smlouvy, kde jsou uvedena základní a další obecná rizika, přitom je zde uvedeno, že kromě obecných rizik identifikoval konzultant specifická rizika. Žalobci uvedli, že „...revize a dopracování metodiky uznatelných nákladů nese s sebou jisté riziko v požadavku 'metodika musí být v souladu s českou a evropskou legislativou a zároveň musí být v souladu s dosavadní praxí připravených, resp. implementovaných projektů'. Požadavek na soulad s českou a evropskou legislativou je nutný a nečiní žádné problémy. Problém ovšem může nastat v požadavku souladu s dosavadní praxí připravených, resp. implementovaných projektů. Konzultant nezaručí, že se nemůže vyskytnout rozpor mezi dosavadní praxí připravených, resp. již implementovaných projektů a legislativními požadavky. V takovém případě konzultantovi nezbyvá než postupovat v souladu s legislativou...“.

Z napadeného rozhodnutí pak vyplývá, že v tabulce k Protokolu o pátém jednání hodnotící komise ze dne 2.5.2006 je u bodu 4.14 uvedeno, že nabídka žalobců neobsahuje dosavadní praxi. Žalovaný jejich nabídku přezkoumal a podle odůvodnění napadeného rozhodnutí zjistil, že navrhovatel neuvedl, že vypracuje metodiku v souladu s dosavadní prací implementovaných projektů, jak je správně uvedeno v tabulce k Protokolu o pátém jednání hodnotící komise (to vše podáváno z bodu 11. napadeného rozhodnutí). Dále žalovaný k bodu 4.19 zadávací dokumentace uvedl, že v témže protokolu je uvedeno, že navrhovatel nevyhověl požadavku zadávací dokumentace. Podle žalovaného je pravdou, že ze shora uvedeného protokolu nevyplývá, v čem navrhovatel nevyhověl požadavku zadávací dokumentace, žalovaný proto podle odůvodnění napadeného rozhodnutí nabídku žalobců vztahující se k bodu 4.19 přezkoumal a zjistil, že navrhovatel pouze přeformuloval zadání zadavatele a k bodu 4.19 nepřidal žádný návrh, který by uvedl, jak dosáhne požadovaného cíle. V návrhu dle žalovaného např. chybí stručný popis přístupu uchazeče, popis jednotlivých činností, jaká budou rizika. Z návrhu není také jasné, zda uchazeč bude provádět požadovanou kontrolu formulářů. Žalovaný tedy uzavřel, že žalobci sice „splnili požadavky na metodiku“, ale „neuvedli strategii, resp. jakým způsobem metodiku vypracují“. Z těchto důvodů se žalovaný ztotožnil se závěry prezentovanými v rozhodnutí vydaném v I. stupni správního řízení, tedy dospěl k závěru, že zadavatel postupoval správně.

Rozhodnutí žalovaného je nyní napadáno žalobou.

III. Posouzení věci

Žaloba byla podána včas (§ 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „s.ř.s.“), osobami oprávněnými (§ 65 odst. 1 s.ř.s.), přitom jde o žalobu přípustnou (zejména § 65, § 68 a § 70 s.ř.s.)

Soud dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelným - a to z důvodů v žalobě namítaných. Soud proto rozhodl o žalobě bez jednání za podmínek podávaných z § 76 odst. 1 s.ř.s., bez ohledu na splnění podmínek podle § 51 odst. 1 s.ř.s.

Pokud jde o závěr žalovaného k nesplnění požadavku zadavatele vyjádřeného v zadávací dokumentaci na str. 29 a 32, podle něhož měl konzultant vykonávat úkol spočívající v „revizi a dopracování metodiky uznatelných nákladů“, čímž se měla rozumět činnost, kdy „Konzultant zreviduje a dopracuje metodiku uznatelných nákladů pro Fond soudržnosti. Metodika musí být v souladu s českou a evropskou legislativou a zároveň musí být v souladu s dosavadní praxí již připravených, resp. implementovaných projektů.“, ten je v bodu 11. napadeného rozhodnutí zdůvodněn toliko tím, že žalobci „...nevedli, že vypracují metodiku v souladu s dosavadní praxí implementovaných projektů“. Žalovaný se tu jednak nezabýval otázkou samotné podstaty zadavatelova požadavku, tj. zda zadavatel požadoval, aby konzultant v nabídce uvedl, že „vypracuje metodiku v souladu s dosavadní praxí implementovaných projektů“, anebo zda požadoval, aby konzultant „v souladu s dosavadní praxí implementovaných projektů fakticky metodiku v rámci realizace veřejné zakázky vypracoval“, případně aby konzultant „dosavadní praxi implementovaných projektů zadavateli doložil“. Z obsahu zadávací dokumentace přitom jasný a srozumitelný požadavek, aby žalobci vůči zadavateli výslovně prohlašovali, že tak budou činit, *expressis verbis* nevyplývá, stejně jako z ní nevyplývá požadavek, aby žalobci vůči zadavateli takovou dosavadní praxi dokládali; pokud takový požadavek vyplývá odjinud, jaká je v takovém případě jeho relevance, a o jaký požadavek se jedná, tím se žalovaný nezabýval, šlo přitom o otázky pro posouzení splnění takového případného požadavku podstatné. Implicitně z bodu 11. napadeného rozhodnutí sice může vyplývat, že žalovaný měl za to, že zadavatel uplatnil požadavek v tom smyslu, že bylo ze strany žalobců zapotřebí výslovně uvést, že „vypracují metodiku v souladu s dosavadní praxí implementovaných projektů“, není však zřejmé, z jakého konkrétního podkladu tvořícího součást dokumentace o zadání veřejné zakázky tento požadavek vyplývá. Není tedy zřejmé, zda se jednalo vůbec o požadavek, jenž měli žalobci splnit. Pokud by se však o takový požadavek zadavatele jednalo, nevyplývá z napadeného rozhodnutí, zda jej žalobci nesplnili tím, že takové prohlášení nevedli na č.l. 300 a 301 své nabídky (jak by mohlo vyplynout z Protokolu o pátém jednání hodnotící komise, které se konalo dne 2.5.2006), anebo zda jej nesplnili tím, že se na str. 330 své nabídky touto otázkou nezabývali dostatečně. S tím ovšem souvisí žalovaným neřešená otázka, zda v případě, kdy ze strany žalobců měla být dle žalovaného předložena nabídka, která neodpovídala zadávací dokumentaci (jak by ze stručného odůvodnění napadeného rozhodnutí v bodu 11. mohlo rovněž implicitně vyplynout), mohla být tato nabídka vůbec předmětem hodnocení; tu soud poznamenává, že požadavky obsažené v zadávací dokumentaci jsou součástí zadávacích podmínek podle § 17 písm. m) ZVZ a musí být uchazečem v nabídce, má-li být posouzena jako vyhovující ve smyslu § 61 odst. 1 ZVZ, zcela splněny. Předmětem hodnocení pak podle § 62 ZVZ mohou být toliko nabídky zadávací dokumentaci odpovídající.

Ve shora uvedených ohledech jde přitom o zřetelnou absenci vypořádání se s rozkladovou námitkou, která, shodně s tvrzením žalobců obsaženým nyní v žalobě, právě na stranu 330 nabídky v souvislosti se splněním uvedeného požadavku ze strany žalobců odkazovala, a pak logicky i o absenci úvah navazujících. Souhrnně řečeno: pokud tedy žalobci tvrdí, že již v rozkladu bylo poukazováno na to, že se zadavatel nezabýval tou částí nabídky, kde žalobci zadavatelův požadavek splnili (konkrétně na str. 330 nabídky), pak je třeba takovému tvrzení přisvědčit. Stejně tak lze přisvědčit tvrzení žalobců, že se žalovaný s touto námitkou nijak nevypořádal. V těchto otázkách tedy žalovaný nevyčerpal předmět podaného rozkladu, logicky pak nemohl přistoupit k řešení otázek souvisejících, a jeho rozhodnutí je z tohoto důvodu pro nedostatek důvodů nepřezkoumatelným.

Pokud jde o závěr žalovaného ve vztahu k požadavku, jenž měl být ze strany zadavatele uplatněn v bodu 4.19 zadávací dokumentace (na str. 33), tu se uplatní zčásti obdobné výhrady jako v případě požadavku, jenž měl vyplynout z bodu 4.14 zadávací dokumentace. Pokud totiž mělo být podle bodu 4.19 (str. 29 zadávací dokumentace) konzultantovým úkolem „*vypracování metodologie kontroly zadávací dokumentace*“, čímž se mělo podle textu uvedeného na str. 33 zadávací dokumentace rozumět to, že „*Konzultant vypracuje metodiku kontroly zadávací dokumentace pro zadávací řízení na služby, práce a popř. dodávky. Metodika bude vycházet ze závěrů vyhodnocení zadávací dokumentace, identifikace a analýzy klíčových bodů hodnocení zadávací dokumentace ... Metodika bude mimo jiné obsahovat metodu posuzování jednotlivých částí, rozbor sestavení a kontroly podrobného položkového výkazu výměr pro „stavbu na klíč“ zejména s ohledem na vícenáklady. Součástí této kontroly bude i revize stávajících kontrolních formulářů na kontrolu zadávací dokumentace a průběhu vlastního výběrového řízení. Dosažené závěry bude Konzultant prezentovat v souhrnné zprávě.*“, pak není z napadeného rozhodnutí žalovaného zřejmé, jak měl být uvedený požadavek ze strany žalobců konkrétně naplněn, tj. co se rozumí „*stručným popisem přístupu uchazeče, popisem jednotlivých činností, jaká budou rizika...*“ a jak by z nabídky tedy mělo být jasné, „*zda uchazeč bude provádět požadovanou kontrolu formulářů*“, jak žalovaný uvádí v bodu 12. napadeného rozhodnutí. Z napadeného rozhodnutí je toliko podáváno, že nesplnění tohoto požadavku zadavatel neodůvodnil (výslovně žalovaný připouští, že z Protokolu o pátém jednání hodnotící komise, které se konalo dne 2.5.2006, nevyplývá, v čem žalobci nevyhověli uvedenému požadavku), a pokud se touto otázkou žalovaný sám zabýval, pak neodůvodnil, odkud jím konkrétně vyložený požadavek na nabídku vyplývá. Přestože se soud neztotožňuje s tvrzením žalobců, že by žalovanému nepřislušelo se touto otázkou zabývat, neboť tímto postupem posuzoval závěr zadavatele (hodnotící komise), byť předtím neodůvodněný, nutně musí dospět k závěru, že ani z rozhodnutí žalovaného nevyplývají přesvědčivé důvody, pro které by zadavatelův požadavek ve vztahu k nabídce neměl být splněn. Žalovaný se totiž, hodlal-li sám nalézat konkrétní důvody, pro které žalobci dle závěru zadavatele (hodnotící komise) příslušný požadavek nesplnili (tj. zda závěr zadavatele, resp. hodnotící komise, byl důvodným), nezabýval otázkou, zda šlo o požadavek ze strany zadavatele jasně a srozumitelně uplatněný, zda jej jiní uchazeči odlišně od žalobců splnili a z jakého důvodu jej v případě jiných

uchazečů považuje za splněný a v případě žalobců nikoli. V napadeném rozhodnutí se nadto žalovaný nezabývá ani tou otázkou, zda zadavatel opomenul část nabídky žalobců vyhodnotit či nikoli ve vztahu k bodu 4.19 zadávací dokumentace. Kromě toho dospěl-li žalovaný v rámci řízení o přezkum zadavatelových úkonů k závěru, že nabídka žalobců neodpovídala zadávací dokumentaci, jak z bodu 12. napadeného rozhodnutí vyplývá, pak se nesprávně nezabýval otázkou, zda taková nabídka vůbec měla být předmětem hodnocení. I zde soud připomíná, stejně jako shora, že požadavky obsažené v zadávací dokumentaci jsou součástí zadávacích podmínek podle § 17 písm. m) ZVZ a musí být uchazečem v nabídce, má-li být posouzena jako vyhovující ve smyslu § 61 odst. 1 ZVZ, zcela splněny, přitom předmětem hodnocení podle § 62 ZVZ mohou být toliko nabídky zadávací dokumentaci odpovídající.

I v právě uvedených otázkách tedy trpí napadené rozhodnutí vadou spočívající v jeho nepřezkoumatelnosti, neboť v něm chybí jasné a srozumitelné důvody, pro které žalovaný aproboval závěr (předtím neodůvodněný) učiněný zadavatelem (hodnotící komisí), napadené rozhodnutí se plně nevypořádává s argumentací obsaženou v rozkladu a chybí v něm úvahy, jež na skutková zjištění žalovaného nutně musely navazovat.

IV. Závěr

Ze shora uvedených důvodů tedy soud uzavírá, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelným pro nedostatek důvodů, a proto je podle § 76 odst. 1 písm. a) s.ř.s. zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. V něm bude zapotřebí zabývat se otázkami, jež soud shora k řešení předestřel, vyčerpat předmět rozkladu včetně konkrétní argumentace v něm obsažené, učiněné závěry jasně a srozumitelně odůvodnit, zabývat se shora soudem naznačenými souvisejícími úvahami a poté učinit právní závěr. K postupu podle § 78 odst. 3 s.ř.s., tedy ke zrušení předchozího rozhodnutí vydaného v I. stupni správního řízení, soud důvody neshledal, neboť má za to, že není vyloučeno zjednání nápravy v řízení před žalovaným.

V. Náklady řízení

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 1 a 5 s.ř.s.


Žalobci měli ve věci plný úspěch, proto jim náleží právo na náhradu nákladů řízení proti žalovanému. Žalobcům vznikly náklady za zaplacené soudní poplatky v celkové výši 6 000,- Kč, právo na jejich náhradu soud žalobcům přiznal společně s náklady právního zastoupení ve výši 16 020,- Kč (3 úkony právní služby – převzetí a příprava věci, žaloba a replika – vždy po 1 680,- Kč /částka 2.100,- Kč snížená o 20%/ násobené počtem společně zastupovaných žalobců, společně se třemi režijními paušály po 300,- Kč, to vše podle § 11 odst. 1 písm. a/ a d/ a § 13 odst. 3 s přihlédnutím k § 12 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, celkově 16 020,- Kč), celkem tedy ve výši 22 020,- Kč. K zaplacení této částky stanovil soud žalovanému přiměřenou lhůtu.

62 Ca 3/2007-38

Osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť jí soud neuložil žádnou povinnost, v souvislosti s jejímž plněním by jí náklady mohly vzniknout.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí, které nabývá právní moci dnem doručení, je přípustná kasační stížnost za podmínek § 102 a násl. s.ř.s., kterou lze podat do dvou týdnů po jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně prostřednictvím Krajského soudu v Brně, a to ve dvou vyhotoveních. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání (§ 105 odst. 2 a § 106 odst. 2 a 4 s.ř.s.).

V Brně dne 6.9.2007

Za správnost vyhotovení:
Lucie Brdičková 



JUDr. Jaroslav Tesák, Ph.D., v.r.
předseda senátu

(

(