

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže Joštova 8, Brno	
Došlo: - 7 -06- 2006 10402/2006/300	
Číslo: 425/06	Vyřizuje:
Přílohy:	

62 Ca 9/2006-33

U s n e s e n í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Tesáka, Ph.D. a soudců Mgr. Bc. Radovana Havelce a JUDr. Davida Rause, Ph.D., v právní věci žalobce **Obce Albrechtický**, se sídlem Albrechtický č. 131, zastoupeného Mgr. Vlastimilem Křesálkem, jako obecným zmocněncem, proti žalovanému **předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Brno, Joštova 8, o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu,

t a k t o :

- I. Žaloba se o d m í t á.
- II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Žalobou podanou u Vrchního soudu v Olomouci dne 17.10.2005 se žalobce domáhal přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 10.8.2005, č.j. 2R 23/05-Hr, jakož i jemu předcházejícího rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 22.2.2005, č.j. VZ/S15/05-151/716/05-SH. Krajskému soudu v Brně byla věc postoupena dne 22.2.2006.

Z obsahu podané žaloby (na č.l. 2-3 spisu) vyplývá, že žalobce považuje obě napadená správní rozhodnutí za právně nesprávná, napadá je v celém rozsahu a domáhá se jejich zrušení. Žádné další skutečnosti, zejména tvrzené důvody nezákonnosti napadených aktů, nejsou v žalobě uvedeny.

Žalobce se v dané věci domáhá soudní ochrany v řízení vedeném dle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního soudního řádu správního (dále jen s.ř.s.) Toto řízení je zahajováno na

základě žaloby (§ 32 s.ř.s.). Obsahové náležitosti žaloby jsou (kromě obecných náležitostí podání) uvedeny v ust. § 71 odst. 1 s.ř.s. Jak vyplývá z § 71 odst. 1 písm. d) s.ř.s. žaloba musí (mimo jiné) obsahovat žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné. Toto ustanovení zákona je nutno interpretovat tak, že žaloba musí obsahovat alespoň jeden žalobní bod, ze kterého budou zřejmé důvody tvrzené nezákonnosti napadeného správního rozhodnutí, a to spolu s odkazem na ustanovení obecně závazného právního předpisu, které mělo být tímto způsobem porušeno. Bez této náležitosti není žaloba meritorně projednatelná.

Podle ust. § 72 odst. 1 s.ř.s. lze žalobu podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Lhůta je zachována, byla-li žaloba ve lhůtě podána u správního orgánu, proti jehož rozhodnutí směřuje.

Povinnost žalobce podat ve lhůtě stanovené v § 72 odst. 1 s.ř.s. žalobu, nelze považovat za splněnou pouhým podáním návrhu blanketové povahy (jak tomu je v dané věci); v rámci této lhůty musí být žaloba podána (doplněna) tak, aby obsahovala alespoň jeden stížní bod, ve smyslu ust. § 71 odst. 1 písm. d) s.ř.s.

V projednávané věci podal žalobce dne 17.10.2005 žalobu, ve které žádný stížní bod, ve smyslu podmínek vyplývajících z § 71 odst. 1 písm. d) s.ř.s., nebyl uveden. Vzhledem k tomu, že dvouměsíční lhůta k doplnění žaloby již marně uplynula, nelze než konstatovat, že předmětná žaloba není způsobilá k meritornímu projednání.

Podle ust. § 37 odst. 5 s.ř.s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

Z výše zmiňovaného ustanovení je zřejmé, že soud žalobu, která nespĺňuje zákonem stanovené náležitosti, odmítne; předtím je však povinen žalobce o nedostacích návrhu poučít a vést ho k jejich odstranění. V dané věci nicméně soud žalobce k odstranění vad podání nevyzýval, neboť vycházel z již ustálené judikatury, dle které zákonná povinnost soudu

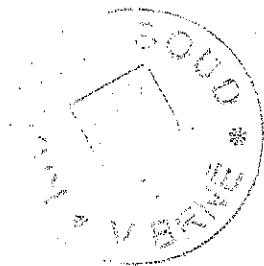
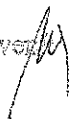
vyzývat žalobce k odstranění vad podání, ve smyslu ust. § 37 odst. 5 s.ř.s., v těchto případech dána není, neboť by zjevně odporovala zásadám, na nichž je přezkumné soudní řízení založeno, a sice zásadě dispoziční a zásadě koncentrace řízení (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23.10.2003, č.j. 2 Azs 9/2003-40). Soud tedy v intencích tohoto právního názoru, přistoupil k odmítnutí předmětné žaloby bez toho, že by žalobce vedl k odstranění jejích vad, neboť i v případě, že by se tak stalo, nemohlo by to na neprojednatelnosti žaloby již ničeho změnit.

Výrok o náhradě nákladů tohoto řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3, věty první, s.ř.s., dle kterého, byla-li žaloba odmítnuta, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí, které nabývá právní moci dnem doručení, lze podat opravný prostředek (kasační stížnost podle ust. § 102 a násl. s.ř.s.) do dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 a § 106 odst. 2, 4 s.ř.s.).

V Brně dne 28.4.2006

Za správnost vyhotovení
Kerolína Marešová



JUDr. Jaroslav Tesák, Ph.D., v.r.
předseda senátu

