

## U s n e s e n í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Tesáka, Ph.D. a soudců Mgr. et Ing. et Bc. Radovana Havelce a JUDr. Davida Rause, Ph.D. v právní věci žalobců **a) Autostrade S.p.A.**, se sídlem Itálie, Roma, Via Alberto Bergamini 50, **b) Autostrade per l'Italia S.p.A.**, se sídlem Itálie, Roma, Via Alberto Bergamini 50, oba právně zastoupeni Michalem Dlouhým, advokátem se sídlem v Praze, Na Příkopě 8, proti žalovanému **předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Brno, Joštova 8, za účasti **Kapsch TrafficCom AG**, se sídlem Rakousko, Wien, Wagenseilgasse 1, **Kapsch s.r.o.**, se sídlem Praha 8, Ke Štvanici 656/3, **Kapsch BusinessCom AG**, se sídlem Rakousko, Wien, Wienerbergstrasse 53, **Kapsch CarrierCom AG**, se sídlem Rakousko, Wien, Am Europlatz 5, **Kapsch TrafficCom Construction & Realization spol. s r.o.**, se sídlem Praha 1, Opletalova 1015/55, **Kapsch Telematic Services spol. s r.o.**, se sídlem Praha 1, Opletalova 1015/55 a **PVT, a.s.**, se sídlem Praha 9, Kovanecká 30/2124, všech právně zastoupených Mgr. Ing. Danielem Zejdou, advokátem, se sídlem Praha 1, Týn 1049/3, a **České republiky – Ministerstva dopravy**, se sídlem Praha 1, Nábřeží Ludvíka Svobody 12/1222, právně zastoupené Mgr. Pavlem Kvíčalou, advokátem, se sídlem Praha 5, E. Peškové 15, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č.j. 2R 015/06-Hr ze dne 14.3.2006, o návrhu žalobců na vydání předběžného opatření,

t a k t o :

I. Společnosti **Kapsch TrafficCom AG**, se sídlem Rakousko, Wien, Wagenseilgasse 1, **Kapsch s.r.o.**, se sídlem Praha 8, Ke Štvanici 656/3, **Kapsch BusinessCom AG**, se sídlem Rakousko, Wien, Wienerbergstrasse 53, **Kapsch CarrierCom AG**, se sídlem Rakousko, Wien, Am Europlatz 5, **Kapsch TrafficCom Construction & Realization spol. s r.o.**, se sídlem Praha 1, Opletalova 1015/55, **Kapsch Telematic Services spol. s r.o.**, se sídlem Praha 1, Opletalova 1015/55 a **PVT, a.s.**, se sídlem Praha 9, Kovanecká 30/2124, které spolu předložily nabídku v zadávacím řízení na „Poskytování služeb a dodávek vybrané infrastruktury k realizaci projektu výkonového zpoplatnění vybraných komunikací v ČR.“ a **Česká republika - Ministerstvo dopravy** jsou **povinny zdržet se plnění ze smlouvy o dodávce systému výkonového zpoplatnění pozemních komunikací, jakož i ze smlouvy o poskytování služeb souvisejících s provozem systému výkonového zpoplatnění vybraných komunikací v České republice, ve znění všech případných dodatků.**

II. Soud **ukládá** žalobcům, aby zaplatili České republice – Krajskému soudu v Brně do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení soudní poplatek v souvislosti s rozhodnutím soudu o návrhu na nařízení předběžného opatření, který činí podle položky 3 Sazebníku soudních poplatků 500,- Kč, a to na účet soudu č. 3703-5720621/0710 vedený u České národní banky, pobočka Brno, variabilní symbol 5390621206.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobci se návrhem domáhali vydání předběžného opatření, podle něhož, přestože Krajský soud v Brně vydal dne 31.3.2006 usnesení, kterým přiznal žalobě odkladný účinek,

konsorcium „Kapsch“, tvořené osobami zúčastněnými na řízení, zahájilo v letních měsících roku 2006 (tedy po právní moci uvedeného usnesení příznávajícího odkladný účinek) výstavbu mytných bran. Tím je fakticky realizována smlouva mezi zadavatelem (Česká republika-Ministerstvo dopravy) a vítězným uchazečem (konsorcium „Kapsch“). Žalobci tak mají za to, že reálně hrozí, že budování mytného dospěje v mezičase do stádia, kdy již žalobci, i přes rozhodnutí soudu o přiznání odkladného účinku žalobě, nebudou schopni domoci se svých práv, pokud by rozhodnutím ve věci samé bylo žalobě vyhověno.

Podle § 38 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“) lze na návrh předběžným opatřením účastníkům, a lze-li to po nich spravedlivě žádat, pak i třetím osobám, uložit něco vykonat, něčeho se zdržet nebo něco snášet, je-li potřeba zatímně upravit poměry účastníků pro hrozící vážnou újmu.

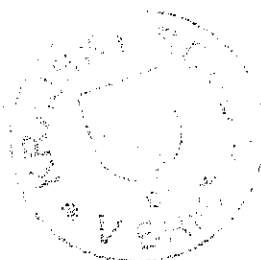
Návrh žalobců na vydání předběžného opatření, který byl Krajským soudem v Brně odmítnut výrokovou částí II. usnesení č.j. 62 Ca 12/2006-25 ze dne 31.3.2006, které nabylo právní moci dne 3.4.2006, byl formulován shodně, avšak téhož účinku mohlo a mělo být dosaženo přiznáním odkladného účinku (ten byl přiznán výrokovou částí I. usnesení č.j. 62 Ca 12/2006-25 ze dne 31.3.2006). Tím totiž došlo k absolutní sistaci účinků rozhodnutí žalovaného č.j. 2R 015/06-Hr ze dne 14.3.2006, proti němuž žaloba směřuje. Krajský soud v Brně ostatně v uvedeném usnesení výslovně uvedl, že přiznáním odkladného účinku jsou prolomeny právní účinky pravomocného rozhodnutí žalovaného, a to bez ohledu na aktuální stav kontraktace či dokonce realizace plnění ve prospěch zadavatele. Vzhledem k tomu, že osoby zúčastněné na řízení, tj. osoby sdružené v konsorciu „Kapsch“ ani Česká republika-Ministerstvo dopravy, usnesení soudu o odkladném účinku nerespektují, neboť nadále postupují tak, jakoby usnesení o odkladném účinku vydáno nebylo, tj. v souladu s rozhodnutím žalovaného č.j. 2R 015/06-Hr ze dne 14.3.2006, má soud z jednání osob zúčastněných na řízení uskutečněného po právní moci usnesení o přiznání odkladného účinku za prokázané, že účelu sistace rozhodnutí žalovaného nebylo přiznáním odkladného účinku a následným chováním osob zúčastněných na řízení fakticky dosaženo.

Byl-li za této situace podán návrh na vydání předběžného opatření, jenž je podle § 38 odst. 1 s.ř.s. jednou z podmínek jeho vydání, pak soud dospěl k závěru, že je důvodu osobám zúčastněným na řízení uložit, aby se zdržely jednání popsaného ve výrokové části I. tohoto usnesení, neboť považuje splnění podmínky hrozící vážné újmy podle § 38 odst. 1 s.ř.s. za osvědčené. Krajský soud v Brně k tomuto závěru dospěl (obdobně jako ve shora uvedeném usnesení, jímž přiznal žalobě odkladný účinek) zejména s ohledem na zřetelnou jedinečnost a neopakovatelnost plnění, jež bylo zadavatelem v zadávacím řízení poptáváno a jež by nyní mělo být v jeho prospěch po pravomocném ukončení správního řízení o přezkum úkonů zadavatele realizováno, a to ve vztahu k území České republiky, ve spojení s budoucí absolutní neobnovitelností současného stavu ve vztahu k těmto území a zároveň s absolutní nemožností žalobců opatřit si plně kompatibilní substitut pro případ zahájení zadavatelem poptávaného plnění na základě uzavření smlouvy s vítězným uchazečem a ve spojení se zájmem na předejití negativních důsledků, jež by mohla České republice přinést neobnovitelnost aktuálního stavu i přes případný úspěch žalobců ve věci samé. Zároveň má soud na základě shora popsaného za to, že uložení povinnosti lze po všech osobách zúčastněných na řízení spravedlivě žádat.

Povinnost uložená výrokovou částí II. tohoto usnesení vyplývá z § 4 odst. 1 písm. g), § 7 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a z položky 3 Sazebníku soudních poplatků.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s.ř.s. a contrario). Nesplní-li povinný dobrovolně uloženou povinnost stanovenou ve II. výrokové části tohoto usnesení, může se stát domáhat podle tohoto usnesení nařízení výkonu rozhodnutí.

V Brně dne 9.10.2006



JUDr. Jaroslav Tesák, Ph.D., v.r.  
předseda senátu

