

62 Ca 12/2006-25

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže Joštova 8, Brno	
Došlo:	- 3 -04- 2006
Číslo:	9236/06 <i>62 Ca 12/2006</i>
Přílohy:	/
Vyřizuje: JUDr. V. V. V. V.	

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Tesáka, Ph.D. a soudců JUDr. Jaroslavy Skoumalové a JUDr. Davida Rause, Ph.D. v právní věci žalobců: **a) Autostrade S.p.A. a b) Autostrade per l'Italia S.p.A.**, oba se sídlem Itálie, Řím, Via Alberto Bergamini 50, oba zastoupeni Michalem Dlouhým, advokátem, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 8, proti žalovanému **předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Brno, Joštova 8, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č.j. 2R 015/06-Hr ze dne 14.3.2006, o návrhu žalobců na přiznání odkladného účinku žalobě a o návrhu na vydání předběžného opatření,

t a k t o :

- I. Žalobě ze dne 24.3.2006 směřující proti rozhodnutí žalovaného č.j. 2R 015/06-Hr ze dne 14.3.2006 **se přiznává odkladný účinek.**
- II. Návrh na předběžné opatření, podle něhož by společností Kapsch TrafficCom AG, se sídlem Rakousko, Wien, Wagenseilgasse 1, KAPSCH TELECOM spol. s r.o., se sídlem Praha 1, Nové Město, Opletalova 1015, Kapsch BusinessCom AG, se sídlem Rakousko, Wien, Wienerbergstrasse 53, Kapsch CarrierCom AG, se sídlem Rakousko, Wien, Am Europlatz 5, Kapsch TrafficCom Construction & Realization spol. s r.o., se sídlem Praha 1, Opletalova 1015/55, Kapsch Telematic Services spol. s r.o., se sídlem Praha 1, Opletalova 1015/55 a PVT, a.s., se sídlem Praha 9, Kovanecká 30/2124, které spolu předložily nabídku v zadávacím řízení na „Poskytování služeb a dodávek vybrané infrastruktury k realizaci projektu výkonového zpoplatnění vybraných komunikací v ČR“, a Ministerstvo dopravy České republiky byli povinni zdržet se plnění ze smlouvy o dodávce systému výkonového zpoplatnění pozemních komunikací, jakož i ze smlouvy o poskytování některých služeb souvisejících s provozem systému výkonového zpoplatnění vybraných komunikací v České republice, **se odmítá.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobci se žalobou podanou u Krajského soudu v Brně dne 24.3.2006 domáhají zrušení rozhodnutí žalovaného č.j. 2R 015/06-Hr ze dne 14.3.2006, kterým bylo rozhodnuto o jejich rozkladu proti předchozímu rozhodnutí vydanému v prvním stupni správního řízení č.j. VZ/S253/05-154/01635/2006/540-RP ze dne 26.1.2006 tak, že předchozí rozhodnutí bylo změněno; žalovaný ve spojení s předchozím rozhodnutím vydaným v prvním stupni správního řízení rozhodl ve věci přezkumu úkonů zadavatele v zadávacím řízení na „Poskytnutí služeb a dodávek vybrané infrastruktury k realizaci projektu výkonového zpoplatnění vybraných komunikací v ČR“.

Žalobce se rovněž domáhá přiznání odkladného účinku žalobě, přitom nebude-li odkladný účinek přiznán před uzavřením smlouvy mezi zadavatelem a vítězným uchazečem,

navrhuje vydání předběžného opatření spočívajícího ve zdržení se plnění ze smlouvy o dodávce systému výkonového zpoplatnění pozemních komunikací, jakož i ze smlouvy o poskytování některých služeb souvisejících s provozem systému výkonového zpoplatnění vybraných komunikací v České republice

Pokud jde o návrh na přiznání odkladného účinku, podmínky jeho přiznání jsou upraveny v § 73 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“). Podle odstavce 1 tohoto ustanovení podání žaloby nemá odkladný účinek, pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak; pro tento případ přitom jinak stanoveno není. Podle odstavce 2 téhož ustanovení soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu, přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem. Podle § 73 odst. 3 s.ř.s. se přiznáním odkladného účinku pozastavují do skončení řízení před soudem účinky napadeného rozhodnutí.

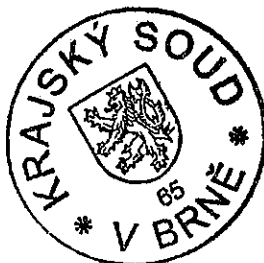
Soud s přísným respektováním základního smyslu institutu odkladného účinku a s vědomím mimořádnosti jeho charakteru dospívá k závěru, že s ohledem na již prima facie zřetelnou jedinečnost a neopakovatelnost plnění, jež bylo zadavatelem v zadávacím řízení poptáváno a jež by nyní mělo být v jeho prospěch po pravomocném ukončení správního řízení o přezkum úkonů zadavatele realizováno, a to ve vztahu k území České republiky, ve spojení s budoucí absolutní neobnovitelností současného stavu ve vztahu k témuž území a zároveň s absolutní nemožností žalobců opatřit si plně kompatibilní substitut pro případ zahájení zadavatelem poptávaného plnění na základě uzavření smlouvy s vítězným uchazečem a ve spojení se zájmem na předejití negativních důsledků, jež by mohla České republice přinést neobnovitelnost aktuálního stavu i přes případný úspěch žalobců ve věci samé, podmínky pro přiznání odkladného účinku jsou kumulativně splněny. Proto soud po vyjádření žalovaného odkladný účinek žalobě přiznal. Soud pouze připomíná, že přestože byly vyhověním návrhu žalobců ještě před rozhodnutím ve věci samé dočasně významně prolomeny právní účinky pravomocného rozhodnutí žalovaného, a to bez ohledu na aktuální stav kontraktace či dokonce realizace plnění ve prospěch zadavatele, je na rozhodnutí žalovaného třeba i nadále hledět jako na zákonné a věcně i procesně správné, a to v závislosti na výsledku sporu nejméně do doby, než soud rozhodne ve věci samé.

Pokud jde o návrh na vydání předběžného opatření, jednalo se o návrh nepřipustný, neboť žalobě bylo možno přiznat odkladný účinek. I o tomto návrhu musel soud rozhodnout. Výrok o odmítnutí tohoto návrhu se opírá o § 38 odst. 3 s.ř.s. ve spojení s § 46 odst. 1 písm. d) s.ř.s.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s.ř.s. a contrario).

V Brně dne 31.3.2006

Za správnost vyhotovení:
Dana Janků



JUDr. Jaroslav Tesák, Ph.D., v.r.
předseda senátu