

# USNESENÍ

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže Joštova 8, Brno	
Došlo: 10 -05- 2006	8644/06/300
Číslo: 5285/06	Vyřizuje:
Přílohy: <del>6</del> 6	JUDr. J. Křiváček

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Tesáka, Ph.D. a soudců JUDr. Davida Rause, Ph.D. a JUDr. Jaroslavy Skoumalové v právní věci stěžovatele předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, se sídlem v Brně, Joštova 8, za účasti společnosti **ELA LITVÍNOV, spol. s r.o.**, se sídlem v Litvínově 3, Chudeřínská 44, právně zast. JUDr. Josefem Bajcurou, advokátem, se sídlem v Praze 2, Karlovo nám. 30, o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 28.2.2005, č.j. 29 Ca 245/2003-64,

## t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti podané dne 10.6.2005 proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 28.2.2005, č.j. 29 Ca 245/2003-64, **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

## O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Brně svým rozsudkem ze dne 28.2.2005, č.j. 29 Ca 245/2003-64 rozhodl tak, že rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 22.5.2003, č.j. 3R 6/03-Ku a jemu předcházející rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 20.12.2002, č.j. S 113-R/02-810/140/Ná byly zrušeny. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 14.9.2005.

Stěžovatel napadl tento rozsudek u zdejšího soudu dne 10.6.2005 kasační stížností, kterou se domáhal zrušení shora uvedeného rozsudku a vrácení věci Krajskému soudu v Brně k dalšímu řízení.

Dne 7.12.2005 obdržel Krajský soud v Brně podání stěžovatele označené jako zpětvzetí kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Brně, č.j. 29 Ca 245/2003-64 ze dne 28.2.2005. Tímto podáním vzal stěžovatel kasační stížnost proti shora uvedenému rozsudku v plném rozsahu zpět a navrhl, aby řízení o kasační stížnosti bylo zastaveno.

Podle ustanovení § 102 soudního řádu správního (dále jen s.ř.s.) je kasační stížnost opravným prostředkem proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví, jímž se účastník řízení, z něhož toto rozhodnutí vzešlo nebo osoba zúčastněná na řízení, domáhá zrušení soudního rozhodnutí.

Podle ustanovení § 37 odst. 4 s.ř.s., ve spojení s ustanovením § 120 s.ř.s. může navrhovatel (stěžovatel) vzít svůj návrh (kasační stížnost) zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.

Podle ustanovení § 108 odst. 2 s.ř.s. byla-li kasační stížnost před předložením věci nejvyššímu správnímu soudu vzata zpět, krajský soud unesením řízení o kasační stížnosti zastaví.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti je zřejmé, že stěžovatel vzal svou kasační stížnost v plném rozsahu zpět, přičemž k tomuto procesnímu úkonu došlo před tím, než byla věc předložena nejvyššímu správnímu soudu. Krajský soud v Brně proto, za podmínek vyplývajících z ustanovení § 108 odst. 2 s.ř.s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

Výrok o nákladech tohoto řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s.ř.s., ve spojení s ustanovením § 120 s.ř.s. Dle ustanovení prvně zmíněného nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Vzhledem k tomu, že soud řízení o kasační stížnosti zastavil, rozhodl současně tak, že žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

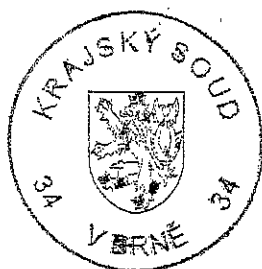
**P o u ě n í :** Proti tomuto rozhodnutí, které nabývá právní moci dnem doručení, je přípustná kasační stížnost za podmínek § 102 a násl. s.ř.s., kterou lze podat do dvou týdnů po jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně prostřednictvím Krajského soudu v Brně, a to ve dvou vyhotoveních.

Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání (§ 105 odst. 2 a § 106 odst. 2 a 4 s.ř.s.).

V Brně dne 30.3.2006

Za správnost vyhotovení:

Eva Kloudová



JUDr. Jaroslav Tesák, Ph.D., v. r.

předseda senátu

