



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D. a soudců Mgr. Petra Šebka a Mgr. Petra Kobylky v právní věci žalobce: **CE WOOD – doprava, a.s.**, se sídlem Zlín, Zlínské Paseky 3662, zastoupený Mgr. Radkem Pokorným, advokátem se sídlem Praha 1, Karolíny Světlé 301/8, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Brno, Tř. Kpt. Jaroše 7, za účasti: **Lesy České republiky, s.p.**, se sídlem Hradec Králové, Přemyslova 1106, o žalobě proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 8.9.2008, č.j. R085/2008/02-18355/2008/310-AS,

t a k t o :

- I. Žaloba se **z a m í t á**.
- II. Žalovanému se náhrada nákladů řízení **n e p ř i z n á v á**.
- III. Osoba zúčastněná na řízení **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce brojí žalobou proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 8.9.2008, č.j. R085/2008/02-18355/2008/310-AS, kterým byl zamítnut žalobcův rozklad a potvrzeno předchozí rozhodnutí žalovaného vydané v prvním stupni správního řízení č.j. S039/2008/VZ-05107/2008/520-KV ze dne 17.3.2008.

I. Podstata věci

Zadavatel (Lesy České republiky, s.p.) uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), dne 26.11.2007 v informačním systému o veřejných zakázkách pod ev. č. 60013029 oznámení otevřeného řízení na zadání veřejné zakázky „Přeprava dřevní hmoty“. Tuto zakázku zadavatel zadával jako jedinou s rozdělením na části. Na každou z částí (celkem 64) veřejné zakázky měl zadavatel uzavřít rámcovou smlouvu s jedním uchazečem. Předmětem této právní věci je přezkum rozhodnutí žalovaného ohledně části 15 zadávané veřejné zakázky.

Žalovaný se ve správním řízení podrobně zabýval institutem rámcové smlouvy (§ 11, § 89 a § 90 ZVZ) a dovedl, že postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky byl v souladu se ZVZ. Zadavatel podle žalovaného stanovil v zadávacích podmínkách veškeré potřebné podmínky, které umožní uchazeči reagovat na písemnou výzvu zadavatele k poskytnutí plnění. Vzhledem k tomu, že podmínky v zadávací dokumentaci byly stanoveny pro všechny dodavatele stejným způsobem, žádný z nich nebyl zvýhodněn. Jestliže žalobce ve správním řízení namítal, že v rámci zadávacích podmínek nebyly stanoveny veškeré podmínky plnění pro zadavatele, tedy že je neupravovala ani rámcová smlouva, a tedy nebylo možné tuto rámcovou smlouvu uzavřít pouze s jedním uchazečem, kterému pak na samotnou realizaci plnění byla doručována pouze výzva k plnění podle § 92 odst. 1 písm. a) ZVZ, žalovaný dospěl k závěru, že všechny „nezbytné podmínky“ tam obsaženy byly, přitom těmi jsou v daném případě myšleny „veškeré podmínky“, tedy že vše pro samotné plnění již bylo rámcovou smlouvou dojednáno. Žalovaný tedy dospěl k závěru, že zadavatel ZVZ neporušil, a proto správní řízení o přezkum úkonů zadavatele podle § 118 ZVZ zastavil.

II. Shrnutí žaloby

Žalobce namítá a podrobně argumentuje nezákonnost napadeného rozhodnutí; žalovaný podle žalobce nesprávně vyhodnotil skutečnost, že v zadávací dokumentaci k uzavření rámcové smlouvy o dílo ani v návrhu této rámcové smlouvy nebyl dostatečně vymezen předmět plnění, jež mělo být na základě rámcové smlouvy zadavateli poskytováno. Proto nemohli uchazeči odpovědně připravit své cenové nabídky. Rámcová smlouva v daném případě mohla obsahovat toliko odhadované ceny přepravy dříví, ve které nebyla zohledněna všechna specifika jednotlivých dílčích zakázek, neboť uchazeči nebyli při kalkulaci cen seznámeni s veškerými podmínkami plnění, jež má být na základě rámcové smlouvy poskytováno, jak to vyžaduje § 92 odst. 1 písm. a) ZVZ. I ze zadávací dokumentace (bod I.B.) podle žalobce plyne, že přesné podmínky plnění veřejné zakázky zadávané na základě rámcové smlouvy budou obsaženy až ve výzvě k poskytnutí plnění. Tato výzva měla totiž obsahovat stanovení přesného termínu a místa zahájení plnění, cílového místa přepravy dříví, množství dříví určeného k přepravě, požadavky na vagónování a další požadavky zadavatele.

Pokud tedy rámcová smlouva podle žalovaného obsahovala minimální povinné údaje, pak neobsahovala veškeré podmínky plnění, jak žalovaný rovněž dovozuje. Pokud neobsahovala veškeré podmínky plnění, pak nebylo podle žalobce možné po uzavření rámcové smlouvy při kontraktaci jednotlivého plnění v jejím rámci postupovat podle § 92 odst. 1 písm. a) ZVZ, nýbrž podle § 92 odst. 1 písm. b) ZVZ, tedy zadat zakázku na základě písemné výzvy k podání nabídky. Závěr žalovaného, že zadavatel mohl postupovat podle § 92 odst. 1 písm. a) ZVZ je tedy podle žalobce nesprávný. Zadavatel svým postupem rovněž podle žalobce porušil zásadu transparentnosti a zásadu nediskriminace podle § 6 ZVZ.

Žalobce tedy navrhuje napadené rozhodnutí i jemu předcházející prvostupňové rozhodnutí žalovaného zrušit a věc žalovanému vrátit k dalšímu řízení.

Žalobce na svém procesním stanovisku setrval po celou dobu řízení před soudem.

III. Shrnutí vyjádření žalovaného

Žalovaný ve svém vyjádření setrval na závěrech, k nimž dospěl v napadeném rozhodnutí, a na tyto závěry odkázal.

Podle žalovaného byly v rámcové smlouvě ve spojení se zadávací dokumentací a podanými nabídkami definovány veškeré podmínky k tomu, aby uchazeči byli schopni reagovat na písemnou výzvu ze strany zadavatele, tedy na jím předložený návrh smlouvy, a následně realizovat veřejnou zakázku, a to v souladu s § 92 odst. 1 písm. a) ZVZ. To podle žalovaného dokládá i fakt, že ve veřejné zakázce bylo podáno 86 nabídek. Jestliže žalovaný ve svých rozhodnutích používal pojmy „minimální povinné údaje“ a „veškeré podmínky“, byť jde o rozdílné pojmy, není vyloučena ani situace, kdy je obsah těchto pojmů podobný nebo totožný, a to právě nastalo v tomto případě. Minimální povinné údaje jsou v tomto případě veškerými možnými podmínkami, které je třeba znát a uvést pro postup podle § 92 odst. 1 písm. a) ZVZ.

Žalovaný tedy navrhuje žalobu jako nedůvodnou zamítnout.

I žalovaný setrval na svém stanovisku po celou dobu řízení před soudem.

IV. Podstatné skutečnosti z obsahu správního spisu

Z obsahu správního spisu zdejší soud zjistil zejména následující pro posouzení této věci podstatné skutečnosti:

Podle části 1. zadávací dokumentace bylo účelem zadávacího řízení uzavření rámcové smlouvy s jedním uchazečem pro každou z částí veřejné zakázky samostatně, na základě rámcové smlouvy měly být zadávány jednotlivé zakázky postupem podle § 92 odst. 1 písm. a) ZVZ.

Celkový rozsah služby byl vyjádřen předpokládaným objemem přepravovaného dříví, který pro celou zakázku činil 784 825 m³ dříví (bod 1.A. zadávací dokumentace), pro část 15 veřejné zakázky, která je předmětem řízení v této věci, bylo předpokládané množství přepravovaného dříví uvedeno v objemu 10 000 m³ (bod 1.B. zadávací dokumentace, tabulka č. 1).

Předmětem veřejné zakázky (bod 1.B. zadávací dokumentace) bylo provádění služeb v oblasti přepravy surové dřevní hmoty a provádění souvisejících činností včetně nakládky a vykládky ze zadavatelem určených odvozních míst na místa vykládky a dále zajištění vagónování, včetně kurtování dříví na vagóny a další činnosti vztahující se k této oblasti služby vyplývající ze smlouvy.

„Podstatnými skutečnostmi“ vyhrazenými ve smlouvě byly již podle zadávací dokumentace (bod 1.B.) následující podmínky: dodavatel je povinen zajistit všechna plnění požadovaná zadavatelem po dobu trvání uzavřené rámcové smlouvy, skutečný objem přepravy dříví může být proti předpokládanému objemu snížen podle potřeb zadavatele, zadavatel neodpovídá za nevyčerpání předpokládaného objemu přepravy, dodavatel není oprávněn požadovat po zadavateli vyčerpání služeb nad rámec požadavků zadavatele a ani mu nevzniká nárok na žádné kompenzace z důvodu nevyčerpání předpokládaného rámce, uchazečem navrhovaný pásmový ceník bude konstruován na skutečně ujeté vzdálenosti (v km).

V zadávací dokumentaci je specifikována doba a místo plnění veřejné zakázky (bod 2. zadávací dokumentace) tak, že na základě uzavřené rámcové smlouvy bude zadavatel zadávat dílčí veřejné zakázky podle svých aktuálních potřeb od podpisu rámcové smlouvy do 31.12.2008, místem provádění veškerých činností popsanych v předmětu veřejné zakázky jsou odvozní místa dislokovaná v rámci stanovené organizační jednotky zadavatele a vykládací místa určená zadavatelem; tato místa měla být po uzavření rámcové smlouvy upřesňována ve výzvě k poskytnutí plnění.

Požadavky na výpočet nabídkové ceny (bod 5. zadávací dokumentace a příloha rámcové smlouvy - „Okruh č. 1“, „Výpočet nabídkové ceny“) upravovaly postup, jak měly být nabídkové ceny kalkulovány; uchazeč doplňoval své nabídky do tzv. prvního okruhu – tak vznikal nabídkový ceník podle vzdálenostních pásem (1-10 km, 11-20 km, 21 – 30 km atd.). Doplněné „ceny“ nesměly přesahovat maximální hodnoty stanovené zadavatelem (100,- Kč pro pásmo 1 – 10 km, 125,- Kč pro pásmo 11 – 20 km, 145,- Kč pro pásmo 21 – 30 km atd. - toto pro „jehličnaté sortimenty“, u „listnatých sortimentů“ byly částky jiné, shodně však strukturované).

Z návrhu rámcové smlouvy o dílo se pak podává, že uchazeč měl doplnit rámcový objem dříví pro každé jednotlivé plnění a tzv. finanční rámec z Přílohy č. 4 zadávací dokumentace (čl. I odst. 1/ smlouvy). Pokud jde o rozdělení předpokládaného objemu přepravovaného dříví do vzdálenostních pásem, to je podle čl. III. odst. 4 smlouvy orientační a vyplývá z aktuálních potřeb zadavatele a může dojít k jeho úpravě či změně v závislosti na aktuálních potřebách zadavatele, v kontextu s bodem 1.B. zadávací dokumentace směrem „dolů“. Podle čl. VI. odst. 1 smlouvy mělo

k samotnému plnění dojít na základě písemné výzvy uskutečněné nejméně 2 dny předem, obsahem výzvy mělo být zejména stanovení přesného termínu a místa zahájení plnění, cílového místa přepravy dříví, množství dříví určeného k přepravě, případné požadavky na vagónování a „další požadavky“ zadavatele. Ceny bylo možné podle čl. XII odst. 5 smlouvy upravit v případě změny ceny nafty o více než 10%, konkrétní pravidla byla stanovena pro změny v rozmezí 11-20%, 21-30% a 31-40%.

V. Posouzení věci

Žaloba byla podána včas (§ 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, dále jen „s.ř.s.“), osobou oprávněnou (§ 65 odst. 1 s.ř.s.), přitom jde o žalobu přípustnou (zejména § 65, § 68 a § 70 s.ř.s.).

Zdejší soud o žalobě rozhodoval bez jednání za podmínek vyplývajících z § 51 odst. 1 s.ř.s.

Zdejší soud napadené rozhodnutí přezkoumal v mezích žalobních bodů, jak byly žalobcem uplatněny (§ 75 odst. 2 s.ř.s.), a shledal, že žaloba není důvodná.

Podle § 11 odst. 1 ZVZ se rámcovou smlouvou pro účely ZVZ rozumí písemná smlouva mezi zadavatelem a jedním či více uchazeči uzavřená na dobu určitou, která upravuje podmínky týkající se jednotlivých veřejných zakázek na dodávky, služby či stavební práce zadávaných po dobu platnosti rámcové smlouvy, zejména pokud jde o cenu a množství.

Podle § 89 odst. 1 ZVZ je zadavatel povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení uvést, zda hodlá uzavřít rámcovou smlouvu s jedním či více uchazeči.

Podle § 92 odst. 1 ZVZ je-li rámcová smlouva uzavřena pouze s jedním uchazečem a veškeré podmínky plnění jsou v rámcové smlouvě konkrétně vymezeny, uzavírá veřejný zadavatel smlouvu s uchazečem na realizaci veřejné zakázky na základě písemné výzvy k poskytnutí plnění, jež je návrhem na uzavření smlouvy, a písemného potvrzení této výzvy uchazečem, jež je přijetím návrhu smlouvy (písm. a/ uvedeného ustanovení). Pokud všechny podmínky plnění nejsou v rámcové smlouvě konkrétně vymezeny, zadá veřejný zadavatel veřejnou zakázku na základě písemné výzvy k podání nabídky (písm. b/ uvedeného ustanovení).

Z právě uvedených ustanovení ZVZ vyplývá, že předmětem rámcové smlouvy je stanovení podmínek, za nichž budou uzavírány jednotlivé smlouvy na konkrétní plnění, jež budou mít charakter veřejné zakázky. V rámcové smlouvě lze tedy předem upravit vzájemná práva a povinnosti zadavatele a dodavatele příslušného plnění pro případ, že s dodavatelem bude nakonec smlouva na konkrétní plnění uzavřena; zejména v ní musí být upraveny cenové podmínky jednotlivých plnění ve prospěch zadavatele a podmínky týkající se množství plnění. Sjednání těchto podmínek již v samotné rámcové smlouvě je nezbytné. Kromě toho mohou být součástí rámcové

smlouvy kompletní podmínky takového plnění (lhůty pro takové plnění, vzájemná součinnost obou smluvních stran, místo dodání plnění, podmínky úplnosti plnění atd.). Rozsah dohodnutých podmínek nad rámec ceny a množství plnění, jež si mezi sebou zadavatel a vybraný dodavatel pro realizaci budoucích plnění v rámcové smlouvě upraví, není žádným ustanovením ZVZ nijak omezen. Dostatečnou specifikaci plnění, jež bude po vybraných dodavatelích požadovat, musí zadavatel stanovit již v průběhu zadávacího řízení, na základě kterého je určena osoba (dodavatel), se kterou je následně rámcová smlouva uzavřena. Čím přesněji jsou již v této fázi samotný předmět a související podmínky plnění ve prospěch zadavatele vymezeny, tím konkrétněji je dán rozsah rámcové smlouvy, na základě které pak již zjednodušeným postupem jsou zadávány jednotlivé veřejné zakázky, a tím snadnější je samotná kontraktační fáze týkající se jednotlivého plnění. Na tato jednotlivá plnění spočívající v realizaci již konkrétních veřejných zakázek mohou být ve velmi krátkých časových úsecích uzavírány již velmi jednoduché smlouvy, ve kterých bude možné dohodnout toliko podmínky specifické pro každou jednotlivou veřejnou zakázku.

Třeba tedy předeslat, že postup s využitím rámcové smlouvy je postupem rozpadajícím se do dvou na sebe navazujících fází. Zadavatel v první fázi zvolí jednoho nebo více uchazečů (v takovém případě nejméně tři), s nimiž uzavře rámcovou smlouvu. Následně ve druhé fázi na základě takto uzavřené rámcové smlouvy (pokud jde o smluvní strany i obsah plnění, na které rámcová smlouva dopadá) zadává jednotlivá dílčí plnění, jež jsou samostatnými dílčími veřejnými zakázkami. Nejprve si tedy zadavatel s uchazeči dohodne základní pravidla, která jsou pak aplikována po dobu v rámcové smlouvě vymezenou na opakující se plnění, na něž dopadá předmět rámcové smlouvy (a tím předmět všech konkrétních plnění). V případě kontraktace rámcové smlouvy na budoucí plnění, jež je veřejnou zakázkou, se obecně aplikuje ZVZ shodně jako v případech zadávání „běžných“ veřejných zakázek. Výjimku představují pouze výslovně stanovená odlišná pravidla podávaná z § 89 a násl. ZVZ. Zadavatel tedy postupuje tak, jakoby zadával „běžnou“ veřejnou zakázku (s ohledem na druhy a kategorie veřejných zakázek a skutečnost, o jakého zadavatele se jedná). Zadavatel je však povinen již v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení uvést, zda hodlá uzavřít rámcovou smlouvu s jedním či více uchazeči.

V právě projednávané věci byly podmínky pro využití institutu rámcové smlouvy s následným plněním v rámci takto uzavřené rámcové smlouvy splněny. Postup zadavatele odpovídal konstrukci kontraktačního procesu vyplývající z § 11 ZVZ, rámcová smlouva obsahovala jak pravidlo ohledně ceny plnění, tak pravidlo ohledně množství plnění. Celkový rozsah služby, podle zdejšího soudu vyčerpávajícím způsobem naplňující pravidlo ohledně množství plnění po dobu účinnosti rámcové smlouvy, byl vyjádřen předpokládaným objemem přepravovaného dříví - pro tuto část veřejné zakázky (část 15) bylo předpokládáno množství přepravovaného dříví uvedeno v objemu 10 000 m³ (bod 1.B. zadávací dokumentace, tabulka č. 1); toto množství měl uchazeč doplnit do rámcové smlouvy, tato smlouva se pak týkala plnění do výše tohoto objemu. V takto vymezeném rámci byla plnění rozdělena do vzdálenostních pásem, což sice mohlo být po dobu účinnosti rámcové smlouvy měněno v rámci

konkrétních pokynů zadavatele uplatňovaných v rámci jednotlivých písemných výzev, avšak pouze tak, aby celkový objem nebyl překročen (čl. III. odst. 4 smlouvy v kontextu s bodem 1.B. zadávací dokumentace). Cena plnění byla také stanovena předem, její faktická výše pak měla korespondovat s faktickým plněním po dobu účinnosti rámcové smlouvy za konkrétních cenových podmínek vyplývajících z „cen“ tvořících součást nabídek doplňovaných do tzv. prvního okruhu, čímž vznikl nabídkový ceník podle vzdálenostních pásem.

Zadavatel též předem deklaroval, že hodlá uzavřít rámcovou smlouvu (pro každé jednotlivé plnění) s jedním uchazečem.

Mezi žalobcem a žalovaným zůstává sporu ohledně toho, zda v rámci kontraktace rámcové smlouvy byly sjednány veškeré podmínky plnění či nikoli, neboť v případě, kdy zadavatel uzavřel rámcovou smlouvu pouze s jedním uchazečem, se od zodpovězení této otázky odvíjí další postup zadavatele. Podle § 92 odst. 1 ZVZ totiž jsou-li veškeré podmínky plnění již v rámcové smlouvě konkrétně vymezeny, pak uzavírá zadavatel smlouvu s uchazečem na jednotlivou dílčí veřejnou zakázku spadající pod předmět rámcové smlouvy na základě jeho písemné výzvy k poskytnutí plnění určené příslušnému uchazeči. Tato písemná výzva je návrhem na uzavření smlouvy na plnění, jež představuje jednotlivou dílčí veřejnou zakázku. Písemné potvrzení této výzvy ze strany uchazeče je pak přijetím návrhu smlouvy. V takovém případě se nekoná otevírání obálek s nabídkami podle § 71 ZVZ, posouzení ani hodnocení nabídek podle § 76 a násl. ZVZ, a tedy zadavatel ani nerozhoduje o výběru nejvhodnější nabídky podle § 81 ZVZ. Pokud naopak nejsou veškeré podmínky plnění v rámcové smlouvě konkrétně vymezeny, zadá veřejný zadavatel veřejnou zakázku na základě písemné výzvy k podání nabídky. V takovém případě proběhne posouzení nabídky podle § 76 ZVZ, není však prováděno hodnocení nabídky, neboť by měla být hodnocena toliko jedna nabídka (§ 79 odst. 6 ZVZ), ale zadávací řízení je ukončováno postupem podle § 81 ZVZ, s výjimkou podle § 81 odstavce 3 ZVZ (jak vyplývá z § 81 odst. 4 ZVZ). Potom se v takovém případě uplatní i další ustanovení Hlavy VIII ZVZ.

Žalovaný v prvostupňovém rozhodnutí operoval s pojmy „všechny nezbytné podmínky“, „všechny podmínky nezbytné pro plnění veřejné zakázky“ a „veškeré podmínky“ a uzavřel, že v daném případě byly podmínky stanovené v návrhu rámcové smlouvy a v zadávací dokumentaci „dostačující“ k tomu, aby mohl zadavatel postupovat podle § 92 odst. 1 písm. a) ZVZ, tedy uzavřít smlouvu s uchazečem na jednotlivou dílčí veřejnou zakázku spadající pod předmět rámcové smlouvy na základě jeho písemné výzvy k poskytnutí plnění určené příslušnému uchazeči (zejm. str. 8 a 9 prvostupňového rozhodnutí). V napadeném rozhodnutí pak žalovaný osvětluje, že „nezbytnými podmínkami“ byly míněny „veškeré podmínky“ (bod 14. napadeného rozhodnutí).

Provádět jazykový rozbor právě uvedených pojmů a jejich obecného chápání zdejší soud nepovažuje za potřebné, klíčové je podle zdejšího soudu posoudit, zda již při kontraktaci rámcové smlouvy byly najisto a konkrétně vymezeny veškeré podmínky, za nichž měla být po dobu účinnosti rámcové smlouvy jednotlivá plnění

poskytována, tj. zda rámcová smlouva jasně upravovala veškerý postup při realizaci plnění, konkrétně jaké plnění bude poskytováno (tu odkud a kam a v jakém časovém a věcném rozsahu budou služby poskytovány), jak (tu kdy, jakou formou a do jaké míry konkrétního místního, časového a věcného rozsahu) budou konkrétní dispozice ze strany zadavatele uchazeči předávány, do jaké míry budou jednotlivé požadavky zadavatele na každé jednotlivé plnění pro uchazeče závaznými a neměnnými, zda žádná z těchto dispozic nebude vybočovat z podmínek, za nichž uchazeč předkládal zadavateli svoji nabídku a za nichž s ním byla uzavřena rámcová smlouva, k jakému okamžiku bude plnění ve prospěch zadavatele považováno za splněné a jaké protiplnění (kdy a v jaké výši) bude za poskytnuté dílčí plnění ze strany zadavatele realizováno.

Pokud má být šetřen smysl uzavírání rámcových smluv (předmětem rámcové smlouvy je stanovení podmínek, za nichž budou uzavírány jednotlivé smlouvy na konkrétní plnění, jež budou mít charakter veřejné zakázky), pak veškeré podmínky plnění jsou v rámcové smlouvě konkrétně vymezeny a tím tedy je i požadavek podáváný z § 92 odst. 1 písm. a) ZVZ naplněn tehdy, pokud po uzavření rámcové smlouvy není třeba žádné otázky vzájemného kontraktu mezi uchazečem (dodavatelem plnění) a zadavatelem (objednatelem plnění) již dojednávat. Skutečnost, že jsou veškeré podmínky plnění v rámcové smlouvě konkrétně vymezeny, nemůže automaticky znamenat, že by přesný popis plnění do všech jeho konkrétních místních, časových a obsahových detailů měl být již součástí rámcové smlouvy. Požadavek „vymezení veškerých podmínek plnění“ uvedený v § 92 odst. 1 písm. a) ZVZ je třeba podle zdejšího soudu chápat tak, že musí být z rámcové smlouvy najisto postaveno, jak budou jednotlivá plnění do všech jejich konkrétních místních, časových a obsahových detailů po dobu účinnosti rámcové smlouvy zadavatelem poptávána. Jakkoli přísnější požadavek na výklad „vymezení veškerých podmínek plnění“ by popíral smysl postupu rozpadajícího se do dvou na sebe navazujících fází, neboť pokud by měl zadavatel již ve fázi kontraktace rámcové smlouvy veškeré konkrétní místní, časové a obsahové detaily plnění za vyřešené a mohl by je tedy dostatečně konkrétně do všech potřebných detailů pro realizaci každého jednotlivého plnění učinit součástí zadávacích podmínek, pak by nemusel uzavírat rámcovou smlouvu, ale namísto toho by již přímo mohl zadat veřejnou zakázku „běžným“ způsobem.

V právě projednávané věci je pro soud podstatné, že ve fázi kontraktace rámcové smlouvy byl najisto postaven maximální objem plnění - 10 000 m³ dřevní hmoty k odvozu. Najisto bylo rovněž postaveno, že tento objem plnění je maximální – a že tedy nabídkové ceny mají být kalkulovány do tohoto maximálního objemu (skutečný objem přepravy dříví mohl být proti předpokládanému objemu snížen podle potřeb zadavatele, nikoli však zvýšen). Též již ve fázi kontraktace rámcové smlouvy nebylo pochyb v tom směru, že do tohoto objemu bude po dobu účinnosti rámcové smlouvy zadavatelem požadována realizace přepravy surové dřevní hmoty, provádění nakládky a vykládky v souvislosti s touto přepravou, vagónování, včetně kurtování dříví na vagóny, přitom případné další dílčí související činnosti se nutně musely vztahovat k této oblasti služby, tedy k přepravě surové dřevní hmoty. Pokud jde o jednotlivá odvozní místa a místa vykládky, ta sice nebyla ve fázi kontraktace rámcové

smlouvy uvedena konkrétně, nicméně pro vlastní plnění byla tato otázka určující výlučně ve vztahu k počtu kilometrů, tedy ke vzdálenosti, na kterou bude přeprava surové dřevní hmoty v jednotlivých případech realizována (a kde tedy bude probíhat nakládka a vykládka), nicméně podmínky kontraktu ve vztahu k těmto místům, určeným podle potřeb zadavatele až v době účinnosti rámcové smlouvy, byly najisto postaveny uchazečem vyplněným pásmovým ceníkem, který byl již ve fázi kontraktace rámcové smlouvy konstruován ve vztahu ke skutečně ujeté vzdálenosti v kilometrech v rámci jednotlivých vzdálenostních pásem. Doplnění míst nakládky a vykládky se tedy na podmínkách, za nichž mělo být plnění poskytováno, nijak nepromítalo. Tyto podmínky, určené pásmovým ceníkem, který byl předmětem hodnocení zadavatele před uzavřením rámcové smlouvy, poskytovaly jasnou odpověď na otázku, jaká cena bude za konkrétní plnění placena, a to ve vztahu ke vzdálenosti mezi nakládkou a vykládkou. Skutečnost, že rozdělení předpokládaného objemu přepravovaného dříví do vzdálenostních pásem bylo „orientační“ a mělo vyplývat z aktuálních potřeb zadavatele, a tedy že mohlo dojít k jeho úpravě či změně v závislosti na aktuálních potřebách zadavatele, nic nemění na tom, že podmínky přepravy dříví byly najisto postaveny už ve fázi uzavření rámcové smlouvy. Ty se skutečně v daném případě odvíjely od objemu a ceny plnění, neboť způsob, jakým měli uchazeči ve fázi kontraktace rámcové smlouvy konstruovat nabídkové ceny, již veškeré konkrétní místní, časové a obsahové detaily plnění jasně a transparentně zohledňoval. Přesný termín a místo zahájení a cílové místo přepravy dříví, konkrétní množství dříví určeného ke každé jednotlivé přepravě ani případné požadavky na vagónování již rámcovou smlouvou sjednané podmínky neprolamovaly, přitom způsob realizace plnění i po konkrétním upřesnění ze strany zadavatele byl rámcovou smlouvou dostatečně určité a jasně vyřešen.

Z právě uvedeného zdejší soud dovozuje, že vše, co bylo třeba ze strany uchazeče i zadavatele znát před realizací konkrétního plnění, resp. před uplatněním požadavku na každé konkrétní plnění formou výzvy ze strany zadavatele, bylo najisto postaveno již rámcovou smlouvou. Z toho zdejší soud dovozuje, že veškeré podmínky, za nichž mělo být každé konkrétní plnění po dobu účinnosti rámcové smlouvy realizováno, vyplývaly již z rámcové smlouvy, takto sjednané podmínky se pak pouze aplikovaly na případ každého konkrétního plnění poté, co byl znám přesný termín a místo zahájení a cílové místo přepravy dříví a konkrétní množství; v případě konkrétního plnění se pak tedy pouze provedl „výpočet“ výše protiplnění podle vzorce jasně daného už v okamžiku uzavírání rámcové smlouvy.

Z toho tedy vyplývá, že požadavek „konkrétního vymezení veškerých podmínek plnění v rámcové smlouvě“ podávaný z § 92 odst. 1 písm. a) ZVZ byl splněn.

Jestliže žalobce v postupu zadavatele podpůrně (a obecně) dovozuje netransparentnost a diskriminaci, pak ani takové argumentaci zdejší soud nemůže přisvědčit. V postupu zadavatele zdejší soud neshledává žádný prvek, na základě něhož by jednotlivé kroky zadavatele mohly být považovány za netransparentní; obsah zadávacích podmínek ani jeho průběh není podle zdejšího soudu zatížen žádnými

prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele. Na žádné konkrétní ostatně ani žalobce neupozorňuje. Stejně tak nemá soud za to, že by se zadavatelovy požadavky související s volbou konstrukce, na základě které bylo plnění kontrahováno, či jeho jednotlivé požadavky a kroky v rámci zadávacího řízení mohly projevit ve vztahu k některým dodavatelům či uchazečům diskriminačně. Z ničeho zdejší soud nedovozuje (a ani v tomto směru žalobce nijak konkrétně neargumentuje), že by se v postupu či ve výsledku mohl zadavatelův postup projevit ve vztahu k jednotlivým dodavatelům či uchazečům odlišně, zejména že by se snad zadávacího řízení mohli účastnit ve vztahu ke zvolené konstrukci kontraktčního procesu jen někteří z dodavatelů nebo že by se zadavatelem zvolená konstrukce u některých z nich projevila jinak než u zbylých, ať už v možnosti účastnit se kontraktace rámcové smlouvy či v jejím výsledku.

VI. Shrnutí závěrů soudu

Zdejší soud tedy dospěl k závěru, že pokud podle § 92 odst. 1 písm. a) ZVZ v případě, že je rámcová smlouva uzavřena pouze s jedním uchazečem a veškeré podmínky plnění jsou v rámcové smlouvě konkrétně vymezeny, uzavírá veřejný zadavatel smlouvu s uchazečem na realizaci veřejné zakázky na základě písemné výzvy k poskytnutí plnění, a pokud zdejší soud dovodil, že podmínky stanovené v § 92 odst. 1 písm. a) ZVZ byly splněny, neboť rámcová smlouva byla řádným postupem uzavřena s jedním uchazečem a veškeré podmínky plnění byly v rámcové smlouvě konkrétně vymezeny, pak je závěr žalovaného, že zadavatel neporušil ZVZ, a že tedy bylo důvodu řízení o přezkum úkonů zadavatele podle § 118 ZVZ zastavit, závěrem odůvodněným a zákonným.

Zdejší soud nezjistil, že by žalovaný aplikoval nesprávný právní předpis, popř. v jeho rámci nesprávnou právní normu, ani že by se při výkladu § 92 odst. 1 písm. a) ZVZ dopustil nezákonnosti způsobené nesprávným výkladem, nadto zdejší soud nezjistil ani žádnou jinou vadu, k níž by musel přihlédnout z úřední povinnosti, a proto žalobu jako nedůvodnou podle § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítl.

VII. Náklady řízení

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 1 a 7 s.ř.s. Žalobce nebyl ve věci úspěšným, proto mu právo na náhradu nákladů řízení nevzniklo (§ 60 odst. 1 s.ř.s.). Žalovaný byl ve věci úspěšným, avšak soud nezjistil, že by mu vznikly náklady, jež by přesahovaly náklady jeho jinak běžné administrativní činnosti, nadto náhradu nákladů řízení nepožadoval, a proto mu soud náhradu nepřiznal (§ 60 odst. 7 s.ř.s.).

Osoba zúčastněná na řízení nemá podle § 60 odst. 5 s.ř.s. na náhradu nákladů řízení právo, neboť jí soudem nebyla uložena žádná povinnost, v souvislosti s jejímž plněním by jí mohly náklady vzniknout.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost podle § 102 a násl. s.ř.s. do dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 a § 106 odst. 2, 4 s.ř.s.).

V Brně dne 2.3.2010

Za správnost vyhotovení:
Lucie Gazdová

JUDr. David Raus, Ph.D., v.r.
předseda senátu

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..