



# U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Petra Sladkého a soudců JUDr. Davida Rause, Ph.D. a JUDr. Radimy Gregorové, Ph.D. v právní věci žalobce a): **D.I.S., spol. s r.o.**, se sídlem v Brně, Křižíkova 2960/72, IČ: 46975616 a žalobce b) **Angerlehner Hoch- und Tiefbau Gesellschaft m. b. H.**, se sídlem v Rakousku, Pucking, Obere Landsraße 19, oba zastoupeni Mgr. Radkem Pokorným, advokátem AK Pokorný, Wagner a spol., se sídlem v Praze 1, Karolíny Světlé 301/8, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem v Brně, tř. Kpt. Jaroše 7, v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného,

## t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci a) **se v r a c í** zaplacený soudní poplatek ve výši 1.000,- Kč a žalobci b) **se v r a c í** zaplacený soudní poplatek ve výši 1.000,- Kč z účtu Krajského soudu v Brně.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže třída Kpt. Jaroše 7 Brno	outěže Brno
Došlo: 11-05-2008	
Číslo: 62 Ca 65/2008	vyřizuje: OR
Přílohy: DLE TEXT, Ukázk. Chování	D-SOBHE

## O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou doručenou zdejšímu soudu faxovým podáním ze dne 14.10.2008 (následně dne 15.10.2008 soudu doručen jeho originál) domáhal vydání rozsudku, kterým by žalovanému bylo uloženo vydat konečné rozhodnutí ve věci č.j. S 341/2006 a dále nahradit žalobcům náklady řízení. Žalobu odůvodnili tím, že dne 20.3.2008 byl vydán rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 62 Ca 33/2007-175, kterým bylo pro nezákonnost podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) zrušeno rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. R081/2007/02-09472/2007/310-Hr ze dne 16.5.2007 a věc mu byla vrácena k dalšímu řízení. Tento rozsudek nabyt právní moci dne 4.4.2008. Vzhledem ke skutečnosti, že ze strany předsedy Úřadu nebyly po vydání rozsudku činěny žádné kroky, žalobci se dne 23.4.2008 obrátili na předsedu Úřadu s žádostí o okamžité pokračování správního řízení vedeného pod č.j. R081/2007/02. Dne 28.8.2008 bylo žalobcům doručeno rozhodnutí předsedy Úřadu č.j. R081/2007/02-17417/2008/310 ze dne 25.8.2008, kterým předseda Úřadu zrušil rozhodnutí č.j. S341/2006-02828/2007/530-Va/AB ze dne 12.2.2007 a věc vrátil k novému projednání. Vzhledem k tomu, že Úřad věc neprojednal a nevydal rozhodnutí ve správním řádem stanovené lhůtě – podle ustanovení § 71 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „s.ř.“) lhůta pro vydání tohoto rozhodnutí uplynula dne 29.9.2008 – podali žalobci návrhem ze dne 30.9.2008 předsedovi Úřadu návrh na učinění opatření proti nečinnosti podle

ustanovení § 80 s.ř., který mu byl doručen 1.10.2008. Lhůta pro rozhodnutí předsedy Úřadu o návrhu na učinění opatření proti nečinnosti marně uplynula, když o návrhu nerozhodl bez zbytečného odkladu v souladu s ustanovením § 71 odst. 1 s.ř.

V následném písemném podání žalobci uvedli, že dne 17.10.2008 jim bylo doručeno usnesení předsedy Úřadu ze dne 15.10.2008, č.j. R081/2007/02-20705/2008/310-Hr, kterým předseda Úřadu žalobcům nevyhověl s odůvodněním, že Úřad nebyl v dotčeném správním řízení nečinný, jelikož neuplynuly zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí ve věci. Dle názoru žalobců vydané rozhodnutí znamená jen pokračování v nečinnosti Úřadu a rovněž prokazuje, že bezvýsledně vyčerpali prostředky k ochraně proti nečinnosti správního orgánu.

V dalším písemném podání žalobci uvedli, že dne 3.11.2008 jim bylo doručeno usnesení předsedy Úřadu č.j. 21817/2008/310-Hr ze dne 31.10.2008, kterým předseda Úřadu rozhodl, že lhůta pro vydání rozhodnutí ve věci se prodlužuje o 60 dnů ode dne nabytí právní moci rozsudku Nejvyššího správního soudu o kasační stížnosti žalovaného vedené pod č.j. 2 Afs 87/2008, kterou Úřad podal dne 18.4.2008 proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 20.3.2008, č.j. 62 Ca 33/2007-175. Proti tomuto usnesení podali žalobci předsedovi Úřadu dne 13.11.2008 rozklad, kterým žádají zrušení usnesení pro jeho nezákonnost. Žalobci zdůraznili, že dle jejich názoru je Úřad stále nečinný, neboť se snaží pouze neustále odkládat rozhodnutí ve věci a svým postupem způsobuje pouze neodůvodněné průtahy v řízení. Uzavřeli, že předseda Úřadu svým usnesením o prodloužení lhůty pro vydání rozhodnutí po rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o podané kasační stížnosti *de facto* obchází ustanovení s.ř.s., které podané kasační stížnosti odkladný účinek nepřiznává. O odkladném účinku kasační stížnosti by mohl rozhodnout jen Nejvyšší správní soud na žádost stěžovatele za s.ř.s. stanovených podmínek.

Žalovaný ve svém písemném vyjádření ve věci uvedl, že předseda Úřadu učinil opatření proti nečinnosti usnesením ze dne 31.10.2008, č.j. 21817/2008/310-Hr, kterým ve smyslu ustanovení § 80 odst. 3 s.ř. v návaznosti na ustanovení § 80 odst. 4 písm. d) s.ř., neboť prodloužil Úřadu lhůtu pro vydání rozhodnutí ve věci. Z tohoto důvodu není v nečinnosti ve smyslu ustanovení § 80 s.ř., a proto je podaná žaloba v tomto směru nedůvodná.

Následným písemným podáním vzali žalobci žalobní návrh v plném rozsahu zpět, a to v zájmu dosažení co nejrychlejšího rozhodnutí Úřadu v dané věci poté, co Nejvyšší správní soud zamítl Úřadem podanou kasační stížnost, jejímž podáním byla odůvodňována nemožnost vydání rozhodnutí ve správním řízení. Požádali o co nejrychlejší poskytnutí správního spisu v řízení S341/2006 Úřadu. Současně žalobci uvedli, že jsou přesvědčeni, že žaloba byla podána důvodně, neboť žalovaný byl v době podání žaloby prokazatelně nečinný, když nevydal rozhodnutí ve lhůtě stanovené s.ř. a z tohoto důvodu rovněž požádali o přiznání náhrady nákladů řízení ve výši 15.066,- Kč, jejíž detailní vyčíslení založili do spisu, vč. osvědčení o registraci DPH právního zástupce žalobců.

Podle ustanovení § 47 písm. a), věty před středníkem, s.ř.s. soud řízení zastaví, vzal-li návrhovač svůj návrh zpět.

V daném případě soud postupoval zcela v souladu s výše citovaným zákonným ustanovením, procesnímu úkonu žalobců spočívajícímu ve zpětvzetí žaloby vyhověl a řízení zastavil.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3, věta první, s.ř.s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, které platil, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Předpoklady pro použití věty druhé citovaného zákonného ustanovení nebyly v daném případě shledány, neboť žaloba nebyla vzata zpět pro pozdější chování žalovaného ani řízení nebylo zastaveno pro uspokojení žalobců. Z těchto důvodů bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Výrok o vrácení zaplaceného soudního poplatku je odůvodněn ustanovením § 10 odst. 3, věta první, zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, podle něhož soud vrátí z účtu soudu i zaplacený soudní poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Z tohoto důvodu se z účtu Krajského soudu v Brně vrací žalobci a), stejně jako žalobci b), zaplacený soudní poplatek každému ve výši 1.000,- Kč.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost do dvou týdnů po jeho doručení z důvodů uvedených v ustanovení § 103 odst. 1 s.ř.s.

Kasační stížnost se podává u Krajského soudu v Brně a rozhoduje o ní Nejvyšší správní soud. Kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem, což neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Krajský soud v Brně dne 4. května 2009

JUDr. Petr Sladký, v.r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Lucie Brdičková

