



Úřad pro ochranu hospodářské soutěže třída Kpt. Jaroše 7, 602 55 Brno	
Došlo:	18 -05- 2009
Číslo: UHS 600/2009	Vyřizuje: 002
Přílohy:	Dr. Schellera

0508HE

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Petra Sladkého a soudců JUDr. Davida Rause, Ph.D. a JUDr. Radimy Gregorové, Ph.D. v právní věci žalobce: **Město Mělník**, se sídlem v Mělníku, Náměstí Míru 1, IČ: 00237051, zastoupeným JUDr. Zdeňkem Novákem, advokátem se sídlem AK v Přerově, Čechova 2, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem v Brně, tř. Kpt. Jaroše 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 26.1.2009 č.j. UOHS-R135,151/2008/02-1007/2009/310/JHa, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě,

t a k t o :

Návrh žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě směřující proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 26.1.2009 č.j. UOHS-R135,151/2008/02-1007/2009/310/JHa **s e z a m í t á.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se včas podanou žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 6.3.2009 domáhá vydání rozsudku, kterým by pro vady řízení bylo zrušeno rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 26.1.2009 (rok 2008 uvedený v napadeném rozhodnutí je zjevnou písařskou chybou), č.j. UOHS-R135,151/2008/02-1007/2009/310/Jha, a věc vrácena žalovanému k dalšímu řízení. Současně žalobce navrhl, aby soud přiznal žalobě odkladný účinek a nedošlo tak k výkonu napadeného nezákonného správního rozhodnutí, a to zaplacením pokuty ve výši 100.000,- Kč, která by se negativně promítla do majetkové sféry žalovaného.

Žalovaný ve svém písemném vyjádření k návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě zdůraznil, že žalobce v daném případě hrozbu nenahraditelné újmy žádným způsobem neprokázal. Napadeným rozhodnutím byla žalobci uložena povinnost uhradit pokutu za spáchání správního deliktu, a to ve výši 100.000,- Kč. Žalovaný má za to, že výši uložené pokuty v napadeném rozhodnutí řádně odůvodnil a pokutu uložil v takové výši, aby nebyla pro žalobce jako zadavatele likvidační. O této skutečnosti svědčí i fakt, že žalobce uloženou pokutu bez dalšího zaplatil. Nenahraditelná újma tak žalobci zaplacením této pokuty nevzniká, a proto již z tohoto důvodu nejsou splněny předpoklady

pro přiznání odkladného účinku žalobě. Závěrem navrhl, aby soud návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě nevyhověl.

Podle ustanovení § 73 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) podání žaloby nemá odkladný účinek, pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak.

Podle ustanovení § 73 odst. 2 s.ř.s. soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu, přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem.

Přiznání odkladného účinku žalobě je institut zcela mimořádný, kterým je prolamována vykonatelnost napadeného rozhodnutí před tím, než je podrobeno soudnímu přezkumu ve věci samé. Lze jej aplikovat pouze v mimořádných případech, kdy účastník řízení dostatečnými a hodnověrnými důkazy doloží, že by mu neprodleným výkonem hrozila závažná a těžko odčinitelná újma, ovšem za předpokladu, že přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a nebude v rozporu s veřejným zájmem. Povinnost tvrdit a prokázat vznik nenahraditelné újmy při rozhodování o přiznání odkladného účinku stíhá žalobce (viz usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 23.10.2003, č.j. 52 Ca 9/2003). Má-li mít žádost úspěch, musí žalobce doložit, v čem spatřuje nenahraditelnou újmu, tato musí být v příčinné souvislosti s nastalými účinky právní moci rozhodnutí, tj. s výkonem rozhodnutí či jinými právními následky z něj plynoucími.

Lze tedy uzavřít, že přiznání odkladného účinku žalobě je vázáno na kumulativní splnění tří zákonných předpokladů: první z předpokladů by byl splněn tehdy, pokud by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu, druhý z nich by byl splněn tehdy, pokud by se přiznání odkladného účinku nedotklo nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a třetí předpoklad je vázán na neexistenci rozporu s veřejným zájmem.

Soud se tedy nejprve zabýval prvním ze shora uvedených předpokladů přiznání odkladného účinku žalobě, tj. otázkou nenahraditelnosti vzniklé újmy. V tomto směru je nutné zdůraznit, že žalobce svůj návrh na přiznání odkladného účinku odůvodnil jen tím, že zaplacení pokuty ve výši 100.000,- Kč by se negativním způsobem promítlo do majetkové sféry žalobce, aniž by toto své tvrzení blíže specifikoval a k jeho prokázání doložil konkrétní důkazy. Navíc z písemného vyjádření žalovaného k návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě vyplynulo, že žalobce uloženou pokutu zaplatil, čímž již není dána příčinná souvislost mezi nenahraditelnou újmou a účinky právní moci napadeného rozhodnutí.

V daném případě tedy žalobce neprokázal splnění zákonného předpokladu nenahraditelnosti vzniklé újmy vyplývající z ustanovení § 73 odst. 2 s.ř.s., neboť břemeno tvrzení ponechal v obecné rovině a břemeno důkazní vztahující se k této skutečnosti se mu nepodařilo unést. S přihlédnutím k této skutečnosti se soud pak již nezabýval dalšími dvěma zákonnými předpoklady pro přiznání odkladného účinku žalobě a nezbylo,

než návrh žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě směřující proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 26.1.2009, č.j. UOHS -R135,151/2008/02-1007/2009/310/JHa zamítnout.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s.ř.s. a contrario).

Krajský soud v Brně dne 6. května 2009

JUDr. Petr Sladký, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Lucie Brdičková

