

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D. a soudců Mgr. Petra Šebka a JUDr. Jany Kubenové v právní věci žalobce: **PETROM STAVBY s.r.o.**, se sídlem Praha 4, U Habrovky 247/11, zastoupený JUDr. Tomášem Havelkou, LL.M., advokátem, Havelková & Partners, Praha 1, Revoluční 8, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Brno, třída Kpt. Jaroše 7, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 6.10.2011 č.j. 62 Af 17/2010-61,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti se **zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce napadl žalobou ke zdejšímu soudu rozhodnutí předsedy žalovaného č.j. ÚOHS-R75/2009/VZ-16339/2009/310-ASc ze dne 10.12.2009, kterým byl zamítnut rozklad a potvrzeno předchozí prvostupňové rozhodnutí žalovaného č.j. ÚOHS-S39/2009/VZ-5105/2009/530/JWe ze dne 28.4.2009. Zdejší soud rozsudkem ze dne 6.10.2011 č.j. 62 Af 17/2010-61 rozhodl tak, že se rozhodnutí předsedy žalovaného č.j. ÚOHS-R75/2009/VZ-16339/2009/310-ASc ze dne 10.12.2009 zrušuje a že se věc vrací žalovanému k dalšímu řízení.

Tento rozsudek napadl žalovaný blanketní kasační stížností ze dne 19.10.2011. Poté, co byl zdejší soudem v rámci postupu podle § 108 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“), před předložením věci Nejvyššímu správnímu soudu vyzván k jejímu doplnění, žalovaný podáním ze dne 29.11.2011 vzal kasační stížnost zpět.

Žalovaný tedy podal kasační stížnost, kterou ještě před předložením věci Nejvyššímu správnímu soudu vzal zpět. Podle § 108 odst. 2 s.ř.s. (ve znění účinném do 31.12.2011) byla-li kasační stížnost před předložením věci Nejvyššímu správnímu soudu vzata zpět, krajský soud usnesením řízení o kasační stížnosti zastaví. Proto zdejší soud řízení o kasační stížnosti, které je po pravomocném skončení řízení o žalobě u zdejšího soudu vedeno pod samostatnou sp. zn. 62 Af 71/2011, podle § 108 odst. 2 s.ř.s. zastavuje.

Zastavil-li zdejší soud řízení, pak musel rozhodnout i o nákladech tohoto řízení. Podle § 60 odst. 3 s.ř.s. nemá v případě, že řízení bylo zastaveno, žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení. Proto zdejší soud rozhodl, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu jeho nákladů právo.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí je přípustná kasační stížnost za podmínek § 102 a násl. s.ř.s., kterou lze podat do dvou týdnů po jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání (§ 105 odst. 2 a § 106 odst. 2 a 4 s.ř.s.).

V Brně dne 6.12.2011

JUDr. David Raus, Ph.D., v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Lucie Gazdová