

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D. a soudců Mgr. Petra Šebka a JUDr. Jany Kubenové v právní věci žalobce: **Česká republika – Úřad práce v Děčíně**, se sídlem Děčín 2, Březinova 442/1, zastoupený JUDr. Přemyslem Kamenářem, advokátem se sídlem Děčín, Sládkova 449/22, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Brno, třída Kpt. Jaroše 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-R175/2009/VZ-3215/2010/310/EKu ze dne 29.4.2010,

t a k t o :

V řízení bude jako se žalobcem namísto **Česká republika – Úřad práce v Děčíně**, IČ 00556556, se sídlem Děčín 2, Březinova 442/1, pokračováno s **Česká republika – Úřad práce České republiky**, IČ 72496991, se sídlem Praha, Karlovo náměstí 1359/1.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného č.j. ÚOHS-R175/2009/VZ-3215/2010/310/EKu ze dne 29.4.2010 žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 24.6.2010.

Dne 1.4.2011 nabyl účinnosti zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky a o změně souvisejících zákonů, kterým byl zřízen Úřad práce České republiky coby správní úřad s celostátní působností (§ 1 uvedeného zákona). Úřady práce zřízené podle dosavadní právní úpravy (zákon č. 435/2004 Sb.) se nadále považují za kontaktní pracoviště krajských poboček (§ 6 odst. 3 uvedeného zákona) a z těchto úřadů práce přecházejí na Úřad práce České republiky všechny pohledávky, závazky, jakož i práva a povinnosti vyplývající z jiných právních předpisů. Dosavadní úřady práce (podle § 7, § 8 odst. 2 a § 149 zákona č. 435/2004 Sb., ve znění účinném do 31.3.2011) byly ke dni 1.4.2011 zrušeny.

Původní účastník na straně žalobce tak zanikl, a tedy ztratil po zahájení řízení před zdejším soudem způsobilost být jeho účastníkem. Povaha věci umožňuje pokračovat v řízení. Procesním nástupcem je ten, kdo vstoupil do práv a povinností původního žalobce podle zákona č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky a o změně souvisejících zákonů, tedy Česká republika – Úřad práce České republiky.

Proto zdejší soud podle § 107 odst. 1 a 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, za použití § 64 s.ř.s., rozhodl, že v řízení bude pokračovat s právním nástupcem žalobce – tedy s Českou republikou – Úřadem práce České republiky.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí je přípustná kasační stížnost za podmínek § 102 a násl. s.ř.s., kterou lze podat do dvou týdnů po jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání (§ 105 odst. 2 a § 106 odst. 2 a 4 s.ř.s.).

V Brně dne 17.6.2011

JUDr. David Raus, Ph.D., v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Lucie Gazdová