

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D. a soudců Mgr. Petra Šebka a Mgr. Petra Sedláka v právní věci žalobce: **Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost**, se sídlem Praha 9, Sokolovská 217/42, zastoupený JUDr. Jiřím Brožem, advokátem, Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o., se sídlem Praha 3, Palác Flóra, Budova A, Vinohradská 2828/151, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Brno, tř. Kpt. Jaroše 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 22.3.2012, č.j. ÚOHS-R22,23/2011/VZ-5510/2012/310/JSI, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě,

t a k t o :

Návrh žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 22.3.2012, č.j. ÚOHS-R22,23/2011/VZ-5510/2012/310/JSI, **s e z a m í t á.**

O d ů v o d n ě n í

Žalobce podal žalobu proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 22.3.2012, č.j. ÚOHS-R22,23/2011/VZ-5510/2012/310/JSI, kterým byl zamítnut mimo jiné i žalobcův rozklad a potvrzeno předchozí prvostupňové rozhodnutí žalovaného, kterým byla mimo jiné žalobci uložena pokuta ve výši 800 000,- Kč. Spolu se žalobou se žalobce domáhal toho, aby soud přiznal jeho žalobě odkladný účinek. Žalobce argumentoval tak, že je vysoká pravděpodobnost, že žalovaný při stanovení výše pokuty pochybil, a dále tak, že by na uhrazení pokuty musel použít finanční prostředky, které byly určeny na obstarání jiných záležitostí, např. na úhradu svých zasmělných závazků nebo na mzdy zaměstnanců.

Žalovaný navrhl odkladný účinek žalobě nepřiznat.

Podle § 73 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění účinném od 1. 1. 2012 („s.ř.s.“) soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

Z uvedeného je zřejmé, že nová právní úprava (účinná od 1.1.2012) klade na intenzitu újmy, která má žalobci výkonem správního rozhodnutí hrozit, k tomu, aby

mohl být jeho žalobě přiznán odkladný účinek, výrazně nižší požadavky, než právní úprava účinná před 1.1.2012. Namísto újmy „nenahraditelné“ je požadováno, aby se jednalo toliko o újmu „nepoměrně větší, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám“. Stále však ten, kdo o přiznání odkladného účinku žádá, musí konkrétní újmu jasně doložit.

Má-li se vznik újmy opírat o to, že je vysoká pravděpodobnost, že žalovaný při stanovení výše pokuty pochybil, pak tuto otázku bude zapotřebí posoudit až při rozhodování o věci samé, nikoli nyní na počátku řízení. To, že žalovaný při stanovení výše pokuty pochybil, nelze mít bez zkoumání věci samé za nikterak „pravděpodobné“.

Má-li se újma projevit v tom, že žalobce bude muset pokutu zaplatit, pak to není ničím jiným, než přirozeným důsledkem rozhodnutí o uložení pokuty, což bez dalšího nelze vnímat z pohledu § 73 odst. 2 s.ř.s. jako újmu. To, že na zaplacení pokuty bude muset žalobce použít finanční prostředky, které byly určeny na obstarání jiných záležitostí, se jeví jako logické a nijak překvapivé. Ani z tohoto konstatování soudu žádná specifická a konkrétní újma automaticky neplyne.

Z ničeho, co žalobce uvedl, vznik jasné a konkrétní újmy, jež by se měla na jeho hospodaření projevit, neplyne. Přiznat odkladný účinek žalobě na základě žalobcem přednesené argumentace by znamenalo přiznávat jej automaticky vždy, byla-li by komukoli za cokoli uložena správním orgánem pokuta, pokud by bylo přiznání odkladného účinku navrhováno. Základním smyslem odkladného účinku není obecně aplikovatelné oddálení účinků pravomocného rozhodnutí správního orgánu; jde o mimořádný nástroj zabránění stavu, kdy by v důsledku výkonu pravomocného rozhodnutí správního orgánu byla podstatným, jasně a konkrétně popsáním a doloženým způsobem negativně ovlivněna sféra toho, komu byla pokuta uložena, a to ve fázi před uskutečněním soudního přezkumu. Poskytnutí odkladného účinku se tedy vyznačuje svým mimořádným charakterem. Soud jeho přiznáním ještě před rozhodnutím ve věci prolamuje právní účinky pravomocného rozhodnutí správního orgánu. Na takové rozhodnutí je však třeba zásadně hledět jako na zákonné a věcně i procesně správné, dokud není předepsaným způsobem zrušeno.

Splnění podmínky vzniku konkrétní újmy podle § 73 odst. 2 s.ř.s. pro přiznání odkladného účinku tedy nebylo prokázáno, a zdejší soud tak návrh zamítl.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 28.5.2012

JUDr. David Raus, Ph.D., v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: Lucie Gazdová