

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D. a soudců JUDr. Radimy Gregorové, Ph.D. a Mgr. Petra Šebka v právní věci **žalobce: Univerzita Palackého v Olomouci**, se sídlem Olomouc, Křížkovského 8, zastoupeného Mgr. Vlastimilem Křesálkem, bytem Frenštát pod Radhoštěm, Planiska 1063, proti **žalovanému: Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Brno, tř. Kpt. Jaroše 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 20.1.2010, č.j. ÚOHS-R82/2009/VZ-453/2010/310/EKu,

t a k t o :

- I. Žaloba se o d m í t á .
- II. Žádný z účastníků n e m á p r á v o na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce brojí žalobou podanou dne 23. 3. 2010 ve 22:15 hod. proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 20. 1. 2010, č.j. ÚOHS-R82/2009/VZ-453/2010/310/EKu, kterým byl zamítnut jeho rozklad a potvrzeno rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (žalovaného) ze dne 22. 6. 2009, č.j. ÚOHS-S23/2009/VZ-3590/2009/540/JSI, jímž byla žalobci uložena pokuta 100 000,- Kč za pochybení při zadávání veřejné zakázky nazvané „Do dávka počítačů a monitorů“.

Žalobce v žalobě uvedl proti jakému rozhodnutí žalobou brojí, čeho se toto rozhodnutí týká, že toto rozhodnutí považuje za nezákonné a že navrhuje, aby ho soud v plném rozsahu zrušil a uložil žalovanému vrátit žalobci zaplacenou pokutu spolu s úroky z prodlení a nahradit mu náklady řízení.

Žalobcova žaloba tedy neobsahovala všechny náležitosti podle § 71 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), neboť v ní žalobce neuvedl žádný žalobní bod, z něhož by bylo patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné (ve smyslu § 71 odst. 1 písm. d/ s. ř. s.). Soudní řád správní přitom stanoví, že žaloba musí vždy obsahovat alespoň jeden žalobní bod (viz věta

druhá § 71 odst. 2 s. ř. s.). Pokud žádný žalobní bod neobsahuje, může být tento nedostatek podmínek řízení odstraněn, a to ve lhůtě pro podání žaloby.

Vzhledem k tomu, že z obsahu žaloby vyplynulo, že napadené rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 24. 1. 2010 a žaloba byla soudu doručena 23. 3. 2010 (referujícím soudci pak byla předložena až den následující), nebyl žalobce vyzván k odstranění uvedené vady žaloby standardním usnesením, nýbrž soud přistoupil k neformální - avšak rychlé - výzvě k odstranění vady podání prostřednictvím e-mailu (z něhož byla žaloba zástupcem žalobce odeslána). Součástí výzvy bylo i upozornění, že je vadu třeba odstranit ve lhůtě pro podání žaloby, jinak může být žaloba odmítnuta. Pokud by totiž soud zasílal usnesení k odstranění vady standardní cestou, nebylo by žalobci takové usnesení ve lhůtě pro podání žaloby vůbec doručeno, natož aby žalobce stihl v této lhůtě podle usnesení jednat a žalobu doplnit. Naopak e-mail byl žalobci odeslán neprodleně (24. 3. 2010, ve 14:14 hod.) a žalobce tak měl možnost žalobu doplnit.

Doplnění žaloby, které již žalobní body obsahovalo, však žalobce soudu odeslal až 25. 3. 2010 ve 22:06 hod. (e-mailem se zaručeným elektronickým podpisem).

Soud si následně od žalovaného vyžádal napadené správní rozhodnutí spolu s doručenkou a zjistil, že žalobcovu zástupci (Justitita s. r. o.), který žalobce na základě plné moci ze dne 1. 8. 2008 ve správním řízení zastupoval, bylo napadené rozhodnutí předsedy žalovaného doručeno do datové schránky dne 24. 1. 2010.

Podle § 72 odst. 1 s. ř. s. lze žalobu podat do dvou měsíců poté, kdy bylo rozhodnutí žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení.

Podle § 34 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se s výjimkou případů, kdy má zastoupený něco osobně vykonat, doručují písemnosti pouze zástupci.

Podle § 19 odst. 1 správního řádu správní orgán doručí písemnost prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky.

Z uvedeného tak vyplynulo, že napadené rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 24. 1. 2010 a lhůta dvou měsíců k podání žaloby uplynula dne 24. 3. 2010.

Podle § 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s. musí žaloba kromě obecných náležitostí podání obsahovat též žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné. Podle odst. 2, poslední věty tohoto ustanovení může žalobce rozšířit žalobu o další žalobní body jen ve lhůtě pro podání žaloby.

Jak uvedl Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 23. 10. 2003, č. j. 2 Azs 9/2003-40, dostupném na www.nssoud.cz a publikovaném ve Sb. NSS pod č. 113/2004: „v důsledku přísne dispoziční zásady v řízení o žalobách proti rozhodnutím správního orgánu musí žaloba obsahovat žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné [ustanovení § 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s.] (...)“

Přitom zákon stanoví, že žaloba musí vždy obsahovat alespoň jeden žalobní bod (viz 2. věta ustanovení § 71 odst. 2 s. ř. s.). Pokud žádný žalobní bod neobsahuje, může být tento nedostatek podmínek řízení odstraněn, a to ve lhůtě pro podání žaloby, jak vyplývá z citovaného ustanovení § 71 odst. 2 s. ř. s. Není však dána zákonná povinnost soudu v těchto případech vždy vyzývat žalobce k odstranění těchto vad ve smyslu ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s., neboť – takto široce pojetá – povinnost soudu by zjevně odporovala zmíněné zásadě dispoziční a rovněž zásadě koncentrace řízení, v souladu s nimiž je tento typ řízení koncipován“.

V daném případě sice žalobce ve lhůtě podle § 72 odst. 1 s. ř. s. žalobu podal, avšak ta neobsahovala žádný žalobní bod, jak požaduje § 71 odst. 1 s. ř. s. Doplnění žaloby, které již žalobní body obsahovalo, však bylo podáno až po uplynutí této lhůty (dne 25. 3. 2010).

Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud návrh usnesením odmítne mj. tehdy, jestliže nejsou splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný a nelze proto v řízení pokračovat.

Jak uvedl Nejvyšší správní soud ve shora citovaném rozsudku, absence alespoň jednoho žalobního bodu v žalobě je odstranitelným nedostatkem podmínek řízení pouze ve lhůtě pro podání žaloby. Po marném uplynutí lhůty k podání žaloby se absentující žalobní body stávají neodstranitelným nedostatkem podmínek řízení.

Vzhledem k uvedenému soud žalobu odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., neboť ve lhůtě pro podání žaloby nebyla podána žaloba, která by obsahovala řádné žalobní body. Nebyly tak splněny podmínky řízení o této žalobě, tento nedostatek již nemůže být odstraněn, neboť lhůta k podání žaloby již uplynula, a v řízení tak nelze pokračovat.

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí je přípustná kasační stížnost za podmínek § 102 a násl. s. ř. s., kterou lze podat do dvou týdnů po jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něho jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání (§ 105 odst. 2 a § 106 odst. 2 a 4 s. ř. s.).

V Brně dne 3.6.2010

Za správnost vyhotovení:
Lucie Gazdová

JUDr. David Raus, Ph.D., v.r.
předseda senátu

