

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže Joštova 8, Brno	
Došlo: 31-03-2006	6109/06/300
Číslo: 4139/06	Vyřizuje:
Přílohy: 06 úřad	JUDr. Havelce

31 Ca 19/2005-30

## USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Tesáka, Ph.D. a soudců Mgr. Bc. Radovana Havelce a JUDr. Davida Rause, Ph.D., v právní věci žalobce společnosti **FERRAM, a.s.**, se sídlem Opava, Pekařská 101/7, právně zast. Mgr. Markem Urbišem, advokátem v Opavě, Partyzánská 18, proti žalovanému **předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Brno, Joštova 8, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č.j. 2 R 59/04-Hr ze dne 3.1.2005,

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci bude po právní moci tohoto usnesení vrácen z účtu Krajského soudu v Brně zaplacený soudní poplatek ve výši 2 000,- Kč.

## O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou faxem dne 10.3.2005 a doplněnou podáním předaným k poštovní přepravě dne 11.3.2005 domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného č.j. 2R 59/04-Hr ze dne 3.1.2005, kterým byl zamítnut jeho rozklad a potvrzeno předchozí rozhodnutí vydané v prvním stupni správního řízení č.j. VZ/S78/04-152/3719/04-Der ze dne 26.7.2004. Tím bylo rozhodnuto, že žalobce závažně porušil § 2h zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „předchozí zákon“), a to tím, že jednoznačně nevymezil množství a druh prací a dodávek, neboť podle článku VI. podmínek zadání byli uchazeči povinni do nabídek zahrnout i ty práce a dodávky, které nejsou obsaženy v zadávací dokumentaci, čímž byla povinnost zadavatele stanovit množství a druh prací a dodávek přenesena na uchazeče, a § 49 odst. 10 předchozího zákona, neboť v žádném ze zápisu z jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek žalobce neuvedl popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Dále bylo rozhodnuto, že žalobce porušil § 49 odst. 4 předchozího zákona, když ve výzvě k podání nabídek nevymezil lhůtu, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni, § 49 odst. 9 v návaznosti na § 2e předchozího zákona, když nevyloučil uchazeče FEMONT OPAVA, s.r.o. z další účasti na veřejné zakázce, přestože jim předložená nabídka nebyla z hlediska splnění dalších požadavků zadavatele úplná, a nabídku jmenovaného uchazeče vybral jako nejvhodnější, § 49 odst. 10 v návaznosti na § 68 odst. 2 předchozího zákona, když rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky neoznámil všem uchazečům o veřejnou zakázku, § 49 odst. 10 v návaznosti na § 55 předchozího zákona, neboť uchazeče o veřejnou zakázku nesprávně poučil o možnosti podat námítky, a konečně § 56 odst. 5 předchozího zákona, když před uplynutím lhůty pro podání námitek činil úkony směřující k dokončení veřejné zakázky a uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu na plnění veřejné zakázky.

Žalobce následně podáním došlým krajskému soudu dne 17.3.2006 vzal svoji žalobu v celém rozsahu zpět.

Podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“) soud usnesením řízení zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Vzal-li tedy žalobce svůj návrh, jímž je v tomto případě shora uvedená žaloba, zpět, soud řízení zastavil.

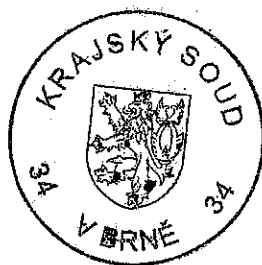
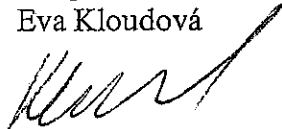
O nákladech řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 3 s.ř.s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Výrok o vrácení soudního poplatku se opírá o § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož soud vrátí ze svého účtu zaplacený soudní poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Tak tomu bylo právě v projednávané věci.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí, které nabývá právní moci dnem doručení, je přípustná kasační stížnost za podmínek § 102 a násl. s.ř.s., kterou lze podat do dvou týdnů po jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně prostřednictvím Krajského soudu v Brně, a to ve dvou vyhotoveních. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání (§ 105 odst. 2 a § 106 odst. 2 a 4 s.ř.s.).

V Brně dne 23.3.2006

Za správnost vyhotovení:  
Eva Kloudová



JUDr. Jaroslav Tesák, Ph.D. v. r.  
předseda senátu