

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Milana Procházky a soudců JUDr. Petra Polácha a Mgr. Petra Sedláka, v právní věci žalobce **Město Rožnov pod Radhoštěm**, se sídlem Masarykovo nám. 128/129, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, IČ 00304271, proti žalovanému **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem tř. Kpt. Jaroše 7, Brno, o návrhu na vydání předběžného opatření ze dne 6. 4. 2012,

t a k t o :

Návrh žalobce na vydání předběžného opatření **se z a m í t á.**

O d ů v o d n ě n í

Žalobou podanou u Krajského soudu v Brně dne 6. 4. 2012 se žalobce domáhá přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 19.7.2011, č.j. ÚOHS-S278/2011/VZ-11082/2011/540/ZČa, ze dne 5.9.2011, č.j. ÚOHS-S347/2011-12616/2011/540/ZČa, ze dne 3.2.2012, č.j. R170/2011/VZ-1836/2012/310/IPs a ze dne 5. 3. 2012, č.j. ÚOHS-R226/2011/VZ-3053/2012/310/IPs.

Žalobce podáním ze dne 6. 4. 2012 navrhl, aby soud vydal předběžné opatření, kterým by rozhodl takto: „účinnost splatnosti pokuty ve výši 40.000,- Kč uložené rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-S347/2011-12616/2011/540/ZČSa ze dne 5.9.2011 o uložení pokuty potvrzeného rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-R226/2011/VZ-3053/2012/310/IPs ze dne 5. 3. 2012 se odkládá.“

V odůvodnění návrhu na vydání předběžného opatření žalobce uvedl, že jej podává proto, že nejsou splněny podmínky pro přiznání odkladného účinku žalobě. Oprávněnost návrhu žalobce spatřuje v tom, že mu hrozí nejen nenahraditelná újma jemu, ale hrozí i vážná újma, a to ne přímo žalobci, ale osobě zastupující žalobce při výkonu zadavatelské činnosti, a to společnosti JUSTITIA, s.r.o., se sídlem 28. října 168, 709 00 Ostrava, IČ 25392875, což je postačující pro vydání předběžného opatření. Žalobce spatřuje vážnou újmu v tom, že pokutu je úřad oprávněn ukládat v napadené věci neomezeně opakovaně (§ 62 odst. 3 správního řádu), což by znamenalo nevratný zásah do hospodaření společnosti, jejíž zisk za poslední tři roky činí 0,- Kč za každý rok, přičemž tento příjem neumožňuje zálohově, tedy do rozhodnutí o návrhu soudem, tuto uloženou pokutu uhradit, neumožňuje ani případně uhradit pokuty ukládané opakovaně. Společnost by tak byla nucena vyhlásit úpadek, resp. konkurz a likvidaci, což je nevratný krok. Tuto pokutu nelze v současné době uhradit ani z pojistky, neboť ta pokrývá pouze vzniklou škodu, která však dosud nevznikla.

Podáním ze dne 1. 6. 2012 se k návrhu na vydání předběžného opatření vyjádřil žalovaný, který navrhl zamítnout návrh na vydání předběžného opatření, neboť žalobcovy argumenty podle něj nesvědčí pro jeho vydání podle § 38 správního řádu soudního, když žalobce není objektivně schopen prokázat hrozící vážnou újmu. Podle žalovaného skutečnost, že by na základě soukromoprávní smlouvy byla společnost JUSTITIA, s.r.o., povinna uhradit pokutu za žalobce, je v daném případě irelevantní a žalobce ve svém návrhu netvrdí další skutečnosti, které by dokládaly existenci zásahů mající požadovanou povahu a intenzitu a odůvodňovaly by tak vydání předběžného opatření, navíc žalobce sám v návrhu na vydání předběžného opatření uvedl, že jemu závažná újma nehrozí.

Podle ust. § 38 odst. 1 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“), byl-li podán návrh na zahájení řízení a je potřeba zatímně upravit poměry účastníků pro hrozící vážnou újmu, může usnesením soud na návrh předběžným opatřením účastníkům uložit něco vykonat, něčeho se zdržet nebo něco snášet. Ze stejných důvodů může soud uložit takovou povinnost i třetí osobě, lze-li to po ní spravedlivě žádat.

Soud neshledal návrh na vydání předběžného opatření důvodný, neboť v daném případě nebyly splněny zákonné podmínky podle ust. § 38 odst. 1 s.ř.s. k jeho vydání, když v daném případě nehrozí závažná újma přímo žalobci a není proto třeba zatímně upravit poměry účastníků řízení, ale jde o úpravu zatímních poměrů třetí osoby, konkrétně společnosti JUSTITIA, s.r.o.. Soud se ztotožnil s argumentací žalovaného, že v daném případě je irelevantní skutečnost, že by na základě soukromoprávní smlouvy, uzavřené mezi žalobce a touto společností, byla povinna uložena pokuta hradit společnost JUSTITIA s.r.o.. Žalobce podle soudu neprokázal, že by mu hrozila nenahraditelná újma, když netvrdil, ani nijak neprokázal, v čem by tato újma měla spočívat.

Protože návrh žalobce na vydání předběžného opatření, kterým by soud odložil účinnost, resp. splatnost pokuty ve výši 40.000,- Kč uložené rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-S347/2011-12616/2011/540/ZČSa ze dne 5.9.2011 o uložení pokuty potvrzeného rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-R226/2011/VZ-3053/2012/310/IPs ze dne 5. 3. 2012, nesplňuje podmínky podle ust. § 38 odst. 1 s. ř. s., soud musel tento návrh zamítnout.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s.ř.s. a contrario).

V Brně dne 13. června 2012

Mgr. Milan Procházka, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Jaroslava Předešlá