

U S N E S E N Í

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Václava Novotného a soudců JUDr. Ludmily Valentové a JUDr. Marie Turkové v právní věci žalobce **Contactel s.r.o.**, se sídlem Vinohradská 174, 130 00 Praha 3, IČO: 25733621, proti žalovanému **Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže**, o návrhu na vydání usnesení o nařízení předběžného opatření a o odkladu vykonatelnosti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 3.8.2001 č.j. S 126-OR-01-896/140/AN ze dne 3.8.2001 a rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 500,- Kč z účtu Vrchního soudu v Olomouci.

O d ů v o d n ě n í

Podáním ze dne 12.10.2001 se žalobce domáhal vydání usnesení o nařízení předběžného opatření, jímž by bylo Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy ČR

zakázáno vydat rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky ve věci veřejné obchodní soutěže, zakázáno uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem vzešlým z obchodní veřejné soutěže a zakázáno poskytovat i přijímat jakékoliv plnění na základě smlouvy uzavřené s vybraným uchazečem vzešlým z obchodní veřejné soutěže (vyhlášené v Obchodním věstníku č. 16/2001 dne 18.4.2001 na dodávku vybraných prvků a poskytování vybraných služeb komunikační a informační infrastruktury pro školská zařízení v rámci realizace státní informační politiky ve vzdělávání). Dále, aby bylo společnosti AutoCont On Líne, a.s. a společnosti Český Telecom, a.s. zakázáno uzavřít smlouvu s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy ČR na základě shora uvedené obchodní veřejné soutěže, jakož i zakázáno poskytovat a přijímat jakékoliv plnění na základě smlouvy takto uzavřené. Bylo požadováno, aby soud vydal usnesení, jímž odloží vykonatelnost předmětného rozhodnutí úřadu a předsedy úřadu. Návrh je uvozen tím, že žalobce má v úmyslu za účelem přezkoumání rozhodnutí uvedeného úřadu podat žalobu ve správním soudnictví, ve které bude namítat nezákonnost rozhodnutí úřadu i jeho předsedy, avšak ještě před podáním žaloby je nutné, aby bylo vydáno výše uvedené navržené předběžné opatření, neboť hrozí rozsáhlé škody především v ohrožení budoucího výkonu rozhodnutí v řízení ve věci žaloby ve správním soudnictví. V obsáhlém podání popsal žalobce skutkový stav, jak probíhal před správním orgánem prvního a druhého stupně a důvody, které jej k tomuto návrhu vedly. V rámci obsahu odůvodnění svého podání žalobce ještě jednou podrobněji zopakoval, že ještě před podáním žaloby, kterou má v úmyslu napadnout rozhodnutí úřadu v plném rozsahu, považuje za nutné, aby soud vydal usnesení o nařízení předběžného opatření, mimo jiné, aby také nedošlo k uzavření smlouvy za podmínek nevýhodných pro stát. Má za to, že jsou splněny podmínky pro vydání předběžného opatření dle § 74 odst. 1 o.s.ř.. Pokud jde o odložení vykonatelnosti předmětného rozhodnutí poukázal na závažnost újmy, jak byla popsána výše.

Soud především zkoumal, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení), ve smyslu § 103 o.s.ř., tedy v první řadě, zda rozhodnutí o návrhu žalobce spadá do pravomoci soudu.

Soud ve správním soudnictví v řízení podle části páté hlavy druhé o.s.ř. ve smyslu § 247 o.s.ř. přezkoumává pravomocná rozhodnutí správních orgánů. Podle § 249 odst. 1 o.s.ř. řízení se zahajuje na návrh, který se nazývá žalobou. Jen v takto zahájeném řízení může

předseda senátu na žádost účastníka řízení usnesením vykonatelnost v žalobě napadeného správního rozhodnutí odložit, a to jen pokud jde o rozhodnutí vykonatelné (§ 250c o.s.ř.). Není v pravomoci soudu, aby; aniž by byla podána žaloba ve smyslu § 249 o.s.ř., tedy mimo rámec řízení podle části páté, hlavy druhé o.s.ř., rozhodl o odložení vykonatelnosti správního rozhodnutí tak, jak se domáhá žalobce. Jedině na základě řádně podané žaloby by bylo možné požádat o odložení vykonatelnosti napadeného správního rozhodnutí a soud by poté o takovéto žádosti rozhodl.

Pravomoc soudu rozhodnout o návrhu žalobce podle § 74 a násl. o.s.ř. nelze dovodit, neboť použití části druhé o.s.ř. je pro správní soudnictví, jímž se předmětná věc řídí, zcela vyloučeno (§ 246c o.s.ř. à contr.).

Nedostatek pravomoci soudu přezkoumávající věc ve správním soudnictví v daném případě je takovým nedostatkem podmínky řízení, který nelze odstranit. Proto soud řízení podle § 104 odst. 1 věta první o.s.ř. zastavil. Protože rozhodnutí o tomto návrhu nespadá ani do pravomoci jiného orgánu, nepřichází v úvahu postup podle věty druhé § 104 odst. 1 o.s.ř..

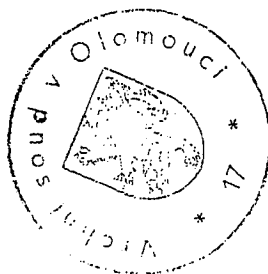
Protože řízení bylo zastaveno, soud ve smyslu § 146 odst. 1 písm. c) o.s.ř. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení. O zaplaceném soudním poplatku pak rozhodl ve smyslu § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích ve znění zákona č. 255/2000 Sb..

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný (§ 250j odst. 4 o.s.ř.).

V Olomouci dne 16.10.2001

Za správnost vyhotovení:
M. Dokládlová

Dokl.



JUDr. Václav Novotný, v.r.
předseda senátu

