

U S N E S E N Í

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v právní věci žalobce : fyzických osob sdružených podle § 829 občanského zákoníku v platném znění, Jana Bradny , akad. sochař, bytem Na hřebenkách 86, 150 00 Praha 5, Zdeňka Fučíka , akad. malíř, bytem Jeseniova 27, 137 00 Praha 3, Ing. Petra Justa , bytem Plavecká 2, 128 00 Praha 2, Jiřího Novotného , akad. sochař, bytem Jugoslávských partyzánů 8, 160 00 Praha 6, Andreje Šumbery, akad. sochař, bytem Vlnitá 56, 147 00 Praha 4, Jiřího Živného , akad. sochař, bytem Jordánská 1228, 198 00 Praha 9, Gema art, spol. s r.o., se sídlem Radhoštská 1771/19, Praha 3, zast. jednatelem Ing. Kamilem Bahbouhem, zastoupených JUDr. Josefem Novákem , advokátem se sídlem Praha 1, Nosticova 7, proti žalovanému Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, Joštova 8, Brno, o přezkoumání rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářského soutěže ze dne 7.6.1999 č.j. 3 R 15/99-Ku,

t a k t o :

I. Řízení se z a s t a v u j e .

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladu řízení.

III. Žalobci se vrací 50% ze zaplaceného soudního poplatku 1.000,- Kč, tj. částka 500,- Kč, která bude vyplacena z účtu Vrchního soudu v Olomouci do 30-ti dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í

Žalobou podanou u Vrchního soudu v Olomouci dne 13.8.1999 se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 7.6.1999 č.j. 3 R 15/99-Ku, kterým bylo zamítnuto odvolání proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 2.4.1999 č.j. S 47/99-285/140 o platebním výměru.

Žalobce v důvodech žaloby uvedl, že podal proti rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeče návrh na přezkoumání úkonu zadavatele. Na základě tohoto návrhu mu byl doručen platební výměr č.j. S 47/99-285/140 ze dne 23.3.1999, kterým mu bylo uloženo zaplatit dle § 6 odst. 2 zák.č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků správní poplatek ve výši 78.485,- Kč. Proti tomuto platebnímu výměru podal dne 2.4.1999 odvolání k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, neboť dle jeho názoru směřoval návrh, ze kterého byl uvedený správní poplatek vyměřen, proti úkonu zadavatele, kterým jiného uchazeče o veřejnou zakázku nevyločil z výběrového řízení a správní poplatek tak měl být vyměřen nikoli dle § 6 odst. 2 položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků citovaného zákona, nýbrž podle položky 62 písm. c). Vyměřený poplatek uhradil dne 15.4.1999. Dne 11.6.1999 bylo žalobci doručeno rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kterým odvolání proti platebnímu výměru

ze dne 2.4.1999 zamítá. V dalším se zabývá argumentací, kterou hodlá vyvrátit důvody žalovaného, jak je uvedl ve svém rozhodnutí.

K podané žalobě se žalovaný vyjádřil tak, že rozhodnutí o povinnosti zaplatit správní poplatek je rozhodnutí mající procesní povahu, které je z přezkoumávání soudem vyloučeno dle § 248 odst. 2 písm. e) o.s.ř.. Namítl také nedostatek aktivní legitimace na straně žalobce, který je v žalobě označen jako Sdružení pro restaurování Katedrály sv. Víta - Gema art, přitom sdružení podle § 829 a násl. občanského zákoníku nemá právní subjektivitu a jako takové nemůže vystupovat jako účastník řízení. Ve věci samé již meritorně rozhodl.

Žaloba byla podána JUDr. Josefem Novákem, advokátem, na základě plné moci udělené mu dne 3.8.1999 Gema art, spol. s r.o., zast. Ing. Kamilem Bahbouhem, jednatelem. Ten tak učinil na základě plné moci. Tu mu udělili dne 26.7.1999 za účelem zastupování v řízení před Vrchním soudem v Olomouci ve věci návrhu na přezkoumání rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve veřejné zakázce s názvem „Oprava vnějšího pláště - jižní věže Katedrály sv. Víta, Václava a Vojtěcha na Pražském hradě“ vyhlášené zadavatelem - Správou Pražského hradu, Jan Bradna, akad. soch., Zdeněk Fučík, akad. mal., Ing. Petr Justa, Jiří Novotný, akad. soch., Andrej Šumbera, akad. soch., Jiří Živný, akad. soch.. Jako žalobce bylo uvedeno Sdružení pro restaurování katedrály sv. Víta - Gema art. Z příloh k žalobě soud zjistil, že žalobce se označoval jako uchazeč o veřejnou zakázku s názvem Sdružení pro restaurování Katedrály sv. Víta - Gema art; to vyplývá z korespondence se zadavatelem. Žalobce vyměřil správní poplatek podle § 6 odst. 2 zák.č. 368/1992 Sb. platebním výměrem ze dne 23.3.1999 Sdružení pro restaurování Katedrály sv. Víta - Gema art, s.r.o.. Odvolání proti tomuto platebnímu výměru podalo rovněž Sdružení pro restaurování Katedrály sv. Víta - Gema art. Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže jako účastníka řízení považuje fyzické osoby sdružené na základě smlouvy o sdružení ze dne 15.1.1999, uzavřené

podle 829 občanského zákoníku s tím, že vyjmenovává jednotlivé fyzické osoby a dále společnost Gema art, spol. s r.o.. Z tohoto důvodu má soud za to, že žaloba, tak jak byla podána, sice obsahuje nepřesnost v označení žalobce, avšak s ohledem na další náležitosti, kterými je přiložená plná moc a s ohledem na dosavadní průběh správního řízení a označení, pod kterým toto sdružení podle § 829 a násl. občanského zákoníku vystupovalo před zadavatelem, soud v tomto pochybení neshledává nedostatek aktivní legitimace na straně žalobce.

Ze správního spisu předloženého žalovaným soud zjistil tyto rozhodné skutečnosti:

Dne 23.3.1999 vydal žalovaný v prvním stupni platební výměr, kterým žalobci vyměřil za návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky správní poplatek stanovený podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků ve výši 78.485,- Kč s tím, že nebude-li poplatek zaplacen ve lhůtě 15-ti dnů od doručení tohoto výměru, zahájené řízení bude v souladu s ustanovením § 6 odst. 3 zákona o správních poplatcích zastaveno. Poučil přitom žalobce o možnosti podat ve lhůtě 30-ti dnů odvolání. Žalobce poplatek uhradil, jak vyplývá z výpisu účtu ČNB ze dne 16.4.1999. Dne 2.4.1999 podal žalobce proti platebnímu výměru odvolání. Navrhl, aby byl správní poplatek vyměřen podle položky 62 písm. c) zákona o správních poplatcích, neboť se jedná o přezkoumání rozhodnutí zadavatele v ostatních případech, než je uvedeno v § 59 zák.č. 199/1994 Sb.. Dne 7.6.1999 vydal předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže rozhodnutí, kterým odvolání žalobce zamítl s odůvodněním, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, který je podán ve fázi, kdy zadavatel již uchazečům oznámil výběr nejvhodnější nabídky a nesměruje-li návrh přímo proti rozhodnutí zadavatele o námitkách proti vyloučení poplatníka z další účasti na veřejné zakázce po posouzení nabídek, nelze považovat za návrh směřující proti ostatním úkonům zadavatele.

Soud přezkoumal rozhodnutí žalovaného včetně řízení, které mu předcházelo a dospěl k těmto závěrům.

Ve správním soudnictví přezkoumávají soudy na základě žalob nebo opravných prostředků zákonnost rozhodnutí orgánů veřejné správy. Podle § 250i odst. 1 o.s.ř. při přezkoumávání zákonnosti rozhodnutí je pro soud rozhodující skutkový stav, který tu byl v době vydání napadeného rozhodnutí; dokazování se neprovádí. Podle třetího odstavce k vadám řízení před správním orgánem soud přihlédne jen, jestliže vzniklé vady mohly mít vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí.

Podle § 248 odst. 1 o.s.ř. soudy nepřezkoumávají rozhodnutí správních orgánů, která nemají povahu rozhodnutí o právu či povinnosti fyzické nebo právnické osoby, zejména obecně závazné (normativní) akty, rozhodnutí organizační povahy a rozhodnutí upravující vnitřní poměry orgánu, který je vydal. Podle odst. 2 písm. e) soudy dále nepřezkoumávají rozhodnutí správních orgánů předběžné, procesní nebo pořádkové povahy.

Žalovaný rozhodoval výlučně o správním poplatku.

Rozhodnutí správního orgánu může být jednak ve věci samé - meritorní - kterým dává správní orgán autoritativní stanovisko k věci projednávané v řízení a jímž přímo zasahuje sféru hmotných práv účastníka tohoto řízení a jednak rozhodnutí procesní, která jsou vydávána k řešení otázek v průběhu řízení a která se dotýkají pouze procesních práv a povinností účastníků správního řízení. Z pohledu § 248 odst. 2 písm. e) o.s.ř. se rozhodnutími procesní povahy rozumí taková rozhodnutí, jimiž správní odvolací orgán, např. zruší a vrátí věc k novému projednání a rozhodnutí nebo rozhodnutí o vyloučení pracovníka nebo člena správního orgánu (§ 12 ods. 1, § 13 odst. 2

správního řádu) o tom, že osoba není účastníkem řízení (§ 14 odst. 1), o ustanovení opatrovníka (§ 16 odst. 1, 2), o prominutí zmeškání lhůty (§ 28), o přerušování řízení (§ 29), o zastavení řízení (§ 30), o uložení náhrady nákladů řízení (§ 31 odst. 2), o uložení povinnosti předložit listinu, předmět ohledání nebo strpět ohledání na místě (§ 37, 38), o uložení předběžného opatření a jeho zrušení (§ 43 odst. 1, 2), o uložení pořádkového opatření (§ 45). Přestože v tomto případě nepochybně jde o zásah do práv účastníků řízení, byť práv procesních, nelze jej učinit předmětem přezkumu, neboť zákonodárce jmenovitě tato (a některá další) rozhodnutí z přezkumu vyloučil a to tzv. inkompetenčním ustanovením (§ 248 o.s.ř.). Mezi takto z přezkumu vyloučená rozhodnutí patří i rozhodnutí procesní a tím rozhodnutí o správním poplatku bezpochyby je.

V posuzovaném případě totiž žalovaný nerozhodl o hmotném právu či povinnosti žalobce, neboť skončil při tom, že uložil poplatkovou povinnost, jejíž splnění otevírá opravnou proceduru. Tak to bylo vyjádřeno i v rozhodnutí správního orgánu prvního stupně. Odvolání proti tomuto rozhodnutí bylo zamítnuto. Právo, které zde existuje na straně žalobce, je právo na přezkoumání postupu zadavatele orgánem dohledu. Rozhodnutím žalovaného nebylo rozhodnuto, zda postup zadavatele byl v souladu se zákonem či nikoli. Bylo rozhodnuto pouze o tom, že správní poplatek byl vyměřen v souladu se zákonem. Tedy o právu týkajícího se vedení procesu; o předmětu návrhu se věcně nerozhodovalo.

Podle § 250d odst. 3 předseda senátu usnesením řízení zastaví, jestliže žaloba byla podána opožděně, jestliže byla podána neoprávněnou osobou, jestliže směřuje proti rozhodnutí, jež nemůže být předmětem přezkoumávání soudem, jestliže žalobce neodstranil vady žaloby, jejichž odstranění soud nařídil a jež brání věcnému vyřízení žaloby nebo jestliže žalobce není zastoupen podle § 250a anebo jestliže žaloba byla vzata zpět (§ 250a odst. 2).

Proto nezbylo soudu než řízení zastavit, neboť žaloba směřuje proti rozhodnutí, které nemůže být předmětem přezkoumávání soudem.

Protože řízení skončilo zastavením, soud nepřiznal žádnému účastníku právo na náhradu nákladů řízení (§ 146 odst. 1 písm. c), § 240c o.s.ř.).

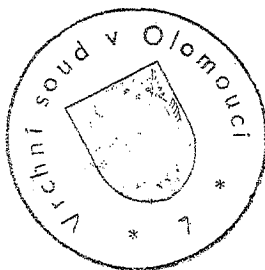
Protože řízení bylo zastaveno před tím, než soud začal jednat o věci samé, rozhodl podle § 10 odst. 2 zákona, č. 549/1994 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších právních předpisu, o vrácení 50% soudního poplatku, který byl na soud zaplacen žalobcem kolkovou známkou, tedy částky 500,- Kč. Podle téhož ustanovení bude částka vrácena z účtu podepsaného soudu ve stanovené lhůtě.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí není opravný prostředek přípustný (§ 250j odst. 4 o.s.ř.).

V Olomouci dne 6.12.1999

Za správnost vyhotovení:

P. Oklešťková *Oklešťková*



JUDr. Václav Novotný, v.r.
předseda senátu

