

Č. j. 2R 8/01-Ju

V Brně dne 30.4.2001

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 8.2.2001 podaném společností RUMPOLD s.r.o., se sídlem Říčanská 7, 101 00 Praha 10, zast. jednatelem Ing. Petrem Pazderou a Ing. Josefem Maškem, právně zast. do 28.2.2001 JUDr. Janem Marečkem, advokátem, AK se sídlem Apolinářská 6, 128 00 Praha 2, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 203/2000-152/189/01-Vs ze dne 12.1.2001 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – města Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, zast. starostou Ing. Danielem Procházkou, se sídlem Masarykovo nám. 2, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, v obchodní veřejné soutěži na „Zabezpečení odpadového hospodářství a komunálních služeb na území města Brandýs nad Labem – Stará Boleslav“ vyhlášené dne 4.7.2000 v Obchodním věstníku č. 27/00 pod zn. 099716-27/00 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 203/2000-152/189/01-Vs ze dne 12.1.2001

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

O d ů v o d n ě n í

Město Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, zast. starostou Ing. Danielem Procházkou, se sídlem Masarykovo nám. 2, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav (dále jen „zadavatel“), vyhlásilo dne 4.7.2000 v Obchodním věstníku č. 27/2000 pod zn. 099716-27/00 obchodní veřejnou soutěž na „Zabezpečení odpadového hospodářství a komunálních služeb na území města Brandýs nad Labem – Stará Boleslav“ podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Z „protokolu o otevírání obálek s nabídkami“ ze dne 8.8.2000 vyplývá, že zadavatel obdržel celkem 3 nabídky, z nichž žádná nebyla vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) stanovila na svém zasedání konaném dne 13.10.2000 pořadí nabídek uchazečů takto:

1. Teslan, a. s., se sídlem Nižší Hrádek 279, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, zast. členy představenstva Ladislavem Antončíkem a Mgr. Janem Vrbou (dále jen „Teslan“),
2. RUMPOLD s.r.o., se sídlem Říčanská 7, 101 00 Praha 10, zast. jednatelem Ing. Petrem Pazderou a Ing. Josefem Maškem, právně zast. do 28.2.2001 JUDr. Janem Marečkem, advokátem, AK se sídlem Apolinářská 6, 128 00 Praha 2 (dále jen „uchazeč“),
3. Marius Pedersen a. s., se sídlem Malé náměstí 124, 500 02 Hradec Králové, zast. členem představenstva Ing. Miroslavem Kvapilem (dále jen „Marius Pedersen“).

S doporučením komise se statutární zástupce zadavatele ztotožnil a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 19.10.2000 bylo oznámeno všem uchazečům.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč dne 27.10.2000 námitky, kterým statutární zástupce zadavatele po jejich přezkoumání rozhodnutím ze dne 10.11.2000 nevyhověl. Zároveň jej poučil o možnosti podat návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“). Uchazeč svého práva využil. ÚOHS obdržel návrh v zákonné lhůtě dne 23.11.2000 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení, jehož účastníky podle § 58 zákona jsou zadavatel, Teslan, Marius Pedersen a uchazeč.

ÚOHS vydal dne 12.1.2001 pod č.j. S 203/2000-152/189/01-Vs rozhodnutí, kterým návrh uchazeče podle § 57 odst. 2 zákona zamítl.

Své rozhodnutí odůvodnil ÚOHS zejména tím, že návrh není podán v souladu s § 57 odst. 2 zákona, a proto ho musí zamítnout, jelikož jedno vyhotovení návrhu nebylo podáno zadavateli.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč v zákonné lhůtě rozklad, ve kterém namítá nesprávný výklad ust. § 57 odst. 2 zákona ze strany ÚOHS. Dále poukazuje na porušení zákona ze strany zadavatele při zadání veřejné zakázky. Uchazeč navrhl změnu, příp. zrušení napadeného rozhodnutí.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

ÚOHS tím, že napadeným rozhodnutím č.j. S 203/2000-152/189/01-Vs ze dne 12.1.2001 návrh uchazeče podle § 57 odst. 2 zákona zamítl, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh se podává ve dvojnásobném vyhotovení do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty orgán dohledu zamítne.

Při podání návrhu je povinností ÚOHS, aby se nejdříve zabýval otázkou, zda byl návrh podán včas v desetidenní lhůtě a zda byl tedy podán v souladu s § 57 odst. 2 zákona. Rozhodnutí o námitkách převzal uchazeč dne 13.11.2000, návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách obdržel ÚOHS dne 23.11.2000, posledním dnem lhůty k podání návrhu byl 23.11.2000. Návrh byl tedy ÚOHS doručen v zákonné lhůtě. Návrh však nebyl v této lhůtě ani později doručen zadavateli. ÚOHS rozhodl v souladu se zákonem pokud návrh podle § 57 odst. 2 zákona důvodu nedoručení jednoho vyhotovení návrhu zadavateli zamítl. Jiný postup ÚOHS zákon nepřipouští.

V této souvislosti konstatuji, že výše uvedený výklad je v souladu i s usnesením Vrchního soudu v Olomouci (např. č.j. 2A11/98 ze dne 9.3.1999, č.j. 2A 3/99 ze dne 9.6.1999).

Pro úplnost dodávám, že ÚOHS vždy, i při nepodání návrhu zadavateli, posuzuje případ po věcné stránce, zda zadavatel v průběhu zadávacího řízení neporušil některá ustanovení zákona. V kladném případě zahajuje řízení z vlastního podnětu a vydá příslušné rozhodnutí. V tomto konkrétním případě ÚOHS porušení zákona zadavatelem neshledal.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit, nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku rozhodnutí uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Město Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, zast. starostou Ing. Danielem Procházkou, se sídlem Masarykovo nám. 2, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav,
2. Teslan, a. s., se sídlem Nižší Hrádek 279, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, zast. členy představenstva Ladislavem Antončíkem a Mgr. Janem Vrbou,
3. RUMPOLD s.r.o., se sídlem Říčanská 7, 101 00 Praha 10, zast. jednatelem Ing. Petrem Pazderou a Ing. Josefem Maškem,
4. Marius Pedersen a. s., se sídlem Malé náměstí 124, 500 02 Hradec Králové, zast. členem představenstva Ing. Miroslavem Kvapilem,
5. Spis.