

Č. j.: 2R 5, 6/02 – Hr

V Brně dne 25. března 2002

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 10.1.2002 podaném Nemocnicí Břeclav, se sídlem U nemocnice 1, 690 74 Břeclav, zast. ředitelem MUDr. Miloslavem Janulíkem proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S 213/01-151/5054/01-Jak ze dne 20.12.2001 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Nemocnice Břeclav, se sídlem U nemocnice 1, 690 74 Břeclav, zast. ředitelem MUDr. Miloslavem Janulíkem, při zadávání veřejné zakázky na

- a) „Zpracování auditu hospodaření příspěvkové organizace Nemocnice Břeclav za rok 1999“, a
- b) „Prověření dokumentace závěrečného vyhodnocení akce Dostavba Nemocnice Břeclav podle čl. 14 Zásad pro poskytování a čerpání prostředků státního rozpočtu“,

vyhlášené podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., v Obchodním věstníku č. 04/01 ze dne 26.1.2000 pod zn. 090336-04/00,

a dále ve správním řízení o rozkladu ze dne 28.1.2002 podaném též Nemocnicí Břeclav proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S 210/01-151/152/01-Jak ze dne 11.1.2002 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Nemocnice Břeclav, při zadávání veřejných zakázek

- c) „Heliport a parkoviště“, zadané písemnou výzvou ze dne 11.8.2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb.,
- d) „Monitory pro kardiologickou JIP (interna)“, zadané písemnou výzvou ze dne 29.3.2001 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb.,
- e) „Ultrazvuk pro echokardiografickou laboratoř (interna)“, zadané písemnou výzvou ze dne 29.3.2001 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb.,

jsem podle § 59 odst. 3 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S 213/01-151/5054/01-Jak ze dne 20.12.2001 a rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S 210/01-151/152/02-Jak ze dne 11.1.2002

z r u š u j i

a věc

v r a c í m

Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k novému projednání a rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Na základě kontroly provedené podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní kontrole“), pracovníky Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) dne 20.9.2001 v Nemocnici Břeclav, se sídlem U nemocnice 1, 690 74 Břeclav, zast. ředitelem MUDr. Miloslavem Janulíkem (dále jen „zadavatel“), si ÚOHS vyžádal dokumentaci o zadávání veřejné zakázky na

- a) „Zpracování auditu hospodaření příspěvkové organizace Nemocnice Břeclav za rok 1999“,
- b) „Prověření dokumentace závěrečného vyhodnocení akce Dostavba Nemocnice Břeclav podle čl. 14 Zásad pro poskytování a čerpání prostředků státního rozpočtu“,

vyhlášené formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon I“) zveřejněním v Obchodním věstníku č. 04/01 ze dne 26.1.2000 pod zn. 090336-04/00. Výkonem zadavatelské činnosti pověřil zadavatel v souladu s ustanovením § 69 zákona obchodní společnost EMPE consulting s. r. o., se sídlem nám. Svobody 3, 691 42 Valtice, zast. jednatelem Ing. Milanem Píckem (dále jen „EMPE“).

Dále si ÚOHS na základě téže kontroly vyžádal od zadavatele dokumentaci o zadávání veřejných zakázek na

- c) „Heliport a parkoviště“, zadaná písemnou výzvou ze dne 11.8.2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. (dále jen „zákon II“),

- d) „Monitory pro kardiologickou JIP (interna)“, zadané písemnou výzvou ze dne 29.3.2001 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. (dále jen „zákon III“),
- e) „Ultrazvuk pro echokardiografickou laboratoř (interna)“, zadané písemnou výzvou ze dne 29.3.2001 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 zákona III.

Po prostudování předložené dokumentace získal ÚOHS pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele při zadávání předmětných veřejných zakázek, a proto ve věci zadání veřejných zakázek ad a) a ad b) zahájil správní řízení z vlastního podnětu pod č. j. S 213/01-151, přičemž za jediného účastníka tohoto řízení označil zadavatele, který oznámení o zahájení správního řízení obdržel dne 23.11.2001 a tímto dnem tak bylo správní řízení zahájeno.

Ve věci zadání veřejných zakázek ad c), ad d) a ad e) zahájil ÚOHS správní řízení z vlastního podnětu pod č. j. S 210/01-151, přičemž za jediného účastníka řízení opět označil zadavatele, který oznámení o zahájení správního řízení obdržel dne 14.11.2001 a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.

Zadavatel se k zahájení správního řízení č. j. S 213/01-151 vyjádřil dopisem ze dne 6.12.2001, kterým odkázal na příložené vyjádření společnosti EMPE a k zahájení správního řízení č. j. S 210/01-151 dopisem ze dne 27.11.2001. Ve svých vyjádřeních zadavatel reagoval na skutečnosti zjištěné ÚOHS z předložené dokumentace.

Dne 20.12.2001 vydal ÚOHS rozhodnutí č. j. S 213/01-151/5054/01-Jak ve kterém konstatoval, že zadavatel při zadání veřejné zakázky ad a) porušil ustanovení § 4 odst. 1 zákona I, když změnu obsahu podmínek soutěže – dobu plnění – neprovedl zveřejněním v Obchodním věstníku, dále porušil ustanovení § 38 odst. 1 zákona I v návaznosti na ustanovení § 11 odst. 1 zákona I, když jako nejvhodnější vybral nabídku uchazeče, který svou nabídku změnil, čímž uvedeného uchazeče zvýhodnil oproti ostatním uchazečům o veřejnou zakázku a dále porušil ustanovení § 38 odst. 4 zákona I v návaznosti na § 2e zákona I, když uzavřel smlouvu s uchazečem, který neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů podle § 2b odst. 1 písm. d) a f) zákona I způsobem stanoveným v §2c odst. 2 písm. b) a c) zákona I, a opakovaně ustanovení § 11 odst.1 zákona I, když uvedeného uchazeče nevyločil z další účasti v soutěži, čímž ho zvýhodnil vůči ostatním uchazečům o veřejnou zakázku. ÚOHS dále v uvedeném rozhodnutí konstatoval, že při zadání veřejné zakázky ad b) zadavatel porušil ustanovení § 34 odst. 4 zákona I, když z další účasti na veřejné zakázce nevyločil uchazeče, jehož nabídky obsahově nesplnila podmínky soutěže. Za uvedená závažná porušení zákona I uložil ÚOHS zadavateli pokutu ve výši 30 000,- Kč.

Dne 11.1.2002 vydal ÚOHS rozhodnutí č. j. S 210/01-151/152/02-Jak ve kterém konstatoval, že zadavatel při zadání veřejné zakázky ad c) porušil ustanovení § 2h odst. 1 a 3 zákona II, když zadal stavební veřejnou zakázku, aniž by dodržel zákonem II stanovený rozsah zadávací dokumentace, dále porušil ustanovení § 49 odst. 9 zákona II, když uchazeče, kteří neprokázali splnění všech kvalifikačních předpokladů podle § 2b způsobem stanoveným v § 2c odst. 1 zákona II, nevyločil z další účasti ve veřejné zakázce a provedl hodnocení jejich nabídek, a dále porušil ustanovení § 49 odst. 9 zákona II, když uzavřel smlouvu

s uchazečem, který neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů podle § 2b odst. 1 písm. d) a f) zákona II způsobem stanoveným v § 2c odst. 2 písm. b) a c) zákona II, čímž rovněž porušil ustanovení § 11 odst. 1 zákona II, neboť tím vybraného uchazeče zvýhodnil vůči ostatním uchazečům o veřejnou zakázku. ÚOHS dále konstatoval, že při zadání veřejné zakázky ad d) zadavatel porušil ustanovení § 6 odst. 3 zákona III, když nehodnotil všechny varianty, které obsahovaly nabídky jednotlivých uchazečů a také ustanovení § 49 odst. 9 zákona III, když uzavřel smlouvu s uchazečem, který neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů podle § 2b odst. 1 písm. f) zákona III způsobem stanoveným v § 2c odst. 2 písm. c) zákona III, čímž rovněž porušil ustanovení § 11 odst. 1 zákona III, neboť tím uvedeného uchazeče zvýhodnil vůči ostatním uchazečům o veřejnou zakázku. Konečně ÚOHS v rozhodnutí konstatoval, že při zadání veřejné zakázky ad e) zadavatel porušil ustanovení § 11 odst. 1 zákona III, když zvýhodnil uchazeče oproti ostatním uchazečům o veřejnou zakázku tím, že mu umožnil změnit jeho nabídku a tuto dále hodnotil, dále porušil ustanovení § 6 odst. 2 zákona III, když nehodnotil všechny varianty, které obsahovaly nabídky jednotlivých uchazečů a neodůvodnil výběr konkrétní hodnocené varianty uchazeče a dále ustanovení § 49 odst. 9 zákona III, když uzavřel smlouvu s uchazečem, který neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů podle § 2b odst. 1 písm. f) zákona III způsobem stanoveným v § 2c odst. 2 písm. c) zákona III, čímž rovněž porušil ustanovení § 11 odst. 1 zákona III, neboť tím uchazeče vůči ostatním uchazečům o veřejnou zakázku zvýhodnil. Za uvedená závažná porušení zákona II a zákona III uložil ÚOHS zadavateli pokutu ve výši 65 000,- Kč.

Proti rozhodnutí ÚOHS č. j. S 213/01-151/5054/01-Jak ze dne 20.12.2001 podal zadavatel dne 14.1.2002 rozklad, ve kterém po věcné stránce nesouhlasil se závěry ÚOHS.

Proti rozhodnutí č. j. S 210/01-151/152/02-Jak ze dne 11.1.2002 podal zadavatel dne 29.1.2002 rozklad, který odůvodňuje tím, že při provádění kontroly u zadavatele dne 20.9.2001 došlo ze strany kontrolních pracovníků ÚOHS k závažným porušením zákona o statní kontrole. Při odebrání veškeré dokumentace o zadávání předmětných veřejných zakázek totiž kontrolní pracovníci nesplnili povinnost, která pro ně vyplývá z ustanovení § 11 písm. e) zákona o statní kontrole, když neponechali kontrolované osobě kopie převzatých dokladů. Podle názoru zadavatele mu tímto postupem bylo znemožněno řádně využít práva na obhajobu, které má každý účastník řízení a také mu byla odňata možnost ověřit si opodstatněnost závěrů kontrolních pracovníků, popř. pravdivost zjištěných skutečností, o které se uvedené rozhodnutí opírá. I přes možnost nahlédnutí do spisu, která byla zadavateli ÚOHS poskytnuta, již podle názoru zadavatele není zaručena identita převzatých dokladů. Vzhledem k výše uvedenému byly tedy skutečnosti rozhodné pro věcné posouzení případu zjištěny v rozporu se zákonem, jsou tedy irelevantní a nelze k nim ve správním řízení přihlížet, a proto zadavatel navrhuje, aby napadené rozhodnutí bylo pro vadu nezákonnosti zrušeno.

Po projednání rozkladů a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení obou případů ve všech jejich vzájemných souvislostech jsem napadená rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

ÚOHS tím, že svým rozhodnutím č. j. S 213/01-151/5054/01-Jak ze dne 20.12.2001 uložil zadavateli za zjištěná porušení zákona pokutu ve výši 30 000,- Kč a rozhodnutím č. j. S 210/01-151/152/02-Jak ze dne 11.1.2002 pokutu ve výši 65 000,- Kč, nerozhodl správně a v souladu se zákonem.

K argumentaci zadavatele v rozkladu uvádím následující.

Musím se plně ztotožnit s argumentací zadavatele v rozkladu ze dne 29.1.2002 a konstatovat, že postupem kontrolních pracovníků při provádění kontroly u zadavatele dne 20.9.2001 byl porušen zákon o statní kontrole, konkrétně ustanovení § 11 písm. e) tohoto zákona, když nebylo zadavateli umožněno pořídit si kopie převzatých dokladů. ÚOHS se tak dopustil procesního pochybení, které se svými důsledky dotýká obou přezkoumávaných správních řízení, a protože toto pochybení není možno bez dalšího přejít, rozhodl jsem tak, že se obě napadená rozhodnutí ÚOHS zrušují a věc se vrací ÚOHS k dalšímu projednání a rozhodnutí.

V této souvislosti podotýkám, že obě správní řízení se tak vrátila do fáze po odeslání oznámení o zahájení správního řízení a ÚOHS by měl předmětné procesní pochybení napravit tak, že dodatečně umožní zadavateli v souladu s ustanovením § 11 písm. e) zákona o statní kontrole pořídit si kopie všech převzatých dokladů, aby ten mohl plně využít svého práva na obhajobu, k čemuž by mu měl ÚOHS poskytnout přiměřenou lhůtu. Teprve poté s přihlédnutím ke všem skutečnostem, které takto zadavatel uvede na svou obhajobu, může ÚOHS vydat nové rozhodnutí ve věci.

Pro úplnost dodávám, že vzhledem k tomu, že obě napadená rozhodnutí byla zrušena pro nedostatky procesního charakteru, nepovažoval jsem za nutné vzhledem k ekonomii správního řízení vyjadřovat se v rozhodnutí o rozkladu k těm argumentům zadavatele, které směřovaly na věcnou stránku posouzení celého případu. Ze stejných důvodů, tedy vzhledem k ekonomii správního řízení a s přihlédnutím k tomu, že obě napadená rozhodnutí trpěla stejnou procesní vadou, jsem rozhodnutí o obou rozkladech spojil do výroku jednoho rozhodnutí.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadená rozhodnutí zrušit a věc vrátit prvnímu stupni k novému projednání, rozhodl jsem tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Nemocnice Břeclav, se sídlem U nemocnice 1, 690 74 Břeclav, zast. MUDr. Miloslavem Janulíkem
2. spis