

Č. j.: 2R 32/02 – Hr

V Brně dne 14. října 2002

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 10.7.2002 podaném Nemocnicí s poliklinikou Karviná-Ráj, se sídlem Vydmučov 399, 734 12 Karviná-Ráj, zast. ředitelem MUDr. Jiřím Michálíkem, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. VZ/S90/02-152/3072/02-Te ze dne 26.6.2002, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Nemocnice s poliklinikou Karviná-Ráj, se sídlem Vydmučov 399, 734 12 Karviná-Ráj, při zadání veřejné zakázky „Zajištění pravidelného komplexního úklidu budov Nemocnice s poliklinikou Karviná-Ráj“ formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., uveřejněním dne 9.1.2002 v Obchodním věstníku č. 2/2002 pod zn. 140754-02/02, jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. VZ/S90/02-152/3072/02-Te ze dne 26.6.2002

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

Odůvodnění

Nemocnice s poliklinikou Karviná-Ráj, se sídlem Vydmuchov 399, 734 12 Karviná-Ráj, zast. ředitelem MUDr. Jiřím Michalíkem (dále jen „zadavatel“), zadal veřejnou zakázku „Zajištění pravidelného komplexního úklidu budov Nemocnice s poliklinikou Karviná-Ráj“ formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), uveřejněním dne 9.1.2002 v Obchodním věstníku č. 2/2002 pod zn. 140754-02/02.

Jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 20.2.2002, zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel celkem šest nabídek, z nichž jedna byla vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení a zadavatel následně vyloučil příslušného uchazeče z další účasti v soutěži. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, kterou vypravovala komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) dne 5.4.2002 vyplývá, že čtyři nabídky nevyhověly podmínkám soutěže, proto komise doporučila zadavateli vyřadit je ze soutěže a jedinou zbývající nabídku doporučila zadavateli jako nejvhodnější. Zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky nerozhodl.

Rozhodnutím ze dne 8.4.2002 zadavatel vyloučil ze soutěže uchazeče ISS Česká republika s. r. o., se sídlem Pod Višňovkou 1662/21, 140 00 Praha 4 – Krč, zast. jednatelem Ing. Ivo Glazarem (dále jen „uchazeč“), který rozhodnutí zadavatele obdržel dne 10.4.2002. Proti uvedenému rozhodnutí podal dne 17.4.2002 námitky, kterým zadavatel po jejich přezkoumání dne 26.4.2002 částečně vyhověl v té části, která směřovala proti vyloučení uchazeče z důvodů neuvedení kvalifikačního předpokladu dle § 2b odst. 1 písm. e) zákona, ale nevyhověl v té části námitek, že jmenovaný uchazeč v nabídce neuvedl závazek na zajištění mimořádného úklidu a podmínek jeho úhrady. Současně zadavatel poučil uchazeče o možnosti podat návrh na přezkoumání tohoto rozhodnutí (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Protože uchazeč nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za správné, svého práva využil a návrh k Úřadu dne 10.5.2002 podal. Tímto dnem bylo ve věci zahájeno správní řízení, ve kterém jako účastníky řízení označil Úřad zadavatele a uchazeče.

Uchazeč v návrhu uvádí, že ve své nabídce v textu článku 4.7. návrhu smlouvy použil slovní spojení „úklidové práce nad rámec smlouvy“, což je podle jeho názoru pouze jiný termín pro „mimořádný úklid“, a uvedl zde podmínky jeho úhrady. Protože s přihlédnutím k ustanovení § 266 odst. 2 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, má uchazeč za to, že jak zadávací podmínky, tak i návrh smlouvy mají na mysli totéž, tedy práce nad sjednaný rozsah předmětu plnění, je přesvědčen, že se zadavateli jako budoucímu objednateli v návrhu smlouvy zavázal k pracem a výkonům přesahujícím sjednaný předmět plnění, a to v nejvyšší možné míře. Uchazeč se tedy domnívá, že předmětnou soutěžní podmínku splnil, a proto se domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o svém vyloučení.

K podanému návrhu se dne 16.5.2002 vyjádřil zadavatel a uvádí, že je v něm zadavatel nesprávně označen, „což je v rozporu s ust. § 57 odst. 2 zákona“. Zadavatel dále souhlasí s názorem uchazeče, že slovní spojení „úklidové práce nad rámec smlouvy“ je pouze jiný výraz pro „mimořádný úklid“. Uvádí však, že v návrhu smlouvy uchazeč nesplnil požadavek na zpracování ceny za úklid 1 m² při rekonstrukcích, malování, za mytí oken a

čištění koberců, neboť podle § 2 písm. g) zákona se nabídkou rozumí návrh na uzavření smlouvy, doložený doklady požadovanými v zadání veřejné zakázky a ceník součástí nabídky (tj. předloženého návrhu na uzavření smlouvy nebo její přílohou) není, takže není ani závazný. Proto podle názoru zadavatele není možno konstatovat, že cenové podmínky ohledně předmětných prací jsou zcela nepochybné. Dále zadavatel uvádí, že v návrhu smlouvy uchazeče chybí jednoznačný závazek zajištění mimořádného úklidu, což podle názoru zadavatele potvrzuje i konstatování v návrhu, že „je zcela zřejmé, že uchazeč by za podmínek specifikovaných objednávkami zadavateli, co objednateli, vyhověl při zajišťování mimořádných úklidových prací...“ Zadavateli podle jeho slov nešlo o to, aby uchazeč „případně“ vyhověl jeho požadavku, ale aby se k předmětnému úklidu zavázal za přesně stanovených cenových podmínek. Konečně uchazeč dle názoru zadavatele ve své nabídce neuvedl, že nabídková cena zahrnuje i dodání igelitových pytlů a sáčků na infekční a komunální odpad včetně manipulace s ním. Zadavatel je toho názoru, že uchazeč nesplnil podmínky soutěže, a proto v závěru svého vyjádření navrhuje, aby Úřad návrh zamítl.

Po posouzení všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 26.6.2002 rozhodnutí č. j. VZ/S90/02-152/3072/02-Te, kterým zadavateli uložil provést nápravu, a to zrušit rozhodnutí ze dne 8.4.2002 o vyloučení uchazeče ze soutěže.

V odůvodnění svého rozhodnutí Úřad uvádí, že návrh obsahuje označení zadavatele následovně: NsP Karviná-Ráj, Vydmuchovej 399, 734 12 Karviná-Ráj, přičemž v označení věci návrhu je uvedena identifikace zadavatele „Nemocnice s poliklinikou Karviná-Ráj“. Toto označení zadavatele považuje Úřad za zřetelné. Úřad dále poznamenává, že zadavatel ani v podmínkách soutěže ani v zadávací dokumentaci nestanovil konkrétní podmínky úhrady ceny za zajištění mimořádného úklidu, tzn. že nestanovil způsob, jakým má být tato cena zpracována. „Příplatky za úklidové práce nad rámec smlouvy“ uvedené uchazečem v čl. 4 bod 4.7. v návrhu smlouvy jsou podle názoru Úřadu podmínkami úhrady na zajištění mimořádného úklidu a návrh smlouvy tedy požadavek na zajištění mimořádného úklidu včetně podmínky jeho úhrady obsahuje. K tvrzení zadavatele, že uchazeč v návrhu smlouvy neuvedl cenu za úklid 1 m² při rekonstrukcích, malování, mytí oken a čištění koberců, a že nabídková cena nezahrnuje cenu za dodání igelitových pytlů a sáčků na infekční a komunální odpad včetně manipulace s nimi, Úřad konstatuje, že ani v podmínkách soutěže ani v zadávací dokumentaci není nikde uveden požadavek zadavatele, aby uchazeč přímo do návrhu smlouvy uvedl cenu za příslušný úklid. Uchazeč předmětné podmínky uvedl ve své nabídce na listu 3. a v oddílu 4., čímž postupoval v souladu s podmínkami soutěže. Zadavatel tedy obsahové splnění podmínek soutěže posoudil u uchazeče nesprávně, a proto mu Úřad uložil nápravu, jak uvedeno výše.

Proti tomuto rozhodnutí podal zadavatel dne 10.7.2002 rozklad, ve kterém opakuje shodná tvrzení, jako ve svém dřívějším vyjádření ze dne 16.5.2002. Zadavatel s odkazem na ustanovení § 2 písm. g) zákona konstatuje, že za nabídku lze považovat pouze návrh na uzavření smlouvy, a protože uchazeč neuvedl cenu za úklid 1 m² při rekonstrukcích a malování přímo v návrhu smlouvy, a dále protože přímo v tomto návrhu neuvedl, že nabídková cena v sobě zahrnuje i dodání igelitových pytlů a sáčků na infekční a komunální odpad včetně manipulace, zadavatel vyslovuje názor, že uchazeč nesplnil soutěžní podmínky. Zadavatel také opakuje svůj již dříve vyslovený názor, že v nabídce uchazeče chybí jednoznačný závazek na zajištění mimořádného úklidu. Na závěr rozkladu zadavatel požaduje, aby napadené rozhodnutí Úřadu bylo zrušeno a bylo rozhodnuto tak, že návrh se zamítá.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. VZ/S90/02-152/3072/02-Te ze dne 26.6.2002 uložil zadavateli zrušit rozhodnutí o vyloučení uchazeče ze dne 8.4.2002, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí se plně ztotožňuji.

K argumentaci navrhovatele v rozkladu uvádím následující.

Podle ustanovení § 2 písm. g) zákona se nabídkou rozumí návrh na uzavření smlouvy, doložený doklady požadovanými v zadání veřejné zakázky. Zadavatel v podmínkách soutěže vymezil, co musí uchazeč ve své nabídce doložit, přičemž výslovně specifikoval jaké doklady to musí být, a dále v podmínkách zadání veřejné zakázky rovněž požadoval předložení návrhu smlouvy včetně toho, co musí návrh smlouvy v nabídce závazně obsahovat. Nikde v podmínkách soutěže není obsažen požadavek zadavatele, aby cena za úklid 1 m² při rekonstrukcích a malování byla uvedena přímo v návrhu smlouvy. Vzhledem k tomu, že uchazeč tuto cenu uvedl v dalších dokladech, které v souladu s ustanovením § 2 písm. g) zákona tvoří součást nabídky, postupoval v souladu se zákonem a soutěžními podmínkami.

Dále podle ustanovení § 2 písm. h) zákona se nabídkovou cenou rozumí cena, kterou uchazeč navrhuje zadavateli za splnění veřejné zakázky ve své nabídce. Uchazeč uvedl nabídkovou cenu jak v „Krycím listu nabídky“, tak i v návrhu smlouvy. Protože na žádném místě své nabídky uchazeč neuvedl, zda jeho nabídková cena v sobě zahrnuje i cenu za dodání igelitových pytlů a sáčků na infekční a komunální odpad včetně manipulace, zadavatel neměl důvod pochybovat, že cena za tyto služby v celkové nabídkové ceně zahrnuta je, neboť měl vycházet z výše uvedené zákonné definice nabídkové ceny a pohlížet na ni jako na cenu za splnění celého předmětu veřejné zakázky, tedy i za splnění předmětných služeb, které tvoří nedílnou součást předmětu veřejné zakázky.

Zadavatel v zadávací dokumentaci v článku 4, odstavec 4.3., bod 3, třetí odrážka, stanovil, že „v návrhu smlouvy musí být uveden závazek zhotovitele na zajištění mimořádného úklidu a podmínky jeho úhrady“. Uchazeč do své nabídky promítl tento požadavek v článku 4., odstavec 4.7 návrhu smlouvy takto: „Úklidové práce nad rámec smlouvy budou řešeny na základě zvláštní objednávky objednatele“, přičemž následně uchazeč podrobně rozepisuje způsob úhrady jednotlivých druhů těchto „úklidových prací na rámec smlouvy“. Z uvedeného je tedy patrné, že uchazeč počítá s prováděním mimořádných úklidových prací, je na jejich provádění připraven a přesně uvádí za jakých platebních podmínek je ochoten je provádět. Pokud by následně došlo k podpisu příslušného návrhu smlouvy, tento by se stal pro obě strany závazný a tedy by z něj plynul i závazek uchazeči provádět mimořádný úklid za podmínek jím v návrhu formulovaných. Z uvedeného vyplývá, že uchazeč výše uvedený požadavek po věcné stránce naplnil. Pokud se zadavatel domnívá, že uchazečem zvolená formulace neobsahuje „jednoznačný závazek“, pak nezbývá než konstatovat, že již v zadávacích podmínkách měl zadavatel přesně stanovit, co považuje za „jednoznačný závazek“, aby tak předešel formulačním „nepřesnostem“ v nabídkách a pokud tak neučinil, nelze tuto skutečnost klást k tíži uchazeče. Argumentaci zadavatele proto považuji za bezpředmětnou.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit či zrušit, rozhodl jsem tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Nemocnice s poliklinikou Karviná-Ráj, se sídlem Vydmuchov 399, 734 12 Karviná-Ráj, zast. MUDr. Jiřím Michálíkem,
2. ISS Česká republika s. r. o., se sídlem Pod Višňovkou 1662/21, 140 00 Praha 4 – Krč, zast. Ing. Ivo Glazarem,
3. spis