

Č. j.: 2R 49/02 – Hr

V Brně dne 12. prosince 2002

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 14.10.2002 společností PROTOM Strakonice, s. r. o., se sídlem Písecká 290, 386 01 Strakonice I, zast. jednatelem Josefem Hornákem, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. VZ/S142/02-152/4019/02-Kr ze dne 27.9.2002 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – obce Zdíkov, 384 72 Zdíkov, zast. starostou Janem Petrů, při zadání veřejné zakázky „Víceúčelové zařízení Zdíkov – přestavba na bytový dům“ formou výzvy ze dne 27.3.2002 podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. VZ/S142/02-152/4019/02-Kr ze dne 27.9.2002

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

O d ů v o d n ě n í

Obec Zdíkov, 384 72 Zdíkov, zast. starostou Janem Petřem (dál jen „zadavatel“) vyzval dne 27.3.2002 podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), šest zájemců o veřejnou zakázku k podání nabídky na veřejnou zakázku „Víceúčelové zařízení Zdíkov – přestavba na bytový dům“.

Jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 11.4.2002, zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel celkem pět nabídek. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek, kterou zadavatel jmenoval, aniž by mu to zákon přímo ukládal, doporučila zadavateli jako nejvhodnější nabídku uchazeče STAVOPLAST KL spol. s r. o., se sídlem Stachy 266, 384 73 Stachy, zast. jednatelem Ladislavem Boříkem (dále jen „STAVOPLAST KL“), jako druhou nejvhodnější nabídku uchazeče Lesostavby Třeboň, a. s., se sídlem Znojemská 64, 586 01 Jihlava, zast. předsedou představenstva Ing. Jiřím Houškou a místopředsedou představenstva Ing. Václavem Melounem (dále jen „Lesostavby Třeboň“) a jako třetí nejvhodnější nabídku uchazeče PROTOM Strakonice, s. r. o., se sídlem Písecká 290, 386 01 Strakonice I, zast. jednatelem Josefem Hornákem (dále jen „PROTOM“). Zadavatel se s návrhem komise ztotožnil a dne 30.4.2002 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky. Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč PROTOM námitky a posléze návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který jej podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona rozhodnutím ze dne 2.8.2002 č. j. VZ/S 110/02-152/3664/02-Kr zamítl, protože nebyl Úřadu podán do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele o námitkách. Rozhodnutí Úřadu nabylo právní moci dne 24.8.2002.

Při přezkoumání předložené dokumentace o zadávání předmětné veřejné zakázky však Úřad získal pochybnosti o správnosti úkonů zadavatele při zadání této veřejné zakázky, a proto zahájil správní řízení z vlastního podnětu. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 2.8.2002 obdržel zadavatel jako jediný účastník správního řízení dne 8.8.2002 a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno. Současně vydal Úřad předběžné opatření, kterým zadavateli uložil nepokračovat v zadání veřejné zakázky. Podáním ze dne 13.9.2002 pak Úřad přibral jako další účastníky správního řízení uchazeče STAVOPLAST KL, Lesostavby Třeboň a PROTOM.

V oznámení o zahájení správního řízení Úřad konstatuje nesrovnalosti v bodovém hodnocení v rámci kritéria č. 1 „obsah návrhu smlouvy o dílo“. Dále Úřad uvádí, že při hodnocení kritéria č. 2 „nabídková cena“ obdrželi čtyři nabídky shodný počet 6 bodů, byť se pohybovaly v rozmezí s rozdílem 366 941,50 Kč.

K zahájení správního řízení se vyjádřil zadavatel dne 12.8.2002 a toto vyjádření doplnil dne 20.9.2002. Zadavatel uvádí, že hodnocení parametrů v kritériu č. 1 „proběhlo tak, že nabídkám bylo přiřazeno pořadí od 1 do 5, přičemž 1 je nejlepší (pro obec nejvýhodnější) a 5 nejhorší. Součet těchto pořadí t. j. 7, 9, 13, 14, 16 pak dává základ pro stanovení rozdílu mezi jednotlivými nabídkami v závěrečném hodnocení (bodování), kde 10 je nejlepší a 0 nejhorší.“ K hodnocení kritéria 2. nabídková cena uvádí, že nejnižší nabídková cena měla výrazný odstup od ostatních nabídkových cen, u kterých pak rozdíl činil cca 0,5 %, resp. 0,15 % a ve stupnici 0-10 bodů tak nebyl korektně vyjádřitelný a odůvodnitelný.

Dne 27.9.2002 vydal Úřad rozhodnutí č. j. VZ/S142/02-152/4019/02-Kr, kterým správní řízení zahájené z vlastního podnětu zastavil, neboť odpadl důvod řízení.

V odůvodnění svého rozhodnutí Úřad konstatuje, že až vyjádřením ze dne 20.9.2002 zadavatel ozřejmil způsob hodnocení nabídek v kritériu č. 1, tedy že nabídky nejdříve v tabulce hodnotil školním způsobem od 1 do 5 oproti konečnému hodnocení nabídek, kde bylo hodnoceno od 1 do 10, přičemž nabídka, která obdržela 10 bodů, byla nejlepší. Úřad tak dospěl k názoru, že konečné pořadí nabídek v tomto kritériu logicky odpovídá pořadí nabídek v tabulce, a tedy pochybnosti, které Úřad vedly k zahájení správního řízení z vlastního podnětu, byly v tomto bodě rozptýleny. Ve vztahu k výši nabídkových cen těch čtyř uchazečů, kteří byli hodnoceni stejným počtem bodů, Úřad shledal, že se neodlišují výrazným způsobem, a proto i když nabídky nebyly v tomto kritériu hodnoceny striktně podle výše nabídkových cen, neovlivnilo provedené hodnocení nabídkových cen výběr nejhodnější nabídky.

Proti uvedenému rozhodnutí podal uchazeč PROTOM dne 14.10.2002 rozklad, ve kterém uvádí, že „v průběhu výběru dodavatele výše uvedené zakázky je zřejmé, že došlo ze strany zadavatele k řadě chyb, manipulací a porušení zákona“, přičemž odkazuje na obsah jím podaného návrhu ze dne 29.5.2002 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Uchazeč PROTOM dále vyslovuje názor, že provedené hodnocení bylo zcela v rozporu se zadáním veřejné zakázky a toto stanovisko že potvrzuje i oznámení Úřadu ze dne 2.8.2002 o zahájení správního řízení. Napadené rozhodnutí označuje uchazeč PROTOM za účelové a ovlivněné informacemi zadavatele, který dle znalostí uchazeče jednal podjatě. Přílohu rozkladu pak tvoří návrh uchazeče PROTOM ze dne 29.5.2002, ve kterém pak především napadal tu skutečnost, že mu byla doručena dvě rozdílná rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky, přičemž druhým rozhodnutím zadavatel dementoval předchozí rozhodnutí rozeslané osobou pověřenou výkonem zadavatelských činností, ve kterém byla nabídka uchazeče PROTOM vybrána jako nejhodnější. Uchazeč navíc obdržel druhé rozhodnutí s chybnou adresou, proto je zadavateli vrátil a následně při podávání námitek tyto podal podle názoru zadavatele po uplynutí zákonné lhůty. Dne 22.10.2002 uchazeč PROTOM svůj rozklad doplnil a zaslal Úřadu výpis z původního hodnocení nabídek, ve kterém byla jeho nabídka vyhodnocena jako nejhodnější.

K podanému rozkladu se dne 23.10.2002 vyjádřil zadavatel a s tvrzeními uchazeče PROTOM zásadně nesouhlasí. Zadavatel uvádí, že osoba pověřená výkonem zadavatelských činností neměla se zadavatelem uzavřenou písemnou mandátní smlouvu a svévolně, tj. bez mandátu zadavatele zaslala uchazeči PROTOM informaci o tom, že je vítězem výběrového řízení. Zadavatel vyslovuje domněnku, že uchazeč PROTOM má úzkou vazbu na uvedenou pověřenou osobu a v současné době mu jde pouze o průtahy, případně o zamezení realizace veřejné zakázky. V závěru svého vyjádření zadavatel žádá, aby Úřad rozhodl ve věci bezodkladně.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. VZ/S142/02-152/4019/02-Kr ze dne 27.9.2002 předmětné správní řízení zahájené z vlastního podnětu Úřadu zastavil, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí se plně ztotožňuji.

K argumentaci uchazeče PROTOM v rozkladu uvádím následující.

Uchazeč PROTOM ve svém návrhu neuvádí žádné nové skutečnosti, pouze konstatuje, že „ze strany zadavatele došlo k řadě chyb, manipulací a porušení zákona“. Uchazeč se vyjadřuje k odlišným výsledkům hodnocení nabídek, která proběhla před zasláním prvního rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 18.4.2002 a zasláním druhého rozhodnutí ze dne 30.4.2002. K tomu uvádím, že podle ustanovení § 69 zákona nemohou být na osobu pověřenou výkonem zadavatelských činností převedena rozhodovací oprávnění zadavatele stanovená tímto zákonem, a tedy ani rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Předmětné rozhodnutí ze dne 18.4.2002, rozesílané pověřenou osobou účastníkům výběrového řízení, není platným rozhodnutím zadavatele, neboť je podepsáno pouze zástupcem pověřené osoby a nikoliv statutárním zástupcem zadavatele. Z toho důvodu je obsah tohoto rozhodnutí pro další průběh zadávání veřejné zakázky irelevantní. Veřejná zakázka byla zadána výzvou podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona a zákon s tímto způsobem zadání veřejné zakázky nespojuje povinnost zadavatele jmenovat pro posouzení a hodnocení nabídek zvláštní komisi, proto je pro další průběh správního řízení právně nevýznamný i průběh a výsledek hodnocení provedeného odbornou komisí před vydáním předmětného rozhodnutí ze dne 18.4.2002.

Vzhledem k výše uvedenému je pro zadávání veřejné zakázky a vedení správního řízení právně významné pouze rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 30.4.2002 a dále pak průběh posuzování a hodnocení nabídek, o kterém byla dne 25.4.2002 pořízena zpráva – protokol. Tyto úkony zadavatele přezkoumal Úřad a následně i já v rámci řízení o rozkladu, a protože nebylo zjištěno porušení zákona, bylo správně předmětné správní řízení zahájené z vlastního podnětu Úřadu zastaveno.

Uchazeč PROTOM se v rozkladu domnívá, že jeho pochybnosti o regulérním průběhu zadávání veřejné zakázky byly potvrzeny v oznámení Úřadu ze dne 2.8.2002 o zahájení správního řízení. K tomu uvádím, že Úřad skutečně po přezkoumání předložené dokumentace získal pochybnosti o správnosti úkonů zadavatele při zadání veřejné zakázky. Za účelem potvrzení či vyvrácení těchto svých pochybností také zahájil správní řízení a na základě skutečností, které vyšly najevo až v rámci tohoto správního řízení pak správní řízení zastavil, neboť jeho pochybnosti, které vyjádřil ve svém oznámení ze dne 2.8.2002, nebyly potvrzeny. Pokud se tedy uchazeč PROTOM odvolává na obsah oznámení Úřadu ze dne 2.8.2002, aby tak podpořil svůj právní názor, který zastává v rozkladu ze dne 11.10.2002, jedná účelově, neboť tím vědomě ignoruje ty skutečnosti, které byly Úřadem zjištěny v rámci správního řízení a na základě kterých Úřad vydal napadené rozhodnutí.

K poslednímu argumentu uchazeče uvádím, že otázka plynutí lhůt pro podání námitek proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, resp. pro podání návrhu k Úřadu, byla předmětem jiného správního řízení č. j. VZ/S110/02-152, ve kterém bylo podání námitek zadavateli posouzeno jako podání ve lhůtě, ale návrh byl zamítnut jako opožděný. V této souvislosti pak mohu konstatovat, že uchazeč PROTOM nebyl žádným způsobem krácen na svých právech, neboť tvrzení obsažená v jeho návrhu byla de facto přezkoumána v řízení zahájeném z vlastního podnětu Úřadu a nebyla shledána jako důvodná.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit či zrušit, rozhodl jsem tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

P o u ě n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Obec Zdíkov, 384 72 Zdíkov, zast. Janem Petřů,
2. PROTOM Strakonice, s. r. o., se sídlem Písecká 290, 386 01 Strakonice I, zast. Josefem Horňákem,
3. STAVOPLAST KL, spol. s r. o., se sídlem Stachy 266, 384 73 Stachy, zast. Ladislavem Boříkem,
4. Lesostavby Třeboň, a. s., se sídlem Znojemská 64, 586 01 Jihlava, zast. Ing. Jiřím Houškou,
5. spis.